

УДК 343.359.2

Ткачева Н. В.

СООТНОШЕНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ

Tkacheva N. V.

THE RATIO OF CRIMINAL-PROCEDURAL FUNCTIONS

В статье проводится анализ уголовно-процессуальных функций и их соотношения. Цель и задачи деятельности суда по содержанию очень близки друг к другу, однако о их тождественности говорить нельзя. На основе определения понятий цели, задачи, функции, сущность уголовно-процессуальной деятельности делается вывод о соотношении уголовно-процессуальных функций. Рассматривается вопрос о деятельности суда по реализации функции рассмотрения и разрешения уголовных дел и делается вывод о том, что функция рассмотрения и разрешения уголовных дел выступает в качестве специализированного средства и механизма разрешения уголовно-правового конфликта в условиях демократического, социального, правового государства. Таким образом, посредством реализации своих полномочий, суд реализует цель своей деятельности - разрешение уголовно-правового конфликта.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная функция, суд, задачи, цели, средства, уголовно-правовой конфликт.

The article analyzes the criminal procedural functions and their correlation. The purpose and objectives of the court's activities are very close to each other, but their identity cannot be said. On the basis of definition of concepts of the purpose, task, function, essence of criminal procedural activity the conclusion about correlation of criminal procedural functions is drawn. The article considers the activities of the court in the implementation of the function of consideration and resolution of criminal cases and concludes that the function of consideration and resolution of criminal cases acts as a specialized tool and mechanism for resolving criminal law conflict in a democratic, social, legal state. Thus, the purpose of the court is to resolve the criminal law conflict through the exercise of its powers.

Keywords: criminal procedure, function, court, goals, objectives, means, criminal legal conflict.

Каждая из уголовно-процессуальных функций имеет свою сущность. Этимология слова сущность означает постоянное, что сохраняется в явлении при различных его вариациях, в том числе и временных. Трактуются сущность в метафизической, либо в логической плоскости. Содержание конкретной уголовно-процессуальной функции, их взаимодействие мы будем соотносить через их определение. Полагаем, что если задействовать в этом процессе понятие цель и задача, которые ставятся перед судом, то анализ получится более комплексным.

Все субъекты уголовно-процессуальной деятельности осуществляют ее сознательно. Сознательность подразумевает под собой достижение цели, при этом

цель конкретизируется через постановку и решение ряд задач. По сути, цель это реальный феномен сознания, который формируется до события. Можно сказать, что цель определяет человеческую деятельность. Задачи же в свою очередь требуют решительных действий, их надо решать, исполнять. Таким образом, они позволяют достичь цели.

Дискуссии в научном мире по поводу необходимости наличия цели уголовного судопроизводства, которая бы определялась через цели, которые ставятся перед каждым субъектом уголовно-процессуальной деятельности, велись всегда. Назначение уголовного судопроизводства, под которым подразумеваются те задачи, ко-

85

Гражданское и уголовное судопроизводство





торые ставит законодатель перед уголовным судопроизводством это и есть, по мнению некоторых ученых цели уголовного судопроизводства. Представляется, что для решения вопроса стоит или не стоит законодательно закреплять цель уголовного судопроизводства необходимо принимать во внимание то, что цель предопределяет перечень тех действий, которые необходимо реализовать для достижения цели.

Мнения ученых по вопросу что есть цель уголовного судопроизводства весьма разнообразны, порой противоречивы. Так, например, А.А. Давлетов и Н.В. Азаренок полагают, что целью доказывания в российском уголовном процессе является установление истины¹.

В уголовно-процессуальном законе существуют такие институты, которые не позволяют говорить о цели уголовного судопроизводства, как установление истины, например институт согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Следует рассуждать о концепции взаимосвязи уголовно-процессуальной функции, которая возложена на субъект уголовного процесса и цели, которую ставит он перед собой, при этом субъект стремится реализовать свои полномочия, которые определяются его процессуальным статусом. Цель рассчитана не иначе, как на длительную, стратегическую перспективу функционирования субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Различие цели и задач деятельности суда не только возможно, но и необходимо, так как цель конкретизируется и предмечивается через определенные задачи.

Вся деятельность субъектов уголовно-процессуальной деятельности направлена на разрешение уголовно-правового конфликта, в этом смысле, деятельность суда по реализации функции рассмотрения и разрешения уголовных дел выступает в качестве специализированного средства и механизма разрешения уголовно-правового конфликта. Полагаем, что, целью функционирования субъектов уголовно-процессуальной деятельности является разрешение уголовно-правового конфликта посредством реализации своих полномочий. Задачами же их функционирования служат обеспечение конституционных идеалов, ценностей, а также защита фундаментальных прав и свобод человека и гражданина.

Наряду с понятиями цель и задача, возникают такие понятия, как функция, полномочие. Зависимость цели и задач неразрывно связаны с понятием функция, то есть с основным направлениями деятельности соответствующего субъекта, в котором он находит свою реализацию, конкретное воплощение. Встречаются

мнения о том, что следует рассматривать соотношение понятий функция и статус. Процессуальный статус это совокупность прав и обязанностей субъекта уголовного судопроизводства, а реализация прав и исполнение обязанностей возможна только через набор имеющихся полномочий. Таким образом, можно ограничиться соотношением понятий функция и полномочия. Что возникает ранее функция или полномочие? Так, например, О.Д. Жук² полагает, что функция понятие возникающее изначально, поскольку именно функция определяет содержание статуса, т.е. полномочий; Г.П. Химичева³ считает, что функция и статус, который определяется полномочиями, понятия одного уровня, поскольку закреплены в законе; Н.П. Кириллова⁴ также считает, что функция понятие начальное, т.к. в закон выделяет лишь основные процессуальные функции, не раскрывая точно их содержание.

Наше мнение на этот счет таково, функции и полномочия суда находятся между собой в такой же связи, как цель и задачи их деятельности, при том, что уголовно-процессуальная функция рассмотрения и разрешения уголовного дела способна реализовываться только через эффективные полномочия, количество которых должно быть оптимальным. Если полномочий недостаточно, то суд теряет способность реализовать уголовно-процессуальную функцию независимо, беспристрастно и в условиях принципа состязательности. Если же полномочий больше, чем этого требуется для реализации уголовно-процессуальной функции, то налицо злоупотребление правом.

В научной литературе встречаются положения, где утверждается о реализации судом функции обвинения. Как соотносится это с понятием правосудие? Как соотносится это с реализацией своих функций такими участниками уголовного судопроизводства, как следователь, прокурор? Речь идет о наличии или отсутствии достаточного количества доказательств для вынесения обвинительного приговора или их отсутствия и вынесения оправдательного приговора. Может ли суд становится на сторону обвинения и выполнять функцию обвинения? И наоборот, если доказательств недостаточно или они убеждают суд в невиновности подсудимого, то суд постановляет оправдательный приговор, снимая с подсудимого какие-либо подозрения в виновности и тем самым суд выполняет функцию защиты, реабилитирует подсудимого. В уголовно-процессуальной деятельности невозможно перенесение полномочий от одного органа на другой,

это противоречит всем принципам уголовного судопроизводства, и более того, противоречит принципу разделения властей, закрепленному в Конституции России.

В результате сложившихся общественных отношений, взвешивания интересов, оценки целесообразности, мотивов законодателя, существующих научных концепций, сложившейся практики, правовых идей, суд может формально подвести частный случай под конкретную норму. Однако необходимо помнить, что уголовно-процессуальный закон оперирует такими терминами, как справедливость, совесть, внутреннее убеждение. Правосудие это и есть всякое разрешение судом правового спора (юридического конфликта), совершаемое в надлежащей судебной процедуре. Начиная с Канта и заканчивая учеными нашего времени, мнения авторов по этому вопросу разнообразны. Так, И. Кант подчеркивал, что судебная власть призвана говорить о том, «что в данном случае соответствует праву»⁵. Гегель в своих работах, посвященных судебной власти писал: «... право, вступившее в наличное бытие в форме закона... должно сделать себя значимым как всеобщее. Это познание и осуществление права в особенном случае без субъективного чувства особенного интереса принадлежит публичной власти, суду»⁶. А. де Токвиль считает, что великая цель правосудия состоит в замене идеи насилия идеей права⁷. Н.В. Витрук полагает, что суд призван разрешать конфликты, споры между участниками общественных отношений на основе Конституции и закона⁸. С.С. Алексеев подчеркивает, что естественное право становится в основном самодостаточным нормативно-ценностным регулятором. И за его «спиной», наряду с авторитетом государства, непосредственно стоит в качестве главного внешнего силового инструмента правосудие⁹. А.В. Циховский, который полагает, что осуществление судебной власти связано с констатированием субъективного права; судебная власть обязана взять право под защиту, если усмотрит нарушение права; основной задачей суда является обеспечение праву возможности выполнять его функции защитника личности; осуществить правосудие означает сделать правовой вывод, т.е., в порядке установленном законом, применить право к конкретному случаю; сущность правосудия состоит в том, что суд в рамках определенной процедуры решает правоприменительный вопрос и в зависимости от решения этого вопроса определяет для участвующих в данном отношении лиц правовые последствия¹⁰.

Конституция России указывает, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, однако,

определения того, что такое «правосудие», она не содержит. Федеральный конституционный закон РФ «О судебной системе Российской Федерации» в части первой ст. 4 также подчёркивает: Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и настоящим Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается. Нередко в теории права и в законодательстве правосудие нередко широко, и подразумевает всю сферу юстиции, включая процессуальную и исполнительную деятельность. В уголовном праве России в понятии преступлений против правосудия термин правосудие охватывает как досудебную так и судебную процессуальную деятельность, а также исполнение судебных решений.

Полагаем, что функция рассмотрения и разрешения уголовного дела, включает в себя решение о признании лица виновным и назначение ему наказания или признание лица невиновным, т.е. обвинительный или оправдательный приговор, в том числе и при апелляционном производстве; применение к лицу принудительных мер медицинского характера; применение к лицу принудительных мер воспитательного воздействия. Деятельность, связанная с судебным контролем, в частности решение об избрании мер принуждения; решение о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; решение о производстве следственных действий; решение по жалобе на действия (бездействия) и решения лиц, осуществляющих уголовное преследование и прокурора; дача заключения при производстве по уголовному делу в отношении отдельных категорий лиц. Функции суда, которые проявляются, как результат реализации уголовно-процессуальной функции рассмотрения и разрешения уголовного дела, это функции-следствия.

Суд это орган, подобия которому в государстве больше нет, ему отданы такие специфические полномочия, реализовать которые больше не может ни один государственный орган. Так, функция суда проявляется через специфические свойства его деятельности, так как в функции суда аккумулируются такие свойства его деятельности, которые вытекают из его качественной самостоятельности как феноменального государственного органа.



Литература

1. Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Программа уголовного судопроизводства. – М., 2009. – С. 49.
2. Жук О.Д. Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций). – М., 2004. – С. 11 – 12.
3. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: Автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. – С. 20 – 21.
4. Кириллова Н.П. Процессуальные функции профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел. – Монография. – СПб, 2007. – С. 92.
5. Кант И. Сочинения. – Т. 4. – Ч. 2. – М., 1965. – С. 234.
6. Гегель. Философия права. – М., 1990. – С. 258.
7. А. де Токвиль О демократии в Америке. – М., 1992. – С. 120.
8. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. – М., 1998. – С. 11.
9. Алексеев С.С. Философия права. – М., 1997. – С. 144.
10. Циховский А.В. Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам. – Новосибирск, 1998. – С. 31–32

References

1. Davletov A.A., Azarenok N.V. Programma ugolovnoyo sudoproizvodstva. – M., 2009. – S. 49.
2. Zhuk O.D. Ugolovnoye presledovaniye po ugolovnym delam ob organizatsii prestupnykh soobshchestv (prestupnykh organizatsiy). – M., 2004. – S. 11 – 12.
3. Khimicheva G.P. Dosudebnoye proizvodstvo po ugolovnym delam: kontseptsiya sovershenstvovaniya ugolovno-protsessual'noy deyatel'nosti: Avtoreferat dis. ... d-ra yurid. nauk. – S. 20 – 21.
4. Kirillova N.P. Protsessual'nyye funktsii professional'nykh uchastnikov sostyazatel'nogo sudebnogo razbiratel'stva ugolovnykh del. – Monografiya. – SPb, 2007. – S. 92.
5. Kant I. Sochineniya. – T. 4. – Ch. 2. – M., 1965. – S. 234.
6. Gegel'. Filosofiya prava. – M., 1990. – S. 258.
7. A. de Tokvil' O demokratii v Amerike. – M., 1992. – S. 120.
8. Vitruk N.V. Konstitutsionnoye pravosudiye. – M., 1998. – S. 11.
9. Alekseyev S.S. Filosofiya prava. – M., 1997. – S. 144.
10. Tsikhovskiy A.V. Teoreticheskiye problemy effektivnosti pravosudiya po grazhdanskim delam. – Novosibirsk, 1998. – S. 31–32

ТКАЧЕВА Наталья Викторовна, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Юридического института Южно-Уральского государственного университета, кандидат юридических наук, доцент. 454136, г. Челябинск, ул. Молодогвардейцев, д. 58-В. E-mail: tanavi@list.ru

ТКАЧЕВА Natalia Viktorovna, Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Law, Law Institute, South Ural State University, candidate of law of sciences, S. lecturer. 454136, Chelyabinsk, Molodogvardejzev Str, Bld.58V. E-mail: tanavi@list.ru

88

Гражданское и уголовное
судопроизводство



Материалы к публикации отправлять по адресу: E-mail: urvest@mail.ru
в редакцию журнала «Проблемы права»

или по почте по адресу:
**Россия, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76,
Издательский центр.**

Издатель: ООО «Южно-Уральский юридический вестник»
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. Издательский центр ЮУрГУ.

Отпечатано в типографии Издательского центра ЮУрГУ.

Формат 70×108^{1/16}.

Усл. печ. л. 10,15.

Тираж 100 экз.

Заказ 414/479.

Дата выхода в свет 30.09.2018.

Цена свободная.