

Дьяконова В. В.

## **ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ЕЕ ЗНАЧЕНИИ ДЛЯ ПРИНЯТИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Dyakonova V. V.

## **ON THE PECULIARITIES OF THE ASSESSMENT OF EVIDENCE AND ITS SIGNIFICANCE FOR THE ADOPTION OF JUDICIAL DECISIONS IN CRIMINAL CASES IN THE ABBREVIATED FORM OF JUDICIAL PROCEEDINGS**

*В данной статье исследуются основные критерии оценки доказательств в сокращенном порядке судебного разбирательства, предусмотренном гл.40 УПК РФ. Основным таким критерием является принцип свободы оценки доказательств. Также, существует необходимость исследования вопроса об особенностях и проблемах правового регулирования средств и способов исследования доказательств в особом порядке. Вынесение судом итоговых решений по результатам рассмотрения уголовных дел в особом порядке должно соответствовать общим условиям судебного разбирательства и принципам уголовного судопроизводства. В свою очередь, и судебные решения должны соответствовать требованиям законности, а приговор – справедливости. В этой связи актуальным является исследование вопросов, связанных с оценкой доказательств в особом порядке, ее особенностями и процедурой.*

*Ключевые слова: особый порядок судебного разбирательства, исследование и оценка доказательств, анализ всех доказательств, порядок исследования доказательств, обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, фактические обстоятельства, вынесение судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке.*

*This article examines the main criteria for evaluating evidence in an abbreviated manner in court proceedings, as provided for by Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The main such criterion is the principle of freedom to evaluate evidence. Also, there is a need to study the issue of the features and problems of the legal regulation of means and methods of research evidence in a special manner. The court's issuance of final decisions on the results of criminal proceedings in a special manner must comply with the general conditions of the trial and the principles of criminal proceedings. In turn, court decisions must comply with the requirements of legality, and the sentence must comply with justice. In this regard, it is relevant to study issues related to the assessment of evidence in a special order, its features and procedure.*

**Keywords:** *special order of the trial, research and evaluation of evidence, analysis of all evidence, the order of examination of evidence, circumstances characterizing the identity of the defendant, circumstances, mitigating and aggravating punishment, factual circumstances, the adjudication without a trial in a general manner.*



Принцип свободы оценки доказательств, закрепленный в ст. 17 УПК РФ, является критерием, на основе которого подлежат оценке собранные по делу доказательства. Содержание данного принципа составляют два момента: судья, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК); никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК).

Под оценкой доказательств понимают мыслительную (логическую) деятельность субъектов уголовного процесса, осуществляющих доказывание, по определению относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

Таким образом, с оценкой доказательств связано принятие основных процессуальных решений. В суде, рассматривающем уголовное дело в порядке главы 40 УПК РФ, таким решением может быть, согласно Пленуму Верховного Суда РФ, и постановление обвинительного приговора и вынесение постановления о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, а также иные решения, связанные с переквалификацией преступления, прекращением уголовного дела, например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения и т.д., если это не требует исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не меняются (п. 12)<sup>1</sup>.

Несмотря на то, что ч. 8 ст. 316 УПК РФ устанавливает, что анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются, это совсем не означает, что указанные процессуальные действия, при принятии судьей решения по делу, не осуществляются. Для того, чтобы принять подобные решения, судья должен прийти к соответствующему выводу через произведенную оценку имеющихся доказательств. Возникает вопрос какими процессуальными средствами в данном случае вправе воспользоваться судья.

При рассмотрении уголовного дела в особом порядке могут быть исследованы доказательства, свидетельствующие об обстоятельствах, характеризующих лич-

ность подсудимого, наличии обстоятельств, смягчающих и (или) отягчающих наказание. И поскольку эти доказательства могут быть весьма разнородными и противоречащими друг другу, судья не сможет обойтись без их оценки. Это связано с отнесением указанных обстоятельств к критериям назначения наказания<sup>2</sup>. Так, согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются также личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. И в соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №60, отмечается, что поскольку порядок исследования указанных в ст. 316 УПК РФ, обстоятельств не ограничен, то они могут исследоваться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, включая допросы свидетелей, исследование дополнительно представленных материалов. Думается, что в случае необходимости, для решения вопросов, связанных с возможностью вынесения как приговора, так и иных итоговых решений, суд так же должен быть наделен полномочиями по исследованию доказательств путем производства судебных действий следственного характера. Это могут быть вопросы, касающиеся квалификации и объема обвинения, оснований возмещения гражданского иска и отказа от него, в случае объявления амнистии или истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности – получения согласия на прекращение производства по уголовному делу. И для правильной оценки всех собранных по делу доказательств и вынесения правосудного решения по делу требуется нормативное закрепление процедуры, способов и средств исследования необходимых доказательств. Степень необходимости исследования тех или иных доказательств и установления обстоятельств должны определяться судом, исходя их самостоятельности и независимости судебной власти.

Таким образом, исследование и оценка в судебном заседании данных обстоятельств позволяет суду назначить соразмерное уголовное наказание, которое выступает важнейшим условием его справедливости. Назначение судом наказания, не соответствующего тяжести преступления, личности осужденного, либо является явно несправедливым по своему виду или размерам, свидетельствует о несправедливости приговора и является основанием, влекущим отмену или изме-



нение приговора (ст. 389.15, ст. 389.18 УПК РФ). Полагаю, что исследованные в судебном заседании обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание, их оценка, а так же в случае необходимости иные обстоятельства, и должны найти свое отражение в приговоре суда.

Необходимо отметить, что Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда придерживается мнения, что согласие лица с предъявленным обвинением может свидетельствовать об его активном способствовании раскрытию и расследованию преступления, раскаянии в содеянном и иных смягчающих наказание обстоятельствах, уменьшающих общественную опасность совершенного преступления. Также судебная коллегия считает, что наличие по делу таких обстоятельств в силу специфики особого порядка судебного разби-

рательства должно быть тщательно проверено по делу и учтено при принятии судебного решения и назначения наказания. В целом данные условия сопряжены и тесно взаимосвязаны с требованиями закона о проверке судьей обоснованности обвинения.

Таким образом, основываясь на требованиях УПК РФ и судебной практике рассмотрения уголовных дел в порядке гл. 40 УПК РФ, можно сделать вывод о том, что суд исследует доказательства, собранные следователем, дознавателем, на предмет их относимости, допустимости, достаточности, достоверности исключительно исходя из материалов уголовного дела. Несмотря на это, судья оценивает все доказательства и выносит решение по своему внутреннему убеждению, в основу которого кладется его профессионализм, изучение материалов уголовного дела и закон.

### Литература

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2020 г. № 60 (ред. от 22.12.2015 г.) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // СПС «Консультант Плюс»
2. Уголовное право России. Часть Общая: Учебник для вузов. Отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. М.: Издательство БЕК, 1999. С. 406.

### References

1. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 05.12.20206 g. № 60 (red. ot 22.12.2015 g.) "O primenenii sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugovolnykh del" // SPS «Konsul'tant Plyus»
2. Ugolovnoye pravo Rossii. Chast' Obshchaya: Uchebnik dlya vuzov. Otv. red. prof. L. L. Kruglikov. M.: Izdatel'stvo BEK, 1999. S. 406.

**ДЬЯКОНОВА Виктория Викторовна**, кандидат юридических наук, доцент, кафедра уголовного процесса, ФГБОУ ВО "Уральский государственный юридический университет", Россия, 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21. E-mail: up@usla.ru

**DYAKONOVA Victoria**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Criminal Procedure, Ural State Law University, Russia, 620137, Ekaterinburg, Komsomolskaya St., 21. E-mail: up@usla

