

Даровских О. И.

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ КАЧЕСТВА И ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Darovskikh O. I.

ON THE QUESTION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN THE QUALITY AND THE EFFECTIVENESS OF CRIMINAL PROCEDURE

В статье рассматривается понятие «качество» как критерий, обеспечивающий эффективность уголовно-процессуальной деятельности. Исследуются точки зрения ученых, относительно понятия «эффективность» и признаков, позволяющих оценивать уголовно-процессуальную деятельность с позиции ее эффективности. Исследуются понятие «качество», степени проявления качества в уголовном судопроизводстве, его сущность и взаимосвязь с эффективностью, обращается внимание на должностных лиц, осуществляющих оценку качества процессуальной деятельности. Исследование сущности понятия «качество» позволило обосновать вывод о целесообразности применения именно данной категории как критерия, определяющего эффективность уголовно-процессуальной деятельности.

Ключевые слова: качество, уголовно-процессуальная деятельность, эффективность, критерии.

The article discusses the concept of “quality” as a criterion that ensures the effectiveness of criminal procedure. Scientists’ points of view are investigated regarding the concept of “effectiveness” and features that allow evaluating criminal procedure from the standpoint of its effectiveness. The concept of “quality”, the degree of quality in criminal proceedings, the nature and relationship with efficiency are examined, attention is paid to officials who carry out an assessment of the quality of procedural activity. The study of the essence of the concept of “quality” has allowed to substantiate the conclusion about the expediency of applying this particular category as a criterion determining the effectiveness of criminal procedure.

Keywords: quality, criminal procedure, efficiency, criteria.

78

Гражданское и уголовное судопроизводство



В доктрине уголовно-процессуального права, говоря о необходимости повышения результативности правового регулирования общественных отношений, ученые все чаще обращаются к такой категории как эффективность. Появление данного термина в тексте уголовно-процессуального закона позволяет нам расценивать данную категорию как правовую.

В уголовном судопроизводстве в настоящее время не выработано единого понятия «эффективность». Существуют различные точки зрения, например, что эффективность представляет собой соотношение цели (намеченного и желаемого результата) и фактически достигнутого результата [1, с. 177], что эффективность процессуальной деятель-

ности это ее способность достигать поставленных законодателем целей и в конечном счете обеспечивать решение социальных задач [2, с. 149], а так же что эффективность — это степень достижения запланированного результата при установлении критериев результативности определенного действия [3, с. 20]. Заслуживающей внимания представляется точка зрения М.Д. Шаргородского, который разделял понятия «эффект» и «эффективный», полагая, что эффект — это результат, следствие чего-нибудь, а эффективный — это дающий эффект, способный привести к нужному результату, способный этот результат создать [4, с. 58]. Эффективная уголовно-процессуальная деятельность — это, такая деятель-

ность, которая нацелена на появление нужного результата (эффекта) и в определенных случаях обеспечивает достижение этого результата. Применимо к уголовно-процессуальной деятельности речь может идти о назначении уголовного судопроизводства и если данное назначение достигается, то можно утверждать, что уголовно-процессуальная деятельность была эффективна.

Определить является ли деятельность эффективной позволяют критерии, т.е. совокупность признаков на основании которых данная деятельность может быть оценена. Нам представляется, что критериями уголовно-процессуальной деятельности должны выступать: качество, как самой деятельности так и ее результатов, своевременность ее осуществления, экономия средств затрачиваемых при ее осуществлении, обоснованность и целесообразность данной деятельности, соблюдение законности при ее осуществлении и реальная обеспеченность средствами правовой защиты лиц, участвующих в данной уголовно-процессуальной деятельности.

Хотелось бы более подробно остановиться на одном из указанных критериев, а именно на качестве уголовно-процессуальной деятельности.

Если мы обратимся к этимологии данного слова, то термин «качественный» означает очень хороший, высокий по качеству, а «качество» - то или иное свойство, признак, определяющий достоинство чего-нибудь, чего-либо [5, с. 271, 272].

Качество процесса – совокупность свойств и показателей, определяющих пригодность процесса для удовлетворения определенных потребностей в соответствии с назначением [6].

Е.В. Сырых рассматривая понятие «качество закона» считает, что «качество» — это совокупность существенных свойств, которые определяют способность закона удовлетворять общественным и частным интересам в соответствии с целями развития общества и государства [7, с. 83]. Полагаем, что данный подход к исследуемой правовой категории вполне приемлем. Говоря об уголовно-процессуальной деятельности, можно отметить, что качество этой деятельности — это совокупность таких объективно присущих ей свойств, которые обеспечивают достижение назначения уголовного судопроизводства, поэтому качество уголовно-процессуальной деятельности понятие многоаспектное в силу чего может быть раскрыто благодаря комплексному подходу. С.В. Поленина в своей работе «Качество

закона и эффективность законодательства» под качеством закона подразумевает его эффективность, которая способна «влиять в нужном направлении на развитие соответствующих общественных отношений» [8, с. 5].

С данным мнением согласиться сложно.

Качество и эффективность взаимосвязаны и сходны по своим значениям, но представляют различные правовые категории. Достаточно часто их применяют вместе, например в Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы» указывалось на необходимость повышения эффективности и качества рассмотрения дел. В своей диссертационной работе «Теоретические основы оценки качества и организации правосудия по уголовным делам (процессуальные, статистические и социологические аспекты)» Т.Г. Морщаква относительно критериев оценки правоохранительной деятельности писала, что нет четкого разграничения понятий эффективности и качества правовых и правоприменительных решений [9, с. 7].

Взаимосвязь указанных категорий проявляется, на наш взгляд, в том, что как правильно отмечает А.Ю. Астафьев «... возможность изменения эффективности зависит от изменения качества элементов или структуры системы» [10, с. 15]. Нельзя признать эффективной деятельность, если она некачественно проводится либо проведена. В тоже время качество должно являться неотъемлемым атрибутом результата уголовно-процессуальной деятельности, того процессуального либо судебного решения, которое выносится в ходе ее производства либо по ее окончании. Иным термином данное решение не характеризуется, мы не говорим эффективное процессуальное (судебное) решение, мы говорим качественное решение.

Полагаем, что понятие «эффективность» более широкое понятие, чем «качество», так как кроме качественных показателей оно включает и иные, не менее важные, без которых характеризовать указанную уголовно-процессуальную деятельность, как эффективную, нельзя. Это и количество затрат, и своевременность деятельности, и ее законность и т.д.

А.Ю. Астафьев, рассматривая различия данных понятий, обращает внимание на то, что качество отражает сущностные характеристики судопроизводства, а эффективность – его динамику, изменение качества.

Характеризуя категорию «качество»





следует выделять различные его степени – высокую, среднюю, низкую. Высокое качество уголовно-процессуальной деятельности следует констатировать при полном соответствии данной деятельности закону, обеспечения в ее ходе прав и законных интересов участников процесса, вынесения по результатам деятельности судебных решений, которые впоследствии не будут изменены либо отменены в проверочных стадиях уголовного процесса, вступят в законную силу и будут исполнены. В целом высокое качество предварительного расследования обеспечивает достижения назначения уголовного судопроизводства. Некачественная уголовно-процессуальная деятельность либо низкое качество процессуальной деятельности отмечается в случае допущения таких нарушений уголовно-процессуального закона в ходе ее производства, в результате которых достижение назначения уголовного судопроизводства становится невозможным, а принимаемые решения, отменяются как в ходе предварительного расследования, так и в апелляционном, кассационном, либо надзорном производстве. Средняя степень качества будет признана в том случае, если уголовно-процессуальная деятельность обеспечивает достижение назначения уголовного судопроизводства, однако не отвечает полностью всем предъявляемым к ней требованиям. Например, в ходе процессуальной деятельности было установлено лицо, совершившее преступление, однако при оформлении документов, были допущены формальные ошибки, вызвавшие необходимость возврата уголовного дела на дополнительное расследование.

Полагаем, что эффективной уголовно-процессуальной деятельностью может быть признана, только в том случае, если она осуществлялась с высоким качеством.

Процессуальная деятельность по каждому уголовному делу индивидуальна, в силу чего и обладает только ей присущими свойствами, хотя имеет множество черт, как отличающих ее от другой аналогичной деятельности, так и совпадающих. Например, следователи совершают только те следственные (процессуальные) действия, которые указаны в уголовно-процессуальном законе, однако по одному уголовному делу следователь может считать целесообразным проведение обыска, а по-другому нет. Подобные решения принимаются в зависимости от конкретных обстоятельств уголовного дела.

Полагаем, что следует согласиться с

мнением, что оценка качества уголовного судопроизводства — это изменчивое мнение субъекта оценки о ценности, уровне или значении объекта оценки в уголовном судопроизводстве, то есть суждения и умозаключения о совершаемых следственных и процессуальных действиях и принимаемых уголовно-процессуальных решениях.

При оценке качества уголовно-процессуальной деятельности следует учитывать, что данную оценку осуществляют различные профессионально подготовленные лица (следователи, руководители следственных органов, прокуроры, судьи). Это лица, обладающие профессиональными знаниями позволяющими данную оценку осуществлять. Следователи оценивают качество как своей работы, так и результаты проделанной работы своего коллеги, когда уголовное дело, для дальнейшего расследования, передается им. Руководитель следственного органа осуществляет оценку качества проводимого расследования в рамках ведомственного надзора постоянно на регулярной основе. Прокурор при осуществлении надзорной деятельности и при утверждении обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления. Судьи при поступлении уголовного дела в суд, при назначении уголовного дела к слушанию и при рассмотрении дела в судебном заседании. Оценка качества уголовно-процессуальной деятельности осуществляют и другие участники процесса, например участвующие в качестве защитников либо представителей адвокаты, обладающие профессиональными знаниями или иные участники процесса, не обладающие указанными знаниями. Данная оценка несмотря на то, что она не является официально значимой, тем не менее важна для окончательного результата. Мнение может быть изложено в жалобе участника процесса, которая будет основанием для проверки совершенной деятельности официальными лицами, и будет способствовать выявлению ошибок, нарушений закона, допущенных при ее осуществлении, что обеспечит их устранение или исправление.

Оценка качества уголовно-процессуальной деятельности складывается из проверок соблюдения принципов уголовного судопроизводства, объективности установленных фактов, наличия противоречий в полученных доказательствах, или иных нарушениях уголовно-процессуального законодательства, а также выявления уровня обеспечения прав и законных интересов как участников процесса, так и иных лиц,

вовлеченных в уголовное судопроизводство. Полагаем, что качество деятельности определяется также ее системностью, согласованностью и непротиворечивостью.

Таким образом можно прийти к следу-

ющим выводам: очевидна взаимосвязь между качеством и эффективностью уголовно-процессуальной деятельности, где качество деятельности обеспечивает ее эффективность.

Литература

1. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности / отв. ред. В.М. Савицкий. М.: Наука, 1979. С. 177.
2. Пацация М.Ш. Эффективность процессуальной деятельности проверочных инстанций арбитражного суда: дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 149.
3. Гагиев А.К. Критерии эффективности деятельности судов в гражданском и арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 20.
4. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. С. 58.
5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. 70 000 слов. 21 изд. перераб. и дополн. / под ред. Н.Ю. Шведовой. М.: «Русский язык». 1989. С. 271, 272.
6. Понятие качества // URL: <https://metro-logiya.ru/index.php?action=full&id=658>
7. Сырых, Е.В. Общие критерии качества закона: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 83.
8. Поленина С.В. Качество закона и эффективность законодательства / под ред. Я.А. Куник. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993. С. 5.
9. Морщакова Т.Г. Теоретические основы оценки качества и организации правосудия по уголовным делам (процессуальные, статистические и социологические аспекты): автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. М., 1988. С. 7.
10. Астафьев А.Ю. Процессуальные гарантии эффективности осуществления правосудия по уголовным делам судом первой инстанции: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2013. С. 15.

References

1. Sovetskiy ugovovno-protsessual'nyy zakon i problemy yego effektivnosti / отв. red. V.M. Savitskiy. – M.: Nauka, 1979. – S. 177.
2. Patsatsiya M.SH. Effektivnost' protsessual'noy deyatel'nosti proverochnykh instantsiy arbitrazhnogo suda // Diss. ... dokt. yurid. nauk. – M., 2010. – S. 149.
3. Gagiyev A.K. Kriterii effektivnosti deyatel'nosti sudov v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse // Diss. ... kand. yurid. nauk. – M., 2013. – S. 20.
4. Shargorodskiy M.D. Nakazaniye, yego tseli i effektivnost'. – L., 1973. – S. 58.
5. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka. 70 000 slov. 21 izd. pererab. i dopoln. / pod red. N.YU. Shvedovoy. – M.: «Russkiy yazyk». – 1989. – S. 271, 272.
6. Ponyatiye kachestva // Rezhim dostupa: <https://metro-logiya.ru/index.php?action=full&id=658>
7. Syrykh, Ye.V. Obshchiye kriterii kachestva zakona // Diss. ... kand. yurid. nauk. – M., 2001. – S. 83.
8. Polenina S.V. Kachestvo zakona i effektivnost' zakonodatel'stva / pod red. YA.A. Kunik – M.: Izd-vo IGiP RAN, 1993. – S. 5.
9. Morshchakova T.G. Teoreticheskiye osnovy otsenki kachestva i organizatsii pravosudiya po ugovolnym delam (protsessual'nyye, statisticheskiye i sotsiologicheskiye aspekty) // Avtoref. diss. ... dokt. yurid. nauk. – M., 1988. – S. 7.
10. Astaf'yev A.YU. Protsessual'nyye garantii effektivnosti osushchestvleniya pravosudiya po ugovolnym delam sudom pervoy instantsii // Avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. – Voronezh, 2013. – S. 15.

ДАРОВСКИХ Ольга Игоревна, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральского государственного университета (НИУ), к.ю.н. 454090, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. каб. 301 тел.: 267-99-76, E-mail: darovskikhoi@gmail.com

DAROVSKIKH Olga Igorevna, Associate Professor of the Criminal Procedure, Forensic Science and Forensic Science Department, FSAEIH SUSU (NRU), Candidate of Legal Sciences. 454090, Chelyabinsk, Commune st, 149 cab. 301 phone: 267-99-76, E-mail: darovskikhoi@gmail.com

81

Гражданское и уголовное
судопроизводство

