

Куракина С. И., Левченко А. В.

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ СМЕРТНОЙ  
КАЗНИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Kurakina S. I., Levchenko A. V.

**LEGAL ASPECTS OF THE USE OF THE DEATH  
PENALTY IN MODERN RUSSIA**

*В статье исследуются источники международного и российского права, с целью выявления правовой коллизии, возникшей по причине отсутствия ратификации Протокола № 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Известно, что ратификация международных договоров возможна исключительно в форме федерального закона, что до сих пор не сделано в отношении данного международного договора, а, следовательно, лишает его юридической силы на территории Российской Федерации. Это привело к возникновению правовой коллизии в российском праве, которая не разрешена до сих пор. Между тем, особенно актуальным рассмотрение вопроса о необходимости законодательного урегулирования отмены смертной казни в РФ становится в свете озвученного на самом высоком политическом уровне намерения о выходе нашего государства из структуры Совета Европы (СЕ), который будет означать отмену всех международных обязательств, ранее взятых на себя Россией.*

*Авторы статьи сознательно не акцентируют внимание на диаметрально противоположных точках зрения существующего в нашей стране общественного мнения по вопросу применения смертной казни, так как целью своего исследования считают изучение собственно правовой стороны возможности применения данного вида уголовного наказания в российском праве.*

**Ключевые слова:** Конституция, Совет Европы, правовая коллизия, постановление Конституционного Суда, определение Конституционного Суда, правовая система России, ратификация, международный договор, уголовное наказание, легитимность, смертная казнь, мораторий на применение смертной казни.

*The article examines the sources of international and Russian law in order to identify the legal conflict that arose due to the lack of ratification of Protocol No. 6 of the Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms. It is known that the ratification of international treaties is possible only in the form of Federal law, which has not yet been done in respect of this international Treaty, and therefore deprives it of legal force in the territory of the Russian Federation. This has led to the emergence of conflicts of law in the Russian law, which is not allowed so far. Meanwhile, particularly relevant consideration of the need for legislative regulation of the abolition of the death penalty in the Russian Federation becomes in the light of voiced at the highest political level, the intention of our state to withdraw from the structure of the Council of Europe (CE), which will mean the abolition of all international obligations previously assumed by Russia.*

*The authors of the article do not consciously focus on the diametrically opposite points of view of the existing public opinion in our country on the issue of the death penalty, as the aim of their research is to study the legal side of the possibility of applying this type of criminal punishment in Russian law.*

**Keywords:** The Constitution, the Council of Europe, legal conflict, the decision of the Constitutional Court, the Constitutional Court, the legal system of Russia, the ratification of the international agreement, the criminal punishment, the legitimacy of the death penalty, a moratorium on the death penalty.



Смертная казнь как вид наказания применялась в течение длительного периода отечественной и зарубежной истории. До сих пор ведутся дискуссии о влиянии ее применения на уровень преступности в стране, поскольку однозначного ответа на вопрос об эффективности данного вида уголовного наказания нет как среди специалистов, так и среди обычных российских граждан. Согласно опросу россиян, проведенному Фондом общественного мнения 12 апреля 2015 года, несмотря на снижение за последнее десятилетие числа лиц, считающих допустимым приговаривать преступников к смертной казни, шестьдесят процентов опрошенных респондентов по-прежнему считают ее допустимой. При этом сорок девять процентов полагают, что следует вернуться к применению смертной казни и только пять процентов считают, что ее необходимо полностью отменить [7]. Очевидно, что российское общество не сможет достигнуть единства по вопросу применять или нет смертную казнь как вид уголовного наказания. Одной из причин является та, что в нашей стране нет реальной почвы для овладения идеей отмены смертной казни массовым сознанием [8, с. 8].

Авторы статьи не ставят перед собой задачи поиска ответа на этот вопрос, полагая, что ему должны предшествовать серьезные междисциплинарные исследования. Однако после вступления Российской Федерации в Совет Европы 28 февраля 1996 года, возникла правовая коллизия, порожденная, как нам представляется, не столько правовыми факторами, сколько политической конъюнктурой. Данная правовая коллизия нуждается как можно в скорейшем разрешении путем принятия соответствующего законодательства, так как, с учетом складывающейся политической ситуации на международной арене и возможного выхода Российской Федерации из состава Совета Европы, нерешенность данного вопроса на конституционном уровне может привести к принятию конъюнктурного решения об отмене моратория на смертную казнь.

30 марта 1998 года в Российской Федерации был принят Федеральный закон № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» [6]. Статья 2 указанной Конвенции от 4 ноября 1950 года допускает «лишение жизни во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено

такое наказание». Это положение Конвенции не противоречит российскому законодательству. Между тем, в число ратифицированных Россией документов не был включен Протокол № 6 от 28 апреля 1983 года, запрещающий смертную казнь в мирное время [4, ст.1]. Законопроект о ратификации этого Протокола был внесен в Государственную Думу РФ письмом Президента РФ от 6 августа 1999 г. № Пр-1025, но до сих пор не рассмотрен. В целях имплементации международного договора российское государство должно было отменить институт смертной казни в мирное время и предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны [4, ст.2]. Вместе с тем, норма, допускающая применение смертной казни на территории России, до сих пор существует в российском законодательстве, в частности в ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, ч. 1 ст. 59, ч. 2 ст. 105, ст. 277, ст. 357 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст. 184-186 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Таким образом, учитывая несомненную принадлежность правовой системы Российской Федерации к семье романо-германского права, где нормативно-правовой акт является основным источником права, данный факт, по нашему мнению, не исключает применение смертной казни на территории России.

Одним из правовых препятствий применения смертной казни могло бы быть отсутствие института присяжных заседателей в некоторых субъектах Российской Федерации. На это обстоятельство обратил внимание Конституционный Суд РФ, отметив, что в случаях применения смертной казни право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей выступает особой уголовно - процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь. Право на жизнь как основное, неотчуждаемое и принадлежащее каждому от рождения прямо установлено самой Конституцией Российской Федерации. При этом оно является непосредственно действующим и в качестве такового должно определять смысл, содержание и применение соответствующих положений уголовного и уголовно - процессуального законодательства, равно как и деятельность законодательной власти по принятию, изменению и дополнению этого законодательства, и обеспечиваться правосудием [2]. Действительно, с 1 июля 2004 года уголовные дела с участием присяжных рас-



сматривались практически во всех субъектах Российской Федерации, за исключением Чеченской Республики, в которой суд присяжных начал действовать с 1 января 2010 года. Следовательно, введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, на наш взгляд, опять же не исключает применение смертной казни в России. Это следует из ч. 2 ст. 20 Конституции Российской Федерации, согласно которой обвиняемому предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, в случаях совершения деяний за которые федеральным законом устанавливается смертная казнь в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни [1].

В 2009 году, Конституционный Суд РФ в своем Определении от 19 ноября № 1344-О-Р разъяснил, что исполнение ранее вынесенного Постановления от 2 февраля 1999 года № 3-П. не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей. Этим же актом Конституционный Суд РФ отметил, что в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни, сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого происхо-

дит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания [3]. Однако, как нам представляется, данное Определение Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 № 1344-О-Р, не является и не может являться окончательной нормой права, отменяющей смертную казнь в Российской Федерации, так как, по своей сути, Определение выходит за рамки предмета разъяснения п. 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 года № 3-П.

Кроме того, Конституционный Суд РФ не растолковывает Конституцию РФ в виде определения, так как согласно ст. 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итоговое решение Конституционного Суда Российской Федерации по толкованию Конституции должно выноситься в виде постановления [5].

Следовательно, до тех пор, пока не будет принят федеральный закон, отменяющий смертную казнь на территории Российской Федерации, вопрос о применении смертной казни в России будет оставаться в подвешенном правовом состоянии, а, учитывая сегодняшний политический вектор на выход Российской Федерации из Совета Европы, и как следствие, отмену взятых на себя международных обязательств, - становится особенно актуальным и требующим скорейшего правового урегулирования.

## Литература

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
2. По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» в связи с запросом Московского городского суда и жалобами ряда граждан: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 № 3-П [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
3. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 № 1344-О-Р [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
4. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 28.04.1983 [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/2540804/>
5. О Конституционном Суде Российской Федерации: ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>
6. О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней: ФЗ от 30.03.1998 № 54-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru>



7. Меняется ли отношение россиян к смертной казни. [Электронный ресурс]. // Корпоративный сайт ГК Фонд «Общественное мнение». – URL: <http://fom.ru/bezopasnost-i-pravo/12128>.
8. Макаров Н.И. Пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение // Законность. – 2014. – № 1. – С. 6-9.

### References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru>
2. Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy stat'i 41 i chasti tret'yey stat'i 42 UPK RSFSR, punktov 1 i 2 Postanovleniya Verkhovnogo Soveta Rossiyskoy Federatsii ot 16 iyulya 1993 goda «O poryadke vvedeniya v deystviye Zakona Rossiyskoy Federatsii «O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Zakon RSFSR «O sudoustroystve RSFSR», Ugolovno - protsessual'nyy kodeks RSFSR, Ugolovnyy kodeks RSFSR i Kodeks RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh» v svyazi s zaprosom Moskovskogo gorodskogo suda i zhalobami ryada grazhdan: Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 02.02.1999 № 3-P [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru>
3. O raz'yasnenii punkta 5 rezolyutivnoy chasti Postanovleniya Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 2 fevralya 1999 goda № 3-P po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy stat'i 41 i chasti tret'yey stat'i 42 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa RSFSR, punktov 1 i 2 Postanovleniya Verkhovnogo Soveta Rossiyskoy Federatsii ot 16 iyulya 1993 goda «O poryadke vvedeniya v deystviye Zakona Rossiyskoy Federatsii «O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Zakon RSFSR «O sudoustroystve RSFSR», Ugolovno-protsessual'nyy kodeks RSFSR, Ugolovnyy kodeks RSFSR i Kodeks RSFSR ob administrativnykh pravonarusheniyakh»: Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.11.2009 № 1344-O-R [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru>
4. Protokol № 6 k Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ot 28.04.1983 [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://base.garant.ru/2540804/>
5. O Konstitutsionnom Sude Rossiyskoy Federatsii: FKZ ot 21.07.1994 № 1-FKZ [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru>
6. O ratifikatsii Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod i Protokolov k ney: FZ ot 30.03.1998 № 54-FZ [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.consultant.ru>
7. Menyayetsya li otnosheniye rossiyan k smertnoy kazni. [Elektronnyy resurs]. // Korporativnyy sayt GK Fond «Obshchestvennoye mneniye». – URL: <http://fom.ru/bezopasnost-i-pravo/12128>.
8. Makarov N.I. Pozhiznennoye zaklyucheniye bez prava na uslovno-dosrochnoye osvobodzheniye // Zakonnost'. – 2014. – № 1. – S. 6-9.

**КУРАКИНА Светлана Ивановна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». 614990, г. Пермь, ул. Букирева, д. 15, E-mail: [kursi@inbox.ru](mailto:kursi@inbox.ru)

**ЛЕВЧЕНКО Андрей Васильевич**, кандидат философских наук, доцент кафедры Философия и право ФГБОУ ВО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет». 614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 29, E-mail: [lev4enko.andrei\\_2016@mail.ru](mailto:lev4enko.andrei_2016@mail.ru)

**KURAKINA Svetlana**, candidate of legal Sciences, associate professor of the Department of theory and history of state and law, «Perm state national research University». 614990, Perm, bukireva str., 15. E-mail: [kursi@inbox.ru](mailto:kursi@inbox.ru)

**LEVCHENKO Andrei**, candidate of philosophical sciences, associate professor of philosophy and law of the «Perm national research polytechnic university». 614990, Perm, Komsomolsky prospect, d. 29. E-mail: [lev4enko.andrei\\_2016@mail.ru](mailto:lev4enko.andrei_2016@mail.ru)

