



УДК 343.24

Видергольд А. И., Бирюкова Д. В.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ КАК ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СТ. 64 УК РФ

Vidergold A. I., Biryukova D. V.

TO THE QUESTION OF THE CONCEPT OF EXCEPTIONAL CIRCUMSTANCES AS GROUNDS FOR THE APPLICATION OF ART. 64 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RF

В статье анализируется понятие исключительных обстоятельств и практика применения названного основания смягчения наказания по правилам ст. 64 УК РФ. Судебная практика в сфере назначения более мягкого наказания является неоднозначной, а в некоторых случаях и противоречивой. Авторы приходят к выводу, что возможность выбора судом в качестве исключительных как смягчающих обстоятельств, указанных в статье 61 УК РФ, так и иных не предусмотренных законом смягчающих обстоятельств при отсутствии аргументации принятия такого решения порождает достаточно широкое судебское усмотрение.

Ключевые слова: исключительные обстоятельства, смягчение наказания, назначение наказания.

The article analyzes the concept of exceptional circumstances and the practice of application of the named grounds for mitigation of punishment under the rules of article 64 of the criminal code. Judicial practice in the area of lenient punishment is mixed, and in some cases contradictory. The authors come to the conclusion that the possibility of choosing by the court the circumstances as exceptional mitigating specified in article 61 of the criminal code, as well as other mitigating circumstances not provided by law in the absence of arguments for such a decision generates a fairly broad judicial discretion.

Keywords: exceptional circumstances, mitigation of punishment, sentencing.

Одной из важнейших составляющих принципа справедливости уголовного наказания является норма о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. В статье 64 УК РФ в качестве основания применения смягчения наказания выступает оценочная категория «исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления»¹, а также признание в качестве таковых как отдельных смягчающих обстоятельств, так и их совокупности. Понятие исключительности обстоятельств за-

кон не раскрывает, а лишь называет несколько групп таких обстоятельств: 1) связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления; 2) другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления; 3) активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления. В данной уголовно-правовой норме строго установленного перечня обстоятельств не отражено. Как справедливо отмечает Мишкин В.Б., судьям «с





учетом их оценочного характера приходится действовать, основываясь на складывающейся судебной практике, собственном опыте, взглядах и представлениях. Это, в свою очередь, не может способствовать формированию единого подхода в решении проблем, возникающих в деятельности судов при практической реализации соответствующих положений уголовного закона, вызывает раздробленность и деление судебной практики на различные уровни: региональный, районный и т.д.²».

Наибольшую дискуссию в литературе вызывает вопрос о понятии исключительных обстоятельств. Так Брайнин Я.М. определяет исключительные обстоятельства как «какие-то «особо смягчающие обстоятельства», не нашедшие отражения в законодательном перечне смягчающих обстоятельств»³. Мифтахов А.М. полагает, что «исключительные обстоятельства (в смысле ст. 64 УК РФ) – это имеющие уголовно-правовое значение обстоятельства, признаваемые судом в качестве исключительных, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного, то есть снижающие ее ниже уровня, из которого исходил законодатель при определении санкции за совершение соответствующего преступления, и которые главным образом характеризуют причины и условия совершения преступления, форму и степень вины, цели и мотивы преступления, роль виновного, его поведение во время совершения преступления и позитивно характеризуют его личность, в том числе явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предотвращение более тяжких последствий, заглаживание причиненного вреда, наличие которых обуславливает нецелесообразность назначения наказания в пределах санкции нормы Особенной части УК РФ и в то же время обеспечивает возможность достижения целей наказания путем назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление»⁴.

Куковякин А.Е. определяет исключительные обстоятельства как «два или более смягчающих обстоятельства из числа указанных в ч. 1 ст. 61 УК РФ, если они связаны с поведением виновного во время и после совершения преступления и существенно уменьшают степень общественной опасности данного преступления»⁵. Полагаем, что данное определение является не совсем корректным, поскольку получается, что иные обстоятельства, которые могут учитываться в качестве

смягчающих (часть 2 статьи 61 УК РФ) не будут входить в совокупность обстоятельств, дающих основания признания их исключительными. Предложенное Куковякиным А.Е. понятие излишне конкретизирует исключительные обстоятельства.

Гарманов В.М. указывает, что «исключительность обстоятельств дела в соответствии с ч. 1 ст. 64 УК РФ обусловлена: целями и мотивами преступления (например, принуждением к совершению преступления со стороны соучастников, длительным противоправным поведением либо единичными неправомерными действиями потерпевшего и т.д.). Большое значение имеет установление причин и условий совершения преступления, изучение его виктимологических особенностей»⁶. Интересно мнение Ушаковой М.Г., которая полагает, что исключительными смягчающими обстоятельствами признаются: а) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны; задержания лица, совершившего преступление; крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; б) исключительная противоправность поведения потерпевшего (насилие, издевательство, тяжкое оскорбление), явившегося поводом для совершения преступления»⁷.

Обратим внимание, что достаточно распространенным является мнение о необоснованности отождествления судами исключительных обстоятельств со смягчающими. Например, по мнению В.С. Орлова, Г.И. Чечеля, В.В. Стеценко «перечень смягчающих вину обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ, не может быть применен как исключительное обстоятельство, по причине того, что их учет дает суду право приближать наказание к минимальному размеру»⁸.

На наш взгляд, наиболее верной представляется точка зрения В.М. Степашина, согласно которой «особенностью обстоятельств, признаваемых исключительными (как одного, так и совокупности), является то, что они всегда, в каждой конкретной ситуации, настолько существенно и экстраординарно снижают степень общественной опасности личности виновного или совершенного им деяния, что предусмотренное санкцией закона типичное наказание для типичных же преступлений такого рода не может быть применено в силу чрезмерной суровости, а потому несправедливости последнего»⁹.

Особого внимания заслуживает судебная позиция, изложенная в Постановлении Пленума Верховного Суда от 22 де-

кабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»: суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения¹⁰. Статья 64 УК РФ может применяться и при наличии обстоятельств, отягчающих наказание. Проведенный анализ судебной практики показал, что суды в большинстве не раскрывают в приговорах содержание исключительных обстоятельств, послуживших основанием для смягчения наказания. Например, в приговоре Советского районного суда г. Владикавказа указано, что «Принимая во внимание совокупность смягчающих обстоятельств, положительные данные о личности, его поведение во время и после совершения им преступления, а именно способствование органам предварительного следствия в раскрытии и расследовании преступления и других обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд признает их исключительными, что позволяет назначить подсудимому более мягкое наказание, чем предусмотрено ч. 2 ст. 228 УК РФ»¹¹.

В большинстве приговоров исключительными обстоятельствами признаются совокупность смягчающих обстоятельств, закрепленных в ст. 61 УК РФ. Следует указать, что смягчающими наказание обстоятельствами признаются:

- чистосердечное раскаяние в содеянном и в связи с этим поведение в суде;
- наличие явки с повинной;
- оказание медицинской помощи потерпевшим непосредственно после совершения преступления,
- полное добровольное возмещение расходов обусловленных лечением потерпевших - возмещение потерпевшим компенсации морального
- а также и то, что поводом для совершения насильственных действий может быть противоправное поведение потерпевшего.
- состояние здоровья, престарелый возраст.

Например, в приговоре Тамбовского районного суда от 21 мая 2018 года исключительными обстоятельствами признаны поведение после совершения преступлений, связанное с признанием своей вины и активным способствованием расследованию совершенных преступлений, данные об его личности¹².

Широко распространенным примером

применения ст. 64 УК РФ является приговор Советского районного суда г. Владикавказа. В приговоре суд указал, что совокупность смягчающих обстоятельств, к которым суд относит признание подсудимым своей вины, раскаяние в совершенном преступлении, которое он выразил в судебном заседании, наличие на иждивении троих малолетних детей, престарелой больной матери, нуждающейся в посторонней уходе, считает исключительными и при назначении наказания применяет ст. 64 УК РФ¹³.

На наш взгляд, при применении ст. 64 УК РФ в большинстве случаев имеет место чрезмерное судебское усмотрение в оценке смягчающих обстоятельств в качестве исключительных. Мы полагаем, что отсутствующие в уголовном законе обстоятельства такие как «признание подсудимым своей вины», «раскаяние в совершенном преступлении, которое он выразил в судебном заседании,» не оказывают существенного влияния на уменьшение степени общественной опасности преступления, и признание их судом в качестве исключительных является не совсем корректным.

Полагаем, что примером учета судом при назначении наказания именно исключительных обстоятельств является следующий приговор. 30 марта 2012 года Омским областным судом был вынесен приговор в отношении Слюнченко Е.В., признанной виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. ч. 4, 5 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Из материалов дела следует, что за время совместного проживания в браке с 1988 года у нее сложились конфликтные неприязненные отношения с мужем. Летом 2011 года отношения с супругом обострились в связи с разногласиями по вопросу расторжения брака. Слюнченко Е.В. попросила знакомого З-ва А. В., с которым у нее сложились доверительные отношения, помочь ей в решении вопросов с разводом и разделом имущества, а также наказать и «убрать» мужа из ее жизни. В начале августа 2011 года Слюнченко Е.В. стала говорить, что убийство следует осуществить до сентября, и если он откажется, она сделает это без него. Опасаясь, что Слюнченко Е. В. действительно может совершить убийство, «довеет дело до логического завершения», и не желая этого, З-ев обратился в полицию по «телефону доверия» и сообщил о намерениях Слюнченко Е.В. В связи с поступившей информацией о готовящемся преступлении были проведены «оперативное внедрение» и «оперативный эксперимент».





В мотивировочной части приговора суд указал, что «что в результате преступных действий подсудимой каких-либо последствий не наступило. Преступление пресечено на стадии приготовления. Причем деятельность Слюнченко Е. В. по подготовке преступления, приисканию исполнителя, переговоров с ним и т. п. находилась под контролем правоохранительных органов, что исключало наступление общественно-опасных последствий, и это фактически и существенно снижало степень общественной опасности совершаемого подсудимой деяния. Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено. Подсудимая характеризуется положительно. Суд принимает во внимание сложные взаимоотношения и неблагоприятный климат в семье Слюнченко, охарактеризованные в показаниях подсудимой и потерпевшего и в показаниях свидетелей, а также особенности личности и психики подсудимой, выявленные при производстве судебной психолого-психиатрической экспертизы: наличие психопатических черт и психотравмирующей ситуации. Эти обстоятельства, по мнению суда, повлияли на поведение Слюнченко Е. В. и выбор ею средств для разрешения возникшей конфликтной ситуации. Полученные данные, никоим образом не исключающие ответственность и не влияющие на юридическую оценку содеянного, подлежат учету при определении наказания.

Признавая все изложенные выше обстоятельства, относящиеся к деянию и личности подсудимой, исключительными, суд полагает возможным применить ст. 64 УК РФ и назначить Слюнченко Е. В. основное наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией соответствующего уголовного закона. Суд приходит к выводу, что назначаемое наказание, связанное с изоляцией от общества, бу-

дет достаточным для осознания подсудимой своей вины и ее исправления, а также восстановления социальной справедливости, что и является целями наказания¹⁴.

В данном случае суд привел развернутое и мотивированное обоснование того, почему именно эти обстоятельства в данном конкретном случае существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления.

Итак, после анализа практики и различных подходов к определению исключительных обстоятельств, изложим свою собственную точку зрения по данному вопросу. Нам представляется, что исключительными обстоятельствами могут признаваться как одно, так и несколько обстоятельств из числа предусмотренных ст. 61 УК РФ, также исключительными обстоятельствами могут быть признаны и иные обстоятельства, которые не указаны в законе. Главное – это наличие мотивированного решения суда, то есть в каждом конкретном случае суду следует привести доводы в пользу того, почему именно это (или эти) обстоятельства являются настолько «особенными», что действительно существенно уменьшают степень общественной опасности совершенного преступления и могут служить основанием применения ст. 64 УК РФ. Ведь как говорил судья Ландау: «Правосудие с использованием усмотрения не должно становиться произвольным правосудием. Нет лучшего испытанного пути для избежания этой опасности, чем полное разъяснение судебного решения. Этот вид разъяснения тренирует у судьи четкость мышления и умение выносить на белый свет свои мотивы, включая интуитивные мысли, на которые ссылался Паунд, помимо подсознательных, чтобы они выдерживали испытание критикой в апелляционном суде, у профессионалов и у широкой публики»¹⁵.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
2. Мишкин В.Б. Влияние исключительных обстоятельств на назначение наказания // Вестник Омского Университета: Серия «Право». – 2011. – № 4. – С. 164 – 169.
3. Курс советского уголовного права: В 6 т. Т. 3 / Под ред. А.А. Пионтковского и др. М., 1970. – С. 360 – 361.
4. Мифтахов А. М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2012. – 30 с.
5. Куковякин А. Е. Исключительные обстоятельства как основание смягчения наказания: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Омск, 2018. – 23 с.
6. Гарманов В.М. Понятие и виды исключительных обстоятельств при назначении наказания // Научный вестник. Тюмень. – 2002. – С. 49 – 52.
7. Ушакова М. Г. Смягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 28 с.
8. Смягчающие ответственность обстоятельства и их значение в индивидуа-

- лизации наказания / Чечель Г.И.; Науч. ред.: Ной И.С. – Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1978. – 166 с.
9. Степашин В. М. Назначение наказания при исключительных обстоятельствах // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2007. – № 3(12). – С. 137 – 145.
10. Постановлении Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 2.
11. Приговор № 1-260/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-260/2018 Советского районного суда г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qP2lv4PFGF14/> (дата обращения: 06.12.2018)
12. Приговор № 1-99/2018 от 21 мая 2018 г. по делу № 1-99/2018 Тамбовского районного суда URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uhVdzE98FBY9/> (дата обращения: 06.12.2018)
13. Приговор № 1-260/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-260/2018 Советского районного суда г. Владикавказа (Республика Северная Осетия-Алания URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qP2lv4PFGF14/> (дата обращения: 06.12.2018)
14. Уголовное дело № 2-14/2012 от 30.03.2012. Архив Омского областного суда URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=831440&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=5911 (дата обращения: 07.12.2018)
15. Барак А. Судейское усмотрение / Пер. с англ.; Науч. ред. В. А. Кикоть, Б. А. Страшун; М.: Норма, 1999. – С. 33.

References

1. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 12.11.2018) // Sobraniye zakonodatel'stva. – 1996. – №25. – St. 2954.
2. Mishkin V.B Vliyaniye isklyuchitel'nykh obstoyatel'stv na naznacheniyе nakazaniya // Vestnik Omskogo Universiteta: Seriya «Pravo». – 2011. – № 4. – S. 164 – 169.
3. Kurs sovetskogo ugolovnogo prava: V 6 t. T. 3 / Pod red. A.A. Piontkovskogo i dr. M., 1970. – S. 360 – 361.
4. Miftakhov A. M. Individualizatsiya nakazaniya pri yego naznachenii s uchetoм isklyuchitel'nykh obstoyatel'stv v rossiyskom ugolovnom prave: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – N. Novgorod, 2012. – 30 s.
5. Kukovyakin A. Ye. Isklyuchitel'nyye obstoyatel'stva kak osnovaniye smyagcheniya nakazaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Omsk, 2018. – 23 s.
6. Garmanov V.M. Ponyatiye i vidy isklyuchitel'nykh obstoyatel'stv pri naznachenii nakazaniya // Nauchnyy vestnik. Tyumen'. – 2002. – S. 49 – 52.
7. Ushakova M. G. Smyagchayushchiye nakazaniye obstoyatel'stva v ugolovnom prave Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2002. – 28 s.
8. Smyagchayushchiye otvetstvennost' obstoyatel'stva i ikh znacheniyе v individualizatsii nakazaniya / Chechel' G.I.; Nauch. red.: Noy I.S. – Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1978. – 166 с.
9. Stepashin V. M. Naznacheniyе nakazaniya pri isklyuchitel'nykh obstoyatel'stvakh // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». – 2007. – № 3(12). – S.137 – 145.
10. Postanovlenii Plenuma Verkhovnogo Suda ot 22 dekabrya 2015 № 58 «O praktike naznacheniya sudami Rossiyskoy Federatsii ugolovnogo nakazaniya» // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. – 2016. – № 2.
11. Prigovor № 1-260/2018 ot 30 maya 2018 g. po delu № 1-260/2018 Sovetskogo rayonnogo suda g. Vladikavkaza (Respublika Severnaya Osetiya-Alaniya URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qP2lv4PFGF14/> (data obrashcheniya: 06.12.2018)
12. Prigovor № 1-99/2018 ot 21 maya 2018 g. po delu № 1-99/2018 Tambovskogo rayonnogo suda URL: <http://sudact.ru/regular/doc/uhVdzE98FBY9/> (data obrashcheniya: 06.12.2018)
13. Prigovor № 1-260/2018 ot 30 maya 2018 g. po delu № 1-260/2018 Sovetskogo rayonnogo suda g. Vladikavkaza (Respublika Severnaya Osetiya-Alaniya URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qP2lv4PFGF14/> (data obrashcheniya: 06.12.2018)
14. Ugolovnoye delo № 2-14/2012 ot 30.03.2012. Arkhiv Omskogo oblastnogo suda URL: https://oblsud--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=831440&delo_id=1540006&new=0&text_number=1&case_id=5911 (data obrashcheniya: 07.12.2018)
15. Barak A. Sudeyskoye usmotreniye / Per. s angl.; Nauch. red. V. A. Kikot', B. A. Strashun; M.: Norma, 1999. – S. 33.



ВИДЕРГОЛЬД Анна Игоревна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 454080 г. Челябинск. Проспект Ленина, д.76, E-mail: vidergoldai@susu.ru

БИРЮКОВА Дарья Вячеславовна, преподаватель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), 454080 г. Челябинск. Проспект Ленина, д.76, E-mail: biriukovadv@susu.u

VIDERGOLD Anna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Criminal and Penitentiary Law, Criminology, South Ural State University (National Research University), 454080, Chelyabinsk. Prospect Lenina, d.76, E-mail: vidergoldai@susu.ru

BIRYUKOVA Daria, Lecturer, Department of Criminal and Penitentiary Law, Criminology, South Ural State University (National Research University), 454080, Chelyabinsk. Prospect Lenina, d.76, E-mail: biriukovadv@susu.ru

