

УДК 342.841 + 342.828.2

Масловская М. В., Багрий А. А.

## ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ КАК ОДНО ИЗ ОСНОВАНИЙ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ

Maslovskaya M. V., Bagriy A. A.

## ELECTORAL OFFENSES AS ONE OF THE FOUNDATIONS OF ELECTORAL DISPUTES

*Проведение избирательных кампаний нередко сопровождаются ситуациями, которые тем или иным образом ограничивают права участников избирательного процесса. Такие ситуации принято называть избирательными спорами или избирательными конфликтами. Термин «избирательный спор» широко используется в правоприменительной практике, однако среди ученых отсутствует единодушие относительно определения избирательного спора.*

*В настоящей статье рассматриваются понятие и отдельные критерии классификации избирательных споров; анализируются наиболее распространенные причины появления избирательных споров, возникающих в ходе проведения избирательных кампаний в субъектах Российской Федерации; приводятся примеры из судебной практики, связанные с нарушением избирательного законодательства.*

**Ключевые слова:** выборы, избирательная кампания, избирательные правоотношения, избирательный спор, административная ответственность, уголовная ответственность.

*Electoral campaigns are often accompanied by situations that in one way or another restrict the rights of participants in the electoral process. Such situations are called electoral disputes or electoral conflicts. The term «electoral dispute» is widely used in law enforcement, but there is no consensus among scholars on the definition of electoral dispute.*

*This article discusses the concept and some criteria for the classification of electoral disputes; analyzes the most common causes of electoral disputes arising during the election campaigns in the subjects of the Russian Federation; provides examples of judicial practice related to the violation of electoral legislation.*

**Keywords:** elections, election campaign, electoral legal relations, electoral dispute, administrative responsibility, criminal liability.

Отдельными авторами справедливо утверждается, что «избирательный процесс всегда был, есть и будет одним из видов политической борьбы, и, следовательно, любой его этап изначально является конфликтогенной средой»<sup>1</sup>. Следовательно, избирательный спор – это тоже конфликт между различными участниками избирательных кампаний, который возникает из-за разногласий по вопросам применения избирательного законодательства. И, как правило, порождает данный конфликт желание борющихся за власть кандидатов на выборные должности или политических партий любым способом привлечь электорат на свою сторо-

ну, обеспечить себе победу по результатам голосования. В ходе такого противостояния неизбежно нарушение законодательства.

Избирательное правонарушение – это отдельный (особый) вид виновных, противоправных, общественно вредных (опасных) деяний в форме действия или бездействия, посягающее на права граждан в сфере избирательного законодательства, в связи с которыми на основании федерального законодательства и законодательства субъектов РФ применяются меры охраны и восстановления нарушенных прав.

Юридическая ответственность высту-

23

Конституция,  
государство и общество



пает в качестве одной из правовых гарантий проведения подлинно свободных, демократических выборов, обеспечивая законность, правопорядок, организованность, дисциплину. В связи с этим ни одна отрасль и подотрасль права, в том числе и избирательное право, не может существовать без института юридической ответственности.

Возникновение института юридической ответственности за избирательные правонарушения или внесение изменений в его нормы является выражением воли государства и народа, ответной реакцией на правонарушения и несправедливость и преследует цель наиболее эффективного регулирования избирательных отношений, защиты прав граждан, государства.

Избирательные споры принято классифицировать по нескольким основаниям. Основными из них являются: уровень проводимой избирательной кампании, объект спора, спорящие стороны, процедура разрешения, основания появления спора. На каждом уровне проводимых выборов – федеральном, региональном и муниципальном – избирательные споры обладают своими характерными особенностями.

Назовем наиболее распространенные причины избирательных споров, возникающих в ходе региональных выборов, и проиллюстрируем их примерами из судебной практики.

**1. Неполная информация избирателей о предстоящих выборах.** В качестве примера можно сослаться на выборы депутатов в районные представительные органы в г. Москва 10 сентября 2017 года. Информирование граждан о предстоящем голосовании было далеко неполным. В частности, в информационных плакатах **отсутствовала информация об образовании кандидатов, стаже работы, роде занятий, наградах и достижениях.** Именно эту информацию, как правило, учитывают граждане, когда определяют «кого избирать?».

Например, сведения о кандидате М., выдвинутой КПРФ, на информационном плакате на избирательных участках были весьма скромны, указывалось лишь на то, что она «пенсионер». О том, что у кандидата стаж работы 36 лет в РЖД и три высших образования избиратели не узнали. Столь же лаконичной была характеристика в отношении беспартийного кандидата Л., главного редактора одной из московских газет, волонтера, члена Союза журналистов Москвы, о котором в информационном плакате сказано было только –

«домохозяин». О том, что у кандидата от КПРФ М. медаль «Ветеран труда» и медаль «850 лет Москвы», избиратели тоже не узнали. Несмотря на поданные жалобы и требование разместить указанную информацию на плакатах, у оппозиционных кандидатов вместо данных сведений были пустые блоки. Иная ситуация у кандидатов от действующей партии власти: на плакатах сообщалось и кем они работают, и в какой должности<sup>2</sup>. О каком принципе равенства кандидатов в этом случае может идти речь?

**2. Нарушение порядка и правил ведения предвыборной агитации,** что зачастую выражается в размещении агитационных материалов в непосредственной близости от избирательных участков, наличии символики политических партий на избирательных участках, уничтожении и порчи агитационных материалов, скрытой агитация в средствах массовой информации и др.

Так, в частности, 9 сентября 2016 г. гражданин А., будучи председателем участковой избирательной комиссии области, заверяя копии протоколов о результатах голосования на выборах депутатов Городской Думы г. Каменска-Уральского, не указал дату и время заверения копии.

В судебном процессе гражданин А. заявил, что копия протокола была им изготовлена при распечатывании на компьютере и отдана наблюдателю в ночное время. Судом совершено гражданином А. деяние было квалифицировано по ч.2 ст. 5.6 КоАП РФ «Нарушение прав члена избирательной комиссии, комиссии референдума, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения, члена или уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума либо представителя средства массовой информации», как заверение председателем избирательной комиссии копии протокола с нарушением требований, установленных законом<sup>3</sup>.

**3. Крайней мерой противодействия электоральным конфликтам является применение мер уголовной ответственности к нарушителям за фальсификацию избирательных документов.** Так, Октябрьским судом г. Саранска 12 октября 2017 г. было установлено, что гражданка Щ., являясь членом избирательной комиссии с правом решающего голоса, получив избирательные бюллетени в количестве 9

318 шт. и два списка избирателей, единолично внесла в избирательные бюллетени заведомо ложные сведения, вымышленные паспортные данные избирателей и собственноручно расписалась в этих списках от их имени. Более того, Щ. поставила подписи и за членов участковой комиссии. Тем самым Щ. совершила фальсификацию избирательных документов, избирательных бюллетеней и двух списков избирателей.

18 сентября 2016 года сфальсифицированные гражданкой Щ. бюллетени и списки избирателей были обнаружены и изъяты сотрудниками правоохранительных органов. Итоги голосования на избирательном участке были признаны недействительными, а гражданка Щ. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 142 УК РФ «Фальсификация избирательных документов, документов референдума». В результате приговором суда женщине было назначено наказание в виде 1,5 лет лишения свободы условно, а также установлен двухлетний испытательный срок и запрет руководить избирательными комиссиями<sup>4</sup>.

**4. Подкуп избирателей.** Например, в г. Орёл в сентябре 2015 г. во время проведения досрочного голосования гражданин П. рядом со зданием школы, в которой были расположены избирательные участки, представляя интересы партии «N», осуществлял подкуп избирателей за несколько дней до дня голосования, путем передачи денежных средств избирателям, за каждый отданный голос в поддержку кандидата в депутаты от партии «N». Факт раздачи денег был установлен в ходе судебного разбирательства в мировом суде Железнодорожного района. Мировым судьей судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Орла гражданин П. был признан виновным в совершении административного правонарушения, указанного ст. 5.16 КоАП РФ<sup>5</sup>.

Приговором Вяземского районного суда Смоленской области гражданка П. была признана виновной в воспрепятствовании свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав, соединенным с подкупом, при следующих обстоятельствах. Являясь членом участковой избирательной комиссии с правом решающего голоса, П. умышленно совершила преступные действия, открыто предложив двум избирателям вознаграждение в виде одной бутылки водки емкостью 0,5 л. неустановленной марки каждому за досрочное голосование за указанных ею кандидатов<sup>6</sup>.

**4. Нарушение процедуры голосо-**

**ния.** В ЦИК Республики Мордовия 12 сентября 2017 года было подано заявление члена Ленинской территориальной избирательной комиссии с правом совещательного голоса об обнаружении нарушений в деятельности участковой избирательной комиссии. Так, все избирательные бюллетени на выборах Главы Республики Мордовия, находящиеся на одном из избирательных участков, были без заверения двух членов УИК с правом решающего голоса и печати УИК. Выявленное нарушение было устранено, и голосование избирателей на избирательном участке было продолжено. Однако, в связи с тем, что указанные нарушения не позволяли выявить действительное волеизъявление граждан, а также по рекомендации ЦИК РМ решением Ленинской ТИК итоги голосования по выборам на избирательном участке были признаны недействительными<sup>7</sup>.

**5. Попытки вброса избирательных бюллетеней.** На одном из избирательных участков г. Саранска были выявлены 79 бюллетеней, готовых для вброса с указанием отметки в графе за одного из кандидатов. Преступление было совершено председателем участковой избирательной комиссии гражданкой Б., членом участковой избирательной комиссии гражданкой Ч. и наблюдателем гражданской Л., которые договорились между собой и поставили галочку за кандидата, которому симпатизировали, в 78 бюллетенях. Затем они стали передавать эти бюллетени людям, которые должны были их опустить в ящик для голосования. В этот момент избирательный участок посетила председатель отделения КПРФ в Мордовии. Нарушители закона не узнали в лицо партийного лидера коммунистов и без всякого смущения продолжали передавать бюллетени людям. Председатель отделения КПРФ в Мордовии после увиденного на избирательном участке сообщила в правоохранительные органы о данном факте нарушения избирательного законодательства. Три женщины обвинялись по части 1 статьи 142 «Фальсификация избирательных документов» и части 3 статьи 142.2 «Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня» Уголовного кодекса Российской Федерации. Ленинский районный суд г. Саранска признал вышеупомянутых лиц виновными в фальсификациях на выборах Главы Республики Мордовия в 2017 году. Они должны будут выплатить от 120 до 500 тыс. руб. штрафов в доход государства<sup>8</sup>.

Наконец, красноречивым примером массовых нарушений избирательного за-





конодательства может служить ситуация, сложившаяся в сентябре текущего года в Приморском крае на выборах губернатора. Первый тур выборов состоялся 9 сентября, в единый день голосования. Тогда временно исполняющий обязанности губернатора Андрей Тарасенко и его основной оппонент — член КПРФ Андрей Ищенко — не смогли набрать более 50% голосов избирателей. В ходе второго тура 16 сентября после обработки 100% бюллетеней Тарасенко набрал 49,55% голосов, в то время как Ищенко — 48,06%. Кандидаты, обвиняя друг друга в фальсификации протоколов, обратились с соответствующими жалобами (их было более 70!) в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. В жалобах содержались как претензии кандидатов друг к другу, так и указания на нарушения российского законодательства.

В краевой избирательной комиссии отметили, что действительно получили более 200 жалоб на нарушения в ходе голосования, из них 115 касались подкупа избирателей, что, однако, не дает оснований признавать недействительными итоги второго тура выборов губернатора.

Между тем в справке ЦИК РФ о ходе проведения второго тура голосования в Приморье говорится, что анализ жалоб выявил «грубое вмешательство в избирательную кампанию с применением административного ресурса». «В ряде случаев, преимущественно на завершающем этапе, имели место серьезные нарушения законодательства при установлении итогов голосования: вброс избирательных бюл-

летеней, изменение данных, содержащихся в итоговых протоколах, принуждение избирателей к участию в голосовании, подкуп избирателей со стороны кандидатов. Кроме того, был несоблюден установленный порядок обработки итогов голосования территориальными избирательными комиссиями: данные об итогах голосования по некоторым участкам были введены в ГАС «Выборы» с задержкой в 10-12 часов», — уточнила глава ЦИК Э. А. Памфилова. При этом она отметила, что основной причиной, чтобы рекомендовать отменить результаты голосования, стала потеря 24,5 тыс. бюллетеней на 13 избирательных участках, на которых протоколы об участии граждан были потеряны<sup>9</sup>.

Вышеприведенные примеры демонстрируют весьма неблагоприятную ситуацию, которую в большинстве случаев создают члены избирательных комиссий, призванные, между прочим, обеспечивать «чистоту» избирательного процесса. Нельзя не признавать, что подобные правонарушения несут в себе серьезную опасность, поскольку не только ставят под сомнение легитимность власти, но и порождают неуважительное отношение к выборам, нивелируют их общепризнанную значимость.

Следует согласиться с тем, что необходимость исследования избирательных споров связана с наличием потенциальной возможности перехода спора из правового пространства в плоскость социальных и политических конфликтов, угрожающих национальной безопасности и суверенитету государства<sup>10</sup>.

## Литература

1. Орлов Д. В. Институт юридической ответственности за избирательные правонарушения в современной России : автореф. дисс...канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2007 // URL.: <http://www.namvd.ru/sciense/dis/Autoref/469.html>.
2. Результаты выборов в Перово поставили под сомнение // URL.: : <http://okrug.info/novosti/politika-i-obschestvo/rezultaty-vyborov-v-perovo-postavili-pod-somnenie.html>
3. Дело №5- 327/2017, Судебный участок мирового судьи № 4 Синарского района г. Каменск-Уральского // URL.: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-4-sinarskogo-rajona-g-kamensk-uralskogo-s/act-239052203>
4. Уголовное дело №1-283/2017 // Архив Октябрьского районного суда города Саранска, 2017 год.
5. Решение Мирового судьи судебного участка № 3 Железнодорожного района г. Орла от 30.11.2015 г. по делу №5-534/2015 г. // URL.: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-zheleznodorozhnogo-rajona-g-orla-s/act-224718853/>
6. Уголовное дело № 1-201/2016 // Арх. Вяземского районного суда Смоленской области. 2016 год.
7. Постановление ЦИК РМ №26/253-6 от 15.09.2017 г. //Архив Центральной избирательной комиссии Республики Мордовия, 2017 год.
8. В Саранске вынесли приговор фальсификаторам выборов // URL.: <https://izvmor.ru/novosti/proisshestiya/v-saranske-vynesli-prigovor-falsifikatoram-vyborov>
9. Мосалов Г. Серьезные нарушения законодательства : ЦИК рекомендовала отменить итоги выборов губернатора Приморья: // URL.: <https://russian.rt.com/russia/article/555938-cik-primore-otmena-vybory>

10. Голубкова Н. И. Избирательные споры : причины возникновения и способы предотвращения на основе анализа российской и зарубежной практики // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 2. С. 94.

### References

1. Orlov D. V. Institut yuridicheskoy otvetstvennosti za izbiratel'nyye pravonarusheniya v sovremennoy Rossii : avtoref. diss...kand. yurid. nauk. – N. Novgorod, 2007 // URL.: <http://www.namvd.ru/sciense/dis/Autoref/469.html>.
2. Rezul'taty vyborov v Perovo postavili pod somneniye // URL.: : <http://okrug.info/novosti/politika-i-obschestvo/rezultaty-vyborov-v-perovo-postavili-pod-sommenie.html>
3. Delo №5- 327/2017, Sudebnyy uchastok mirovogo sud'i № 4 Sinarskogo rayona g. Kamensk-Ural'skogo // URL.: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-4-sinarskogo-rajona-g-kamensk-uralskogo-s/act-239052203>
4. Ugolovnoye delo №1-283/2017 // Arkhiv Oktyabr'skogo rayonnogo suda goroda Saranska, 2017 god.
5. Resheniye Mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 3 Zheleznodorozhnogo rayona g. Orla ot 30.11.2015 g. po delu №5-534/2015 g. // URL.: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-zheleznodorozhnogo-rajona-g-orla-s/act-224718853/>
6. Ugolovnoye delo № 1-201/2016 // Arkh. Vyazemskogo rayonnogo suda Smolenskoj oblasti. 2016 god.
7. Postanovleniye TSIK RM №26/253-6 ot 15.09.2017 g. // Arkhiv Tsentral'noy izbiratel'noy komissii Respubliki Mordoviya, 2017 god. 8. V Saranske vynesli prigovor fal'sifikatoram vyborov // URL.: <https://izvmor.ru/novosti/proisshestiya/v-saranske-vynesli-prigovor-falsifikatoram-vyborov>
9. Mosalov G. Ser'yoznyye narusheniya zakonodatel'stva : TSIK rekomendovala otmenit' itogi vyborov gubernatora Primor'ya: // URL.: <https://russian.rt.com/russia/article/555938-cik-primore-otmena-vybory>
10. Golubkova N. I. Izbiratel'nyye spory : prichiny vznikeniya i sposoby predotvrashcheniya na osnove analiza rossiyskoj i zarubzhnoy praktiki // Severo-Kavkazskiy yuridicheskij vestnik. 2013. № 2. S. 94

**МАСЛОВСКАЯ Мария Владиленовна**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и административного права ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва». 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68. E-mail: [maslovskaya2003@mail.ru](mailto:maslovskaya2003@mail.ru)

**MASLOVSKAYA Maria**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of State and Administrative Law, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "National Research Ogarev Mordovia State University". Bid. 68, Bolshevistskaya, St., Saransk, Republic of Mordovia, 430005. E-mail: [maslovskaya2003@mail.ru](mailto:maslovskaya2003@mail.ru)

**БАГРИЙ Анна Андреевна**, студент магистратуры юридического факультета ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68. E-mail: [bagriy.anya@mail.ru](mailto:bagriy.anya@mail.ru)

**BAGRIY Anya**, student of the master's degree of the Faculty of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "National Research Ogarev Mordovia State University". Bid. 68, Bolshevistskaya, St., Saransk, Republic of Mordovia, 430005. E-mail: [bagriy.anya@mail.ru](mailto:bagriy.anya@mail.ru)

27

Конституция,  
государство и общество

