

Денисов Р. В.

ВИНА СУБЪЕКТОВ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ПРИВЛЕЧЕНИИ К ГРАЖДАНСКО- ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Denisov R.V.

THE WINE OF SUBJECTS OF A LEGAL ENTITY WHEN INVOLVING CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY

В статье рассматривается ответственность единоличного и коллегиального исполнительных органов юридического лица в случае причинения убытков юридическому лицу своими действиями. Рассматриваются аспекты вины при совершении гражданско-правовых правонарушений, а также возможность наступления гражданско-правовой ответственности при отсутствии вины.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, органы юридического лица, вина, убытки, разумность и добросовестность.

The article discusses issues bounded with guilt determination of sole or collegial legal entity at the occurrence of losses caused to other legal entity. The aspects of guilt in the committing of civil law violations are considered, also the possibility of civil liability in the absence of guilt.

Keywords: civil liability, bodies of a legal entity, guilt, loss, reasonableness and good faith.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности членов органов управления хозяйственных обществ осуществляется на общих принципах наступления ответственности. Основанием наступления ответственности является совершение гражданского правонарушения, которое одновременно отвечает четырем признакам: совершение противоправного действия; наличие убытков вследствие противоправного действия; причинно-следственная связь между совершенным действием и причиненными убытками; вина лица, причинившего вред.

При привлечении к ответственности того или иного лица, ключевым признаком состава гражданского правонарушения является вина, а в случае совершения правонарушения несколькими лицами, представляется что в такой ситуации необходимо определить степень вины каждого из них.

В процессе хозяйственной деятельности юридического лица, одно действие зависит от предыдущего, существует определенная их последовательность, к примеру, для заключения крупной сделки в АО требуется одобрение Совета директоров, такая сделка состоит из двух составных частей: первое – одобрение Со-

ветом директоров (коллегиальным исполнительным органом), второе – заключение договора директором (единоличным исполнительным органом).

В качестве другого примера можно привести обязательное раскрытие бухгалтерской отчетности акционерными обществами, такой процесс состоит из двух взаимосвязанных последовательных действий: первое – утверждение бухгалтерской отчетности коллегиальным исполнительным органом, второе – опубликование утвержденной информации единоличным исполнительным органом на специализированных ресурсах.

При такой последовательности действий, в случае совершения ошибки одним органом на первоначальном этапе, это может послужить основанием для привлечения к ответственности другого органа, который «воспроизвел» уже имеющуюся ошибку. Как в таком случае, определить в какой степени виновен каждый из субъектов правонарушения.

В одном из рассмотренных дел, Постановлением Седьмого Арбитражного апелляционного суда по делу №А45-6881/2014, к солидарной ответственности привлечены члены Совета директоров и генеральный директор за убытки, при-



чиненные Обществу, которые выразились в виде наложение штрафа на Общество в сумме 750 000 рублей, в результате раскрытия недостоверной информации.

По обстоятельствам указанного дела, единоличный исполнительный органом, составил и разместил на сайте, а члены Совета директоров утвердили отчеты эмитента эмиссионных ценных бумаг за 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года, содержащие недостоверную информацию, в связи с чем на ОАО «ИПФ» наложен штраф в сумме 750 000 рублей, который является для Общества убытками [5].

Согласно Устава, к компетенции Совета директоров относится утверждение ежеквартального отчета эмитента эмиссионных ценных бумаг, на заседании Совета директоров 12.05.2012 единогласно утвержден ежеквартальный отчет эмитента.

То есть ошибка возникла в тот момент, когда Совет директоров утвердил отчеты эмитента, содержащие недостоверную информацию, а генеральный директор уже после этого подписал утвержденные сведения от имени юридического лица, и опубликовал их для надлежащего исполнения публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством по раскрытию информации.

Представляется что в данной ситуации, судом не исследовался вопрос степени вины каждого из привлеченных лиц, а лишь был разрешен вопрос виновно ли лицо в совершении правонарушения, поскольку действующим гражданским законодательством установлено, что в случае совместного причинения убытков юридическому лицу, ответственность является солидарной.

Важно отметить, что аналогичная позиция изложена Высшим Арбитражным Судом РФ, в Постановлении от 30 июля 2013 г. № 62, в соответствии с которой, «не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В то же время наряду с таким директором солидарную ответственность за причинен-

ные этой сделкой убытки несут члены указанных коллегиальных органов (пункт 3 статьи 53 ГК РФ)[4].

При таких обстоятельствах, некоторые современные ученые предлагают варианты разрешения спорной ситуации, так Кузнецова В.В. полагает, при наличии нескольких руководителей в организации, если невозможно разделить действия (бездействие) руководителей, повлекшие соответствующие последствия в виде убытков, то такое причинение убытков следует считать совместным. При этом согласно п. 4 ст. 53.1 ГК РФ совместно причиненные убытки возмещаются виновными лицами солидарно [1, с. 22].

Представляется, что указанная точка зрения является правильной, к тому же она соответствует сложившейся судебной практике, однако вопрос об установлении степени вины каждого лица, причинившего убытки, остается открытым. Трудно представить, что единоличный исполнительный орган - руководитель юридического лица, который находится в непосредственном подчинении коллегиального органа, может отказаться опубликовать, пусть даже недостоверную, утвержденную коллегиальным органом информацию, или не заключать сделку, одобренную Советом директоров. Избежать ответственности может помочь только добровольное прекращение полномочий, из-за нежелания выполнять решение, принятое вышестоящим органом.

Позиция судов, при которой вина является обязательным признаком правонарушения, выражена Конституционным судом в своем Постановлении от 25 января 2001 г. N 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» отмечается: «Наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно» [3]. То есть наступление ответственности возможно только при наличии вины, указанная точка зрения представляется верной, поскольку если в действиях субъекта отсутствует вина в совершении правонарушения, выпадает один из признаков правонарушения, что в свою очередь приводит и к отсутствию самого правонарушения.

Другой точке зрения, при которой возможно наступление ответственности при отсутствии вины придерживается П.Н.



Позняков, который отмечает, «говорить о вине как обязательном условии конституционной ответственности неверно... конституционная ответственность совсем не обязательно связана с противоправным и даже аморальным поведением», однако, по мнению автора «сказанное не означает, что в случаях безвиной конституционной ответственности субъективная сторона деяния отсутствует» [2, с. 13-14]. Сказанное автором близко к вине в форме бездействия, к примеру, субъект не рассмотрел возможные последствия, не

предпринял всех необходимых мер, в результате чего наступает ответственность.

Таким образом, вина является обязательным признаком гражданского правонарушения, только при наличии которого наступает гражданско-правовая ответственность. Судебная практика подтверждает о необходимости доказывания вины субъекта правонарушения, однако не исследуется вопрос об определении степени вины лица, причинившего вред и привлекаемого к ответственности.

Литература

1. Кузнецова В.В. Труд руководителя организации. Правовое регулирование: Монография //отв. ред. Ю.П. Орловский, «КОНТРАКТ», 2016, С.22
2. Позняков П.Н. Об ответственности субъектов публичной власти // Вестник ВУиТ. Сер. «Юриспруденция». Вып. 22. Тольятти: ВУиТ, 2002. С. 13, 14.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 N 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Российская газета, N 30, 13.02.2001
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 июля 2013 г. N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2013 г., N 10.
5. Постановление Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 18.09.2014 по делу №А45-6881/2014 // Доступ из СПС Консультант Плюс. 2019. Дата обращения 01.09.2019 г.

References

1. Kuznetsova V.V. Trud rukovoditelya organizatsii. Pravovoye regulirovaniye: Monografiya //otv. red. YU.P. Orlovskiy, "KONTRAKT", 2016, S.22
2. Poznyakov P.N. Ob otvetstvennosti sub'yektov publichnoy vlasti // Vestnik VUiT. Ser. "Yurisprudentsiya". Vyp. 22. Tol'yatti: VUiT, 2002. S. 13, 14.
3. Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 25.01.2001 N 1-P «Po delu o provere konstitutsionnosti polozheniya punkta 2 stat'i 1070 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan I.V. Bogdanova, A.B. Zernova, S.I. Kal'yanova i N.V. Trukhanova» // Rossiyskaya gazeta, N 30, 13.02.2001
4. Postanovleniye Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 30 iyulya 2013 g. N 62 «O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa» // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii, 2013 g., N 10.
5. Postanovleniye Sed'mogo Arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 18.09.2014 po delu №А45-6881/2014 // Dostup iz SPS Konsul'tant Plyus. 2019. Data obrashcheniya 01.09.2019 g.

76

ДЕНИСОВ Руслан Валерьевич, аспирант кафедры гражданского права Института права Башкирского государственного университета. 450000, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского 131. E-mail: rvdenisov@bk.ru

DENISOV Ruslan, Postgraduate Student, Department of Civil Law, Institute of Law, Bashkir State University. 450000, Republic of Bashkortostan, Ufa, ul. Dostoevsky 131. E-mail: rvdenisov@bk.ru

