

Лаврентьева И. М.

## СУДЫ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

Lavrentieva I. M.

## COURTS OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE JUDICIAL SYSTEM OF RUSSIA: CONSTITUTIONAL AND LEGAL RESEARCH

*Суды субъектов РФ являются составной частью судебной системы России. К ним относятся конституционные (уставные) суды и мировые судьи. Конституционно-правовые основы их функционирования закреплены как федеральным, так и региональным законодательством. Указанные суды интегрированы в региональную систему государственной власти, но, в то же время, осуществляют свои полномочия самостоятельно, независимо и организационно обособленно от других органов государственной власти субъекта РФ. На сегодняшний день все еще повсеместно в регионах, где функционируют конституционные (уставные) суды, наблюдается недостаточная активность и низкая эффективность их работы. В статье также рассматриваются актуальные вопросы организации деятельности мировых судей.*

**Ключевые слова:** судебная власть, судебная система РФ, федеральные суды, субъект РФ, конституционные (уставные) суды, мировые судьи.

*Courts of subjects of the Russian Federation are an integral part of the judicial system of Russia. These include constitutional (statutory) courts and justices of the peace. The constitutional and legal bases of their functioning are fixed by both Federal and regional legislation. These courts are integrated into the regional system of state power, but, at the same time, exercise their powers independently, independently and organizationally apart from other public authorities of the subject of the Russian Federation. To date, there is still a lack of activity and low efficiency of their work in the regions where constitutional (statutory) courts operate. The article also deals with topical issues of the organization of magistrates.*

**Keywords:** judicial power, judicial system of the Russian Federation, Federal courts, subject of the Russian Federation, constitutional (statutory) courts, justices of the peace.

Восновепостроениясудебнойсистемы Российской Федерации лежит принципеединства. Он закреплен в Федеральном конституционном законе от 31.12.1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (статья 3) [1] и выражается в том, что:

- она установлена Конституцией России и указанным федеральным конституционным законом;
- судопроизводство всеми федеральными судами и мировыми судьями осуществляется на основе соблюдения единых правил, установленных федеральными законами;

- все суды в процессе своей деятельности применяют в равной степени конституционные нормы, нормы действующего федерального и регионального законодательства;

- судебные решения, вступившие в законную силу, обязательны к исполнению во всех субъектах РФ;

- все судьи обладают единым статусом;

- финансовое обеспечение функционирования всех федеральных судов и деятельности мировых судей осуществляется за счет средств федерального бюджета.





Одной из важных особенностей судебной системы России является тот факт, что ее единство обеспечивается учетом федеративного устройства Российского государства. Реализация суверенной государственной власти, в условиях необходимости поддержания сбалансированности отношений между федеральным центром и регионами, основывается на учете интересов всех территорий Российской Федерации во всех сферах государственного управления, в том числе и в области осуществления правосудия.

Сущность принципа федерализма, который присутствует в деятельности всех ветвей единой государственной власти, заключается в том, чтобы обеспечить единство и территориальную целостность государства, устойчивое и действенное функционирование всех органов государственной власти, в том числе и судебной. Поэтому судебная система России построена с учетом такого важного в федеративном государстве принципа в сфере судостроения, как судебного федерализма. Он представляет собой «принцип устройства судебной власти в федеративном государстве, связанный с приспособлением институтов судебной власти к федеративному характеру отношений между федеральным центром и составными частями федерации» [2, с. 354].

Судебная система, под которой принято понимать совокупность судебных органов, предназначенных для осуществления судебной власти, на территории субъектов Российской Федерации в настоящее время представлена в двух организационных формах. Она включает в себя как федеральные суды (верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды), так и суды субъектов (конституционные (уставные) суды, мировые судьи). Однако не следует последних рассматривать как какую-то самостоятельную систему, поскольку функционирующая на территории субъекта судебная система есть составная часть единой судебной системы Российской Федерации.

Конституции республик и уставы других субъектов РФ содержат положения, касающиеся организации судебной власти. Наиболее полно они отражаются в конституциях республик. Так, в республиках: Адыгея, Алтай, Башкортостан, Дагестан, Карелия, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Тыва в их конституциях предусмотрена специальная глава «Судебная

власть». В них содержатся основные положения, касающиеся осуществления правосудия в республиках. К примеру, Конституция Республики Башкортостан устанавливает, что судебную власть в республике осуществляют такие суды, как: Конституционный Суд, федеральные суды и мировые судьи. При этом она определяет, что к судам республики относятся Конституционный Суд Республики Башкортостан и мировые судьи [3].

Она не определяет конкретный порядок образования и деятельности судов общей юрисдикции, поскольку эти вопросы регламентируются федеральными законами. Зато в ней достаточно подробно изложены нормы, устанавливающие компетенцию Конституционного Суда, которая направлена на обеспечение защиты конституционного строя республики.

В конституциях Бурятии, Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии, Коми, Крыма, Татарстана, Хакасии, Чувашии судебная система отражена в главе «Судебная власть и прокуратура» [4]. Большинство статей в этих главах посвящены организации деятельности судебных органов, прежде всего являющихся судами субъектов (конституционных судов и мировых судей). Одной или двумя статьями в этих конституциях характеризуется положение прокуратуры на территории этих регионов.

Некоторые республики пошли по пути закрепления статуса и функционирования системы судебных и других правоохранительных органов в одной главе под общим названием. Так, в конституциях Республики Саха (Якутия) предусмотрена глава «Судебная власть, охрана законности и правопорядка», Удмуртской и Чеченской республик - «Судебная власть, прокуратура, адвокатура и нотариат».

Несколько отличается по своей структуре от основных законов других субъектов Российской Федерации Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия. Оно не предусматривает группировки статей по отдельным главам. Тем не менее, в Конституции закреплены 8 статей, определяющие систему осуществления правосудия на территории республики [5].

В Конституции Республики Мордовия, по сравнению с аналогичными актами других республик, функционирование судебной системы определено достаточно лаконично. Основным законом республики ограничился установлением конституционных норм, касающихся только определения статуса мировых судей на территории региона, не упомянув каким-либо об-

разом о наличии и функционировании федеральных судов.

Как правило, в основных законах регионов закрепляется статус, полномочия судебных органов конституционного (уставного) контроля, гарантируются их самостоятельность и независимость при осуществлении конституционного судопроизводства. Конкретные нормы, определяющие порядок образования и организации деятельности судов, устанавливаются специальными законами о них. На данный момент они образованы и функционируют в 15 субъектах РФ.

В целом исследование отдельных конституционных положений, касающихся функционирования судебной системы на территории субъектов РФ, позволяет нам сделать вывод о том, что все суды интегрированы в региональную систему государственной власти, но, в то же время, осуществляют свои полномочия самостоятельно, независимо и организационно обособленно от других органов государственной власти субъекта РФ.

В вопросе об учреждении своего конституционного (уставного) суда субъекты РФ самостоятельны. Это исходит из конституционного принципа о том, что вне пределов ведения РФ и ее полномочий по предметам совместного ведения РФ и ее субъектов регионы обладают всей полнотой власти, в том числе и в сфере судебной власти, исходя из положений, установленных ФКЗ от 31.12.1996 г. Поэтому их учреждение в регионах отнесено к сфере возможного, а не должного, т. е. это означает, что они создаются по усмотрению самих субъектов. Основанием для этого являются их конституции и уставы.

На сегодняшний день конституционные суды функционируют в 12 республиках - Адыгея, Башкортостан, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карелия, Республика Коми, Марий Эл, Республика Саха, Республика Северная Осетия - Алания, Татарстан, Чеченская Республика. В г. Санкт-Петербурге, Калининградской и Свердловской областях действуют уставные суды. Тот факт, что больше всего конституционное судопроизводство нашло свою поддержку именно в республиках, на наш взгляд, объясняется тем, что наличие у них данного института рассматривается, прежде всего, как один из элементов их государственности.

В 4 республиках (Республика Алтай, Карачаево-Черкесия, Удмуртия и Хакасия) и в уставах еще 22 регионов заложены правовые основы возможности учреждения института конституционного (уставного) контроля. В них устанавлива-

ется, что для рассмотрения вопросов ответственности нормативных правовых актов органов государственной и муниципальной власти региона Конституции РФ, федеральным законам и конституции (уставу) субъекта может создаваться или создается конституционный (уставной) суд.

Как правило, в основных законах регионов закрепляется статус, полномочия судебных органов конституционного (уставного) контроля, гарантируются их самостоятельность и независимость при осуществлении судопроизводства. Основные законы субъектов определяет, что нормативные правовые акты или их отдельные положения, которые признаны неконституционными, сразу же утрачивают силу. При этом следует иметь в виду, что решения конституционного (уставного) суда, которые принимаются в пределах его полномочий, не могут быть пересмотрены каким-либо другим судом. Конкретные нормы, определяющие порядок образования и организации деятельности судов, устанавливаются специальными законами о них. В них же более подробно регламентируется круг их полномочий.

Однако количество органов конституционного (уставного) контроля, сформировавшихся в конце 90-х прошлого века и в начале 2000-х годов за последние годы не увеличилось. Наоборот, наблюдается обратный процесс. Так, за последние пять лет они были упразднены в трех субъектах РФ: с марта 2014 года в Челябинской области; с мая 2018 года в Республике Бурятия и с января 2019 года в Республике Тыва. При их ликвидации в качестве основных аргументов прежде всего приводились неоправданные финансовые затраты на содержание указанных судов и утрата престижа конституционного (уставного) суда в силу их недостаточной активности. Также здесь следует учитывать и чисто политические мотивы, которые связаны с отсутствием единых подходов к пониманию необходимости института конституционного (уставного) контроля в регионах между законодательной и исполнительной ветвями власти.

Следует отметить, что на сегодняшний день все еще повсеместно в регионах, где функционируют конституционные (уставные) суды, наблюдается недостаточная активность и низкая эффективность их работы. Анализ деятельности некоторых органов конституционного (уставного) контроля, на основании данных, имеющихся на их официальных сайтах, по отправлению правосудия показывает их низкую загруженность. Так, конституци-





онными судами: Республики Адыгея в 2017 году было рассмотрено в судебном заседании и приняты итоговые документы по 4 делам, а в 2018 не рассмотрено ни одного дела; Кабардино-Балкарской Республики в 2017 году было принято всего лишь одно определение, а в 2018 г. – ни одного решения; Республики Марий Эл – в 2017 году 2 постановления, в 2018 году дела не рассматривались. Уставным Судом Санкт-Петербурга в 2017 году было принято 4 определения, а в 2018 году – 2 определения и 1 постановление.

В абсолютном большинстве случаев в качестве итоговых документов рассмотрения обращений в конституционные (уставные) суды выступают определения, которые носят в основном «технический характер». Они связаны с принятием или отказом к рассмотрению жалоб граждан, запросов депутатов, с удовлетворением или отказом различных ходатайств, о назначении слушания, с прекращением производства по делу и т.д.

Мировые судьи, являясь судьями общей юрисдикции как и другие судьи, руководствуются в своей деятельности принципами судопроизводства, установленными Конституцией РФ и федеральными законами. Полномочия, порядок функционирования института мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются не только федеральным, но и региональным законодательством. Они выносят свои решения от имени Российской Федерации и осуществляют правосудие на единых правилах судопроизводства, установленных как для федеральных судов, так и для мировых судей в соответствии с федеральными законами.

Статус мировых судей имеет сложную правовую природу. С одной стороны, они определены законодателем в качестве судов субъектов РФ. Это проявляется в том, что назначение мировых судей (либо их избрание), организация их деятельности регулируются наравне с федеральным и региональным законодательством. К тому же, на субъекте Федерации лежит бремя по организационно-техническому обеспечению функционирования мировой юстиции (выплата заработной платы работникам аппарата мирового судьи, обеспечение помещениями, их ремонт и содержание, оснащение оргтехникой, канцелярскими товарами, почтово-марочной продукцией и прочим). С другой стороны, несмотря на это, они тесно встроены в федеральную систему судов общей юрисдикции.

Согласно Конституции РФ федераль-

ные суды и мировые судьи, как нами уже отмечалось, финансируются из единого источника – федерального бюджета. Данное положение является одной из существенных гарантий, призванных обеспечить осуществление эффективного и независимого правосудия в России. Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время из федерального бюджета финансируются только расходы, связанные с содержанием мировых судей.

В современных условиях уделяется большое внимание деятельности мировых судей в качестве первичного звена судебной системы Российской Федерации. За достаточно непродолжительный период своей деятельности они способствовали ускорению осуществления правосудия в стране, резко снизили нагрузку в федеральных судах и, таким образом, обеспечили быстрый доступ граждан к правосудию.

В настоящее время мы наблюдаем увеличение объема рассматриваемых мировыми судьями дел. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к перегруженности мировых судей. Это наглядно видно из статистических данных о деятельности мировых судей в субъектах РФ. К примеру, мировыми судьями Чувашской Республики в 2018 году было рассмотрено 4022 уголовных дела, что на 8,6 % больше чем в 2017 году и 69612 дел об административных правонарушениях, с ростом по отношению к 2017 году на 16,9 %. Также в 2018 году было принято к производству 127335 исков и заявлений по гражданским и административным делам. Увеличение по сравнению с предыдущим годом составило на 16,1 % [6]. При этом в течение 2018 года средняя нагрузка рассмотрения судебных дел на одного мирового судью составила 3143 дела, в то время как в 2017 году этот показатель был равен 2747.

Такое увеличение объема рассматриваемых мировыми судьями дел характерно практически для всех субъектов Российской Федерации. Так, мировыми судьями Пензенской области за 2018 год всего гражданских и административных дел и материалов было рассмотрено с вынесением решения всего 140190. В то же время аналогичный показатель за 2017 год составил в количестве 133114. Объем рассмотренных дел мировой юстицией области вырос на 5,3 % [7].

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» (ст. 10) устанавливает, что организационное обеспечение функционирования мировых судей осуществляется органами исполни-



тельной власти соответствующего субъекта РФ в порядке, который определяется региональным законодательством [8]. Оно подразумевает проведение мероприятий, связанных с кадровым, финансовым, материально-техническим, информационным и иными действиями, направленными на то, чтобы создавать условия для полного и независимого осуществления правосудия. По нашему мнению, региональные органы исполнительной власти пока еще недостаточно эффективно реализуют нормы федерального законодательства по созданию должных условий организации мировой юстиции на местах. В ряде регионов до настоящего времени не решена проблема достаточного и полноценного выделения финансовых и материально-технических ресурсов обеспечения деятельности мировых судей из регионального бюджета.

На уровне субъектов на сегодняшний день отсутствует законодательно закрепленный порядок финансирования функционирования мировых судей, то есть отсутствуют установленные нормативы (для федеральных судов они определены). Финансирование ежегодно меняется в зависимости от возможностей бюджетных ассигнований субъектов на конкретный финансовый год. Следствием недостаточного финансирования зачастую являются длительное отсутствие ремонта в судебных участках, слабое оснащение архивных помещений, несвоевременная замена вышедшей из строя оргтехники и прочее.

В целях сокращения расходов до настоящего времени во многих субъектах Российской Федерации активно практикуется расположение нескольких судебных участков в одном здании. При этом не учитывается положение о том, что осуществление мировым судьей правосудия вне пределов своего судебного участка влечет нарушение прав граждан на доступ к правосудию.

Региональное законодательство устанавливает порядок определения структуры и утверждения штатного расписания аппарата мирового судьи. Таким образом, каждый регион самостоятельно определяет численность работников аппарата, а также устанавливает их должностные обязанности. К примеру, в судебных участках Нижегородской области аппарат мирового судьи состоит из трех работников: двоих секретарей и помощника мирового судьи. Соответственно, в перечень должностных обязанностей последнего входит оказание содействия мировому судье в отправлении правосу-

дия, как-то: оказание помощи мировому судье в подготовке дела к судебному разбирательству, подготовка проектов судебных решений по всем категориям дел, осуществление подбора нормативных правовых актов, материалов по судебной практике, готовит заключения по спорным вопросам применения законодательства и прочее [9]. По нашему мнению, такая структура аппарата более рациональна и способствует повышению качества судопроизводства мировых судей.

Вместе с тем, в большинстве субъектов РФ уполномоченными органами исполнительной власти столь необходимая для судей должность помощника мирового судьи не предусмотрена. Так, аппарат мирового судьи Чувашской Республики состоит из трех работников-специалистов разных уровней. На судебных участках Пензенской области предусмотрены должности двух секретарей (судебного участка и судебного заседания), в ряде судебных районов имеется единая для данного района канцелярия по административным делам. В связи с этим нам представляется, что на уровне всех мировых судей назрела необходимость в составе их аппарата иметь должность помощника мирового судьи.

Статья 9 Федерального закона о мировых судьях предусматривает руководство мирового судьи деятельностью своего аппарата. В то же время на сегодняшний день прием и увольнение, вопросы, связанные с поощрением и объявлением взыскания сотрудникам аппаратов мировых судей, а также проведение мероприятий, касающихся кадрового состава, находятся в ведении региональных органов исполнительной власти. Зачастую вопросы согласования с мировыми судьями при их решении носят весьма формальный характер. Такая неопределенность полномочий судей в отношении своих аппаратов не способствует повышению уровня служебной дисциплины сотрудников и, как результат, оказывает существенное влияние на качество судопроизводства мирового судьи. Все это говорит о том, что назрела реальная необходимость закрепления в региональном законе норм, которые установили бы компетенции мировых судей в отношении к своим аппаратам.

Уровень квалификации и профессиональной подготовленности работников аппарата напрямую влияет в целом на качество судопроизводства на конкретном судебном участке. На сегодняшний день работники аппаратов мировых судей несут очень большую нагрузку, связанную с





обеспечением ведения делопроизводства, осуществлением иных полномочий при недостаточном финансовом обеспечении. Прежде всего это связано с низкой оплатой их труда. Такая ситуация ведет к нестабильности кадрового состава. В результате частой смены работников, нередко они к началу работы не имеют достаточного опыта и знаний для эффективного исполнения своих обязанностей.

Загруженность мирового судьи и его аппарата также напрямую зависит и от того, что при создании судебных участков законами субъекта Российской Федерации учитывается лишь требование о численности населения на одном участке от 15 до 23 тысяч человек. При этом не берется в расчет наличие крупных торговых предприятий, организаций, транспортных узлов на судебном участке, а также уровень преступности в отдельных районах. Полагаем, что в данной части следует законодательно уменьшить разницу в градации плотности населения на судебном участке.

Также следует осуществлять контроль нагрузки мирового судьи и аппарата для мобильного изменения штатного расписания и перемещения работников аппарата на наиболее загруженные участки, либо выделения дополнительных штатных единиц. Необходимо наладить должный контроль уровня и качества осуществления должностных полномочий работниками аппаратов, внедрить действенный механизм контроля за качеством осуществления работниками аппаратов мировых судей своих полномочий.

На наш взгляд, нуждается в дальнейшем совершенствовании деятельность самих уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, призванных обеспечить деятельность мировых судей. В этих целях во всех субъектах Российской Федерации следовало бы разработать и утвердить Инструкции по судебному делопроизводству в аппаратах мировых судей.

Положительный опыт в указанном направлении имеется. Так, Управлением общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области утверждена специальная «Инструкция по организации судебного делопроизводства в аппаратах мировых судей Пензенской области» [10].

В современных условиях нередко высказываются мнения по поводу возможности передачи на федеральный уровень вопросов деятельности мировых судей. При этом иногда ссылаются на сложившийся значительный и небезуспешный опыт в данной области у Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Однако реализация принципа единства судебной власти связана с необходимостью обеспечения единства и целостности российского государства. Оно основывается на сбалансированности отношений между центром и регионами, которое достигается путем обеспечения в полной мере только учитываемая интересы субъектов Российской Федерации во всех областях, в том числе и в сфере реализации судебной власти на местах.

### Литература

1. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
2. Иванец Г.И., Калинин И.В., Червонюк В.И. Конституционное право России: Энциклопедический словарь / Под общей ред. В.И. Червонюка. М.: Юрид. лит., 2002. С. 354.
3. Конституция Республики Башкортостан от 24.12.1993 г. (в ред. от 04.03.2014) // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. 2003. № 1 (157). Ст.3.
4. См., например, Конституция Чувашской Республики: принята Государственным Советом Чувашской Республики 30.11.2000 г. № 11 (ред. от 30.03.2018) // Ведомости Государственного Совета ЧР. 2001. № 39.
5. Степное Уложение (Конституция) Республики Калмыкия: принята Конституционным Собранием Республики Калмыкия 05.04.1994 г. (ред. от 09.06.2018) // Сайт Конституции РФ. URL: [https://constitution.garant.ru/region/cons\\_kalmik/](https://constitution.garant.ru/region/cons_kalmik/)
6. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Чувашской Республике - Чувашии. Информация о работе судов Чувашской Республики за 2018 год. <http://usd.chv.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=244>
7. Официальный сайт Управления Судебного департамента в Пензенской области. Сводные статистические отчеты о деятельности мировых судей области. URL: [http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=info\\_court&rid=14](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=14)
8. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.
9. Должностной регламент главного специалиста – помощника мирового судьи. URL: <https://ums.government-nnov.ru/?id=84237>

10. Инструкция по организации судебного делопроизводства в аппаратах мировых судей Пензенской области: утверждена приказом Управления общественной безопасности и обеспечения деятельности мировых судей в Пензенской области от 18.07.2017 г. № 33 (ред. от 27.09.2017). URL: [http://archivejudge.pnzreg.ru/sprav\\_inf/Instrukciya\\_po\\_sudebnomu\\_deloproizvodstvu\\_mirovogo\\_sudi](http://archivejudge.pnzreg.ru/sprav_inf/Instrukciya_po_sudebnomu_deloproizvodstvu_mirovogo_sudi)

### References

1. O sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy konstitutsionnyy zakon ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ (red. ot 30.10.2018) // SZ RF. 1997. № 1. St. 1.
2. Ivanets G.I., Kalinskiy I.V., Chervonyuk V.I. Konstitutsionnoye pravo Rossii: Entsiklopedicheskiy slovar' / Pod obshchey red. V.I. Chervonyuka. M.: Yurid. lit., 2002. S. 354.
3. Konstitutsiya Respubliki Bashkortostan ot 24.12.1993 g. (v red. ot 04.03.2014) // Vedomosti Gosudarstvennogo Sobraniya, Prezidenta i Kabineta Ministrov Respubliki Bashkortostan. 2003. № 1 (157). St.3.
4. Sm., naprimer,:Konstitutsiya Chuvashskoy Respubliki: prinyata Gosudarstvennym Sovetom Chuvashskoy Respubliki 30.11.2000 g. № 11 (red. ot 30.03.2018) // Vedomosti Gosudarstvennogo Soveta CHR. 2001. № 39.
5. Stepnoye Ulozheniye (Konstitutsiya) Respubliki Kalmykiya: prinyata Konstitutsionnym Sobraniyem Respubliki Kalmykiya 05.04.1994 g. (red. ot 09.06.2018) // Sayt Konstitutsii RF.URL:[https://constitution.garant.ru/region/cons\\_kalmik/](https://constitution.garant.ru/region/cons_kalmik/)
6. Ofitsial'nyy sayt Upravleniya Sudebnogo departamenta v Chuvashskoy Respublike - Chuvashii. Informatsiya o rabote sudov Chuvashskoy Respubliki za 2018 god.<http://usd.chv.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=244>
7. Ofitsial'nyy sayt Upravleniya Sudebnogo departamenta v Penzenskoy oblasti. Svodnyye statisticheskiye otchety o deyatel'nosti mirovykh sudeyoblasti.URL:[http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=info\\_court&rid=14](http://usd.pnz.sudrf.ru/modules.php?name=info_court&rid=14).
8. O mirovykh sud'yakh v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 17.12.1998 № 188-FZ (red. ot 18.04.2018) // SZ RF. 1998. № 51. St. 6270.
9. Dolzhnostnoy reglament glavnogo spetsialista – pomoshchnika mirovogo sud'i. URL: <https://ums.government-nnov.ru/?id=84237>
10. Instruksiya po organizatsii sudebnogo deloproizvodstva v apparatakh mirovykh sudey Penzenskoy oblasti: utverzhdena prikazom Upravleniya obshchestvennoy bezopasnosti i obespecheniya deyatel'nosti mirovykh sudey v Penzenskoy oblasti ot 18.07.2017 g. № 33 (red. ot 27.09.2017). URL: [http://archivejudge.pnzreg.ru/sprav\\_inf/Instrukciya\\_po\\_sudebnomu\\_deloproizvodstvu\\_mirovogo\\_sudi](http://archivejudge.pnzreg.ru/sprav_inf/Instrukciya_po_sudebnomu_deloproizvodstvu_mirovogo_sudi)

**ЛАВРЕНТЬЕВА Ирина Михайловна**, аспирант Пензенского государственного университета. 440026, г. Пенза, ул. Красная, дом 40. E-mail: [imlavrenteva@yandex.ru](mailto:imlavrenteva@yandex.ru)

**LAVRENTIEVA Irina**, postgraduate student of Penza state University. 440026, Penza, Krasnayastr., house 40. E-mail: [imlavrenteva@yandex.ru](mailto:imlavrenteva@yandex.ru)

