



# ПРОБЛЕМЫ И МНЕНИЯ (12.00.02)

ПП № 5(74)-2019. с. 129—131

УДК 342.4

Яковлев А. Ю.

## **КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ БАЗИС, РАЗВИТИЕ И ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ С АКЦИОНЕРНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Yakovlev A. Y.

## **CONSTITUTIONAL AND LEGAL BASIS, DEVELOPMENT AND CURRENT STATUS OF JOINT-STOCK PROPERTY OF SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION**

*В настоящей работе автор исследует правовые основы возникновения акционерной собственности субъектов Российской Федерации, заложенные в начале 90-х годов XX в. Исследовано развитие и настоящее положение с региональными акционерными обществами в России. Рассмотрены конкретные примеры субъектов федерации и находящихся в их владении акций обществ в различных сферах народного хозяйства. Среди передовых в данном отношении российских регионов Тюменская и Ульяновская области, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республики Саха (Якутия) и др.*

**Ключевые слова:** государственная собственность, государственное имущество, имущество субъектов федерации, акционерное общество с участием государства, государственное акционерное общество.

*In this work the author explores the legal basis for the emergence of joint ownership of subjects of the Russian Federation, incorporated in the early 90s of the twentieth century. The development and current situation with regional joint-stock companies in Russia is investigated in this article. The examples in the face of the subjects of the federation and joint-stock companies in various spheres of the national economy which are in their ownership were considered. Among the leading Russian regions in this matter are the Tyumen Region, the Ulyanovsk Region, the Yamalo-Nenets Autonomous District and the Republic of Sakha (Yakutia) and other.*

**Keywords:** state property, property of the state, property of constituent entities of the federation, joint stock company with state participation, state joint stock company.

На протяжении всей новейшей истории и постсоветской, в частности, в России государство было и остается крупнейшим собственником. С госсобственностью обычно ассоциируют федеральный центр, хотя по ряду параметров он уступает некоторым субъектам федерации (например, Москве).

Правовой основой для появления региональной (как и федеральной [2]) собственности был акт Верховного Совета РФ 1991 г. [1]. В соответствии с ним предполагалось наделить субъекты Российской Федерации рядом объектов имущества, среди которых организации и предприятия: занимавшие доминирующее по-

129

Проблемы  
и мнения



ложение на российском или местных рынках товаров, работ, услуг; с численностью занятых более 10 тыс. чел.; атомного и энергетического машиностроения; автомобильного транспорта; автомобильного транспорта; рыбного промысла; зверосовхозы; телевидения, радиовещания, полиграфии, информационные и телеграфные агентства и др.

Необходимо отметить, что определенная часть приведенного перечня, с некоторыми сокращениями, действительно находится до сих пор в региональной собственности, правда, в большинстве случаев в оперативном управлении у учреждений, реже в хозяйственном ведении у государственных предприятий. Однако это, в основном, организации социальной направленности. Хозяйственные общества, созданные на базе разделенного советского наследия, встречаются значительно реже.

К сегодняшнему дню субъекты федерации по-разному подошли с точки зрения сохранения указанного имущества. Практически все за прошедшее с тех пор время утратили по различным причинам производственные и иные предприятия. Исключения могут составлять в некоторых субъектах федерации единичные сельскохозяйственные, транспортные (например, аэропорты, автобусные перевозки), региональные телерадиовещательные организации, типографии.

Интересным с точки зрения сохранения имущества является опыт Тюменской области, имеющий в собственности акции ПАО «Авиакомпания «ЮТэйр» (8,4%) или Ямало-Ненецкого автономного округа, обладающего акциями АО «Авиационная транспортная компания «Ямал» (98,2% акций) с уставным капиталом 3,893 млрд. руб., АО «Аэропорт Салехард» АО «Надымское авиапредприятие», АО «Новоуренгойский объединенный авиаотряд», АО «Ямалавтодор» (все со 100% акционерным капиталом), а также АО «Терминал-Роцино» (аэропорт г. Тюмени) и др.

Структура региональной акционерной собственности в зависимости от субъекта федерации значительно отличается. В одних довольно ощутимое число организаций, где более одного акционера (например, в Брянской области из 33 24 акционерных общества с долей менее 100%), в иных доминируют «моноакционерные» общества. В ЯНАО в собственности округа находятся акции 20 акционерных обществ, значительная часть из которых с одним акционером.

Сфера и масштабы также сильно кор-

ректируются. Например, у Республики Саха (Якутия)  $\frac{1}{4}$  акций алмазного гиганта АК «АЛРОСА» (ПАО), 100% акций АО «Республиканская инвестиционная компания» с внушительным уставным капиталом в 36,7 млрд. руб. Всего в республике 38 обществ. Достаточно большое внимание к акционерной собственности в Ульяновской области, где в областной собственности сохраняются сельскохозяйственные организации. Например, АО «Агрокомбинат «Ульяновский» с уставным капиталом более 1 млрд. руб. и АО «Новомалыклинский Агротехснаб», организация, работающая с высокой рентабельностью, несмотря на расположение в отдаленном районе с небольшой численностью населения. Имеются в регионе и иные общества с акционером – областью, среди которых: крупное фармацевтическое предприятие с собственной сетью аптек - АО «УльяновскФармация» с годовой выручкой более 2 млрд. руб.; воздушные ворота области - АО «Аэропорт Ульяновск»; АО «Корпорация развития Ульяновской области»; областной институт развития - АО «Корпорация развития Ульяновской области»; организации гостинично-санаторной сферы - АО «Гостиница «Октябрьская» и АО «Санаторий «Итиль» и др.

Проводя сопоставления того, что предполагалось оставить в федеральной собственности и субъектов федерации с тем, что в данный момент составляет акционерную собственность, необходимо констатировать, что мало что сохранилось в таком виде в России, хотя и могло существовать какой-то промежуток времени с момента акционирования унитарных предприятий до продажи их акций.

Необходимо отметить, что далеко не всегда в российской новейшей истории ситуация складывалась так, как должна была бы, исходя из приведенного выше акта Верховного Совета РФ. Иллюстрацией настоящей мысли может служить история крупного холодильного предприятия с 90-летней историей Свердловской области, расположенного в самом центре г. Екатеринбурга - ОАО «Хладокомбинат «НОРД». Его пакет акций был довольно долго до момента продажи федеральной части в 49% разделен между ней и 3-мя частными лицами. Свердловской области среди акционеров не было.

Акционирование (приватизация) предприятий, доставшихся при разделе общегосударственной собственности, не единственный возможный путь для появления акций у субъектов Российской Федерации. Другой вариант - учреждение нового общества. Из приведенных вари-



антов на практике получила большее распространение приватизация.

У большинства субъектов Российской Федерации на сегодняшний день есть прогнозные планы приватизации, предусматривающие, помимо продажи акций, преобразование государственных унитарных предприятий путем внесения, находящегося у них в хозяйственном ведении имущества в уставные капиталы создаваемых обществ.

На протяжении последних десятилетий в стране наметилась тенденция снижения числа унитарных предприятий, что отчасти обусловлено положениями Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, подталкивающей к постепенной замене данной организационно-правовой формы другими. Справедливости ради, стоит отметить, что не всегда регионы идут по пути акционирования. Иногда на их базе возникают бюджетные, казенные или автономные учреждения.

Что же касается собственно преобразования унитарных предприятий в акционерные общества, то скорость и мас-

штабность в зависимости от субъекта федерации сильно разнятся. В данном вопросе многое зависит от позиции по данному вопросу региональных должностных лиц, принимающих соответствующие решения. Во многом в российских реалиях сдерживающими факторами преобразования государственных унитарных предприятий в хозяйственные общества являются более высокие риски возникновения злоупотреблений со стороны генерального директора и иных должностных лиц в отношении имущества общества. Это связано с тем, что у государственных унитарных предприятий имущество (в т.ч. недвижимое) находится в хозяйственном ведении, что делает его более контролируемым со стороны собственника и исключает возможность его отчуждения (в т.ч. через процедуры «дробления» на объекты, стоимостью меньшей, необходимой для вынесения на общее собрание).

К иным причинам использования организационно-правовой формы в виде акционерных обществ прибавляются иные факторы, обусловленные региональной спецификой.

### Литература

1. Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации...».
2. Яковлев А.Ю., Забелина Е.П. Конституционные гарантии имущественных прав государства и их закрепление // Проблемы права, 2019, №2. – С. 28-30.

### References

1. Postanovleniye Verkhovnogo Soveta Rossiyskoy Federatsii ot 27.12.1991 № 3020-1 «O razgranichenii gosudarstvennoy sobstvennosti v Rossiyskoy Federatsii...».
2. Yakovlev A.Y., Zabelina E.P. Konstitutsionnyye garantii imushchestvennykh prav gosudarstva i ikh zakrepleniye // Problemy prava, 2019, №2. – P. 28-30.

**ЯКОВЛЕВ Александр Юрьевич**, доктор политических наук, профессор Государственного университета управления, профессор Дипломатической академии МИД России. 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99. E-mail: kafedragimu@ro.ru.

**YAKOVLEV Alexander**, Doctor of Political Science, professor of State University of Management, professor of Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. 99, Ryazanskiy prosp., Moscow, 109542. E-mail: kafedragimu@ro.ru.

