

Галаева Л.А., Хнырева Е.С.

ЗНАЧЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ УСЛОВИЙ ТРУДА ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ТРУДОВЫХ И СОЦИАЛЬНО- ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ РАБОТНИКА

Galaeva L.A., Khnyreva E.S.

THE SIGNIFICANCE OF A SPECIAL EVALUATION OF WORKING CONDITIONS FOR THE REALIZATION OF THE LABOR AND SOCIAL AND SECURITY RIGHTS OF THE WORKER

Результаты проведения специальной оценки условий труда (далее – СОУТ, спецоценка) оказывают влияние на условия текущей трудовой деятельности работников, получение работниками предусмотренных ТК РФ [1] гарантий и компенсаций; служат основанием для реализации мероприятий, направленных на улучшение условий труда и применяются для установления фактов возникновения профессиональных заболеваний.

В своей работе авторы, в целях выявления значения СОУТ для института охраны труда, проводят анализ действующей законодательной базы, нормативно-правовых актов, регулирующих СОУТ и судебной практики, обращают внимание на причинно-следственные связи в правоприменительной практике, касающейся СОУТ и обосновывают необходимость усовершенствования регулирования и контроля СОУТ со стороны государства.

Ключевые слова: специальная оценка условий труда, работодатель, работник, юридическая ответственность, профессиональное заболевание, класс условий труда, экспертиза, юридический факт, вредные и (или) опасные факторы производственной среды и трудового процесса.

The results of a special assessment of working conditions (hereinafter - SAWC, special assessment) have an impact on the conditions of the current working activity of employees, the receipt by employees of guarantees and compensations provided for by the Labor Code of the Russian Federation (hereinafter – LC RF); serve as the basis for the implementation of measures aimed at improving working conditions and are used to establish the occurrence of occupational diseases.

In his work, the author, in order to identify the importance of SAWC for the institute of occupational safety, analyzes the current legislative framework, regulatory legal acts regulating SAWC and judicial practice, draws attention to cause-and-effect relationships in law enforcement practice concerning SAWC and justifies the need to improve the regulation and control of SOT by the state.

Keywords: special assessment of working conditions, employer, employee, legal responsibility, occupational disease, class of working conditions, expertise, legal fact, harmful and (or) dangerous factors of the working environment and the labor process.

Понятие специальной оценки условий труда появилось в трудовом праве с вступлением в силу 1 января 2014 года закона о СОУТ [2]. Таким образом, спецоценка

пришла на смену действующей ранее аттестации рабочих мест.

В свою очередь, на страницах юридической литературы некоторые авторы за-





даются вопросом обоснованности применения СОУТ с точки зрения ее специального характера: по отношению к чему она является специальной, если в целом отсутствуют нормы общей оценки условий труда на рабочих местах? [6, с. 144]

Актуальность исследований значения СОУТ для реализации трудовых прав работника подтверждается направлениями применения результатов спецоценки, закрепленными в ТК РФ.

В своей работе авторы рассмотрят значение применение результатов СОУТ в охране труда, их последствия для работодателя и работников, а также рассмотрят судебные споры, как примеры правоприменения, основаниями которых явились [15]: правильность и объективность оценки условий труда, а также правильность предоставления гарантий и компенсаций за вредные и опасные условия труда.

Результаты спецоценки, а именно класс (подкласс) условий труда, в соответствии с ТК РФ и ст. 7 закона о СОУТ, являются основанием для установления работникам, предусмотренных ТК РФ гарантий и компенсаций.

Полагаем, нужным провести обзор норм ТК РФ, которые содержат сведения о гарантиях и компенсация работников, предоставленных по результатам СОУТ:

1. В соответствии со ст. 117 ТК РФ ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах, которых, по результатам СОУТ отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда. Минимальная продолжительность такого отпуска составляет 7 календарных дней.

2. Статья 92 ТК РФ предусматривает сокращенную продолжительность рабочего времени (не более 36 часов в неделю) для работников, занятых на вредных условиях труда 3 или 4 степени или опасных условиях труда.

Анализ судебной практики, подтверждает наличие большого количества трудовых споров, связанных с результатами СОУТ, а именно определение класса (подкласса) условий труда, следствием чего стали нарушение прав работников на предусмотренные ТК РФ гарантии и компенсации.

Рассмотренный судебный спор [5] между истцом Мандриков К.Д. (работает в должности спасателя), и ответчиком - муниципальным казенным учреждением «Управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям города ...», является наглядным примером восстановления прав работника в судебном

порядке на дополнительный оплачиваемый отпуск 7 календарных дней и 36-часовую рабочую неделю, которые ранее были упряднены в связи с ошибочным снижением ранее установленного подкласса условий труда с 3.3 до 3.1 в результате проведенной ответчиком СОУТ.

В процессе судебных разбирательств, выяснилось, что оценочной комиссией, при проведении спецоценки не были приняты во внимание особенности трудовой деятельности спасателей, определенные Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих (далее - ЕКС) [10].

Судом было выявлено, что снижение оценки класса (подкласса) условий труда истца произошло по причинам сокращения количества оцениваемых показателей факторов производственной среды и трудового процесса, (которые учитывались ранее при аттестации рабочих мест спасателей), а также введения ограничительных признаков идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса. При этом доказательств объективного улучшения самих этих факторов Управлением не представлено.

Представляется также, что формальным поводом для снижения класса условий труда, являлось действие переходного положения об особенностях проведения СОУТ. В период проведения СОУТ ответчиком рабочие места спасателей были включены в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14 апреля 2014 г. N 290 Перечень рабочих мест [14, п. 9], в отношении которых в соответствии с ч. 7 ст. 9 закона о СОУТ, спецоценка должна проводиться с учетом особенностей, устанавливаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, но указанные особенности не были утверждены. В связи с отсутствием нормативно-правовой базы, специальная оценка условий труда проводилась ответчиком в общем порядке.

Рассматриваемый пример доказывает, что зачастую обязанность работодателя, предусмотренная ст. 4 закона о СОУТ, по проведению мероприятий, направленных на улучшение условий труда работников, с учётом результатов СОУТ, является «номинально» исполненной, т.е. мероприятия, проведённые работодателем, фактически не оказывают влияния на условия труда, но при этом становятся поводом для снижения класса условия труда при проведении последующей спецоценке.

3. Согласно ст. 222 ТК РФ работникам,

занятым на рабочих местах с вредными условиями труда, выдаются бесплатно по установленным нормам молоко или другие равноценные пищевые продукты. Выдача работникам молока или других равноценных пищевых продуктов может быть заменена компенсационной выплатой в эквивалентном размере, если это предусмотрено коллективным договором и (или) трудовым договором.

В настоящее время едва ли можно говорить об актуальности данной нормы, поскольку фактически работодатели крайне редко реализуют право о замене молока или других равноценных пищевых продуктов на компенсационные выплаты, а работники не реализуют право на их получение.

Полагаем что, данная норма требует существенных изменений. Современное развитие медицины и фармакологии может предложить более эффективные препараты для восстановления здоровья работников, занятых на рабочих местах с вредными условиями труда.

Поскольку в основе судебных споров, касающихся реализации прав работников, предусмотренных ст. 222 ТК РФ, чаще всего лежит проблема компенсации неполученных благ, то можно предположить, что в данную норму необходимо внести изменения, касающиеся обязательного порядка предоставления работодателями предусмотренных продуктов либо эквивалентной компенсации, а также контроля их получения работниками.

Судебный спор [3] между истцом Виниченко А.А. и ответчиком ООО «Норильскникельремонт», подтверждает выводы авторов о том, что получение эквивалентной компенсации, за неполученное по каким-либо причинам молоко, невозможно даже в судебном порядке, поскольку нормами ТК РФ реализация права работника на получение компенсации поставлена в зависимость от обращения работника с соответствующим заявлением к работодателю.

Рассматриваемый пример судебного спора доказывает необходимость пересмотра существующих норм ст. 222 ТК РФ, в целях исключения ущемления прав работников, занятых на рабочих местах с вредными условиями труда, поскольку вредное воздействие в результате трудовой деятельности на них оказывается в любом случае, а существующие нормы указанной статьи, создают возможность неполучения работниками (независимо их вины), предусмотренных законодательством продуктов, либо их эквивалентной компенсации, в целях снижения

негативного воздействия вредных производственных факторов на здоровье.

В соответствии со ст. 147 ТК РФ работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливается заработная плата в повышенном размере.

Способ повышения оплаты труда таким работникам ТК РФ не раскрывает, работодатели как правило регулируют этот вопрос с помощью повышенных тарифных ставок или доплат к обычным тарифным ставкам [6, с. 144].

ТК РФ не содержит требований о порядке начисления доплаты, когда работник лишь часть рабочего времени провел во вредных или опасных условиях труда, следовательно, работодатель обязан оплачивать в повышенном размере все часы, когда работник осуществлял свою трудовую деятельность в указанных условиях.

Рассмотренные нормы ТК РФ, реализация которых осуществляется в зависимости от результатов СОУТ не являются исчерпывающими, а касаются только гарантий и компенсаций. К нормам охраны труда, реализуемым в соответствии с итогами спецоценки также относятся:

1. Обеспечение работников средствами индивидуальной и коллективной защиты, согласно ст. 209, 214 и 221 ТК РФ, а также нормам п. 3 ч. 1 ст. 7 закона о СОУТ, зависит от результатов спецоценки, поскольку осуществляется для предотвращения или уменьшения воздействия на работников вредных и (или) опасных производственных факторов.

Отмечаем, что судебная практика по применению норм ст. 221 ТК РФ в основном является положительной для работников, суды как правило исходят из того, что обеспечении работников средствами индивидуальной защиты является юридической обязанностью работодателя, распространяется на все организации независимо от организационно-правовой формы собственности, сферы хозяйственной деятельности и ведомственной подчиненности, и не ставится в зависимость от личного усмотрения работодателя [4].

2. Проведение обязательных медицинских осмотров, работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, с целью определения их пригодности для выполнения поручаемой работы и предупреждения профессиональных заболеваний (ст. 220 ТК РФ). Нормы п. 5 ч. 1 ст. 7 закона о СОУТ указывают на применение результатов спецоценки, для исполнения обязанности предусмотренной ст. 220 ТК РФ.





3. Применение результатов оценки условий труда для разработки и реализации мероприятий, направленных на улучшение условий труда работников (п. 1 ч. 1 ст. 7 закона о СОУТ).

Каждый работодатель самостоятельно, исходя из специфики своей деятельности, определяет перечень мероприятий по улучшению условий и охраны труда и снижению уровней профессиональных рисков [7].

Указанная сфера применения результатов СОУТ закреплена в ст. 209.1 ТК РФ, которой предусмотрена обязанность работодателя систематически реализовывать мероприятия по улучшению условий труда; и в ст. 225 ТК РФ, в части установления минимального размера финансирования мероприятий по улучшению условий и охраны труда работодателями.

4. Решения вопроса о связи возникших у работников заболеваний с воздействием на работников на их рабочих местах вредных и (или) опасных производственных факторов, а также расследования несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний (п. 11 ч. 1 ст. 7 законом о СОУТ).

По мнению авторов, если расследование несчастных случаев урегулировано действующими нормами ТК РФ (гл. 36.1), то подтверждение наличия профессиональных заболеваний в настоящее время содержит большое количество проблем.

Следует обратить внимание, что п. 3 ч. 3 ст. 10 закона о СОУТ установлено, что случаи профессионального заболевания, возникшие в связи с воздействием на работника на его рабочем месте вредных и (или) опасных производственных факторов, должны учитываться при осуществлении на рабочих местах идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов.

Рассматриваемые выше нормы, указывают на предусмотренную законом о СОУТ как прямую (п. 11 ч. 1 ст. 7), так и обратную (п. 3 ч. 3 ст. 10) взаимосвязь результатов проведения спецоценки и подтверждения профессиональных заболеваний. По мнению авторов, реализация права, утратившего трудоспособность работника, на компенсацию понесенных потерь является достаточно сложной, если результаты СОУТ не содержат сведений о вредных и опасных условиях труда, т.е. можно говорить о фактическом неприменении норм предусмотренных п. 3 ч. 3 ст. 10 закона о СОУТ.

Полагаем, что основной проблемой, является то, что работодатели не заинтересованы в выявлении взаимосвязи меж-

ду заболеванием и трудовой деятельностью, поскольку подтверждение профессионального заболевания и пересмотр результатов СОУТ для работодателя связано с экономическими последствиями, в виде выплат в пользу работника пособий по временной нетрудоспособности за счет собственных средств; кроме того работодатель лишается возможности уменьшить сумму страховых взносов за счет необлагаемых выплат, применения пониженных тарифов страховых взносов, получения скидок к страховым тарифам, а также проведение мероприятий, в целях ликвидации и предупреждения профессиональных заболеваний может стать существенным экономическим бременем для работодателя.

Многочисленная судебная практика доказывает наличие вышеуказанной проблемы. Пример судебного спора [12] между истцом АО «ТЯЖМАШ» и ответчицами: Кудяевой Т.М. и ФГАОУ ВО Первый Московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации. В основу исковых требований легло несогласие с результатами обследований, по которым было установлено профессиональное заболевание. Одним из оснований для оспаривания заключения явился факт того, что при постановке диагноза не рассматривались результаты СОУТ, в соответствии с которыми рабочее место не содержит вредных условий труда.

На основании изложенного, авторы приходят к мнению, что результаты СОУТ безусловно оказывают влияние на сложный юридический процесс подтверждения возникновения либо наличия профессионального заболевания, но в отличие от гарантий и компенсаций, предусмотренных ТК РФ по результатам СОУТ, не будут являться исчерпывающими, доказывающими либо опровергающими возникновение профессионального заболевания.

Полагаем, необходимым отметить, что также к гарантиям и компенсациям в основе которых лежат результаты СОУТ можно отнести предоставление права на досрочное назначение трудовой пенсии отдельным категориям работников. На страницах юридической литературы указано, что спецоценка оказала влияние на формирование качественных показателей специального (профессионального) страхового стажа, определяющих право на досрочные страховые пенсии по старости. Так, в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. N400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее

- закон о страховых пенсиях) периоды работы, засчитываются в специальный страховой стаж и приобретают юридическое значение для возникновения досрочных пенсионных правоотношений лишь во взаимосвязи с результатами спецоценки. В частности, если класс условий труда на рабочих местах по работам, указанным в п. 1 - 18 ч.1 ст. 30 закона о страховых пенсиях, соответствовал вредному или опасному классу условий труда, установленному по результатам СОУТ [8, с. 216].

Анализ судебной практики, в частности рассмотренный пример между истцом Герлахом О.П. и ответчиками - Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации и ГАУ ССО Новосибирской области «Болотнинский психоневрологический интернат» [13] доказывает, что необходима обязательная совокупность условий для отнесения трудового периода в специальный стаж, а именно:

- класс условий труда на рабочем месте работника должен соответствовать вредному или опасному классу, установленному по результату специальной оценки условий труда;

- страхователем должны производиться начисление и уплата страховых взносов по дополнительным тарифам, в силу прямого указания закона (ч. 6 ст. 30 закона о страховых пенсиях).

В случае отсутствия указанных выше условий реализовать право на досрочную страховую пенсию работнику крайне сложно. Следовательно, можно говорить о прямой зависимости результатов СОУТ и правом работников на досрочную страховую пенсию, предусмотренную ст. 30 закона о страховых пенсиях.

Повторно отмечаем, что данные иски не будут считаться трудовыми, а будут относиться к спорам из-за нарушения пенсионного законодательства.

Проведенная аналитическая работа, подтверждает важность значения спецоценки для института охраны труда, обосновывает, что правильность и объективность оценки условий труда, является ключевым юридически-значимым фактом, обеспечивающим конституционное право работников на безопасный труд, на отдых и охрану здоровья, которые препятствуют снижению негативного воздействия вредных факторов на их здоровье, закрепленных в ТК РФ.

На страницах юридической литературы встречается разделение судебных споров, так или иначе связанных с проведением и применением результатов СОУТ, на несколько условных групп [11,

с. 74]: иски, связанные с невыплатой компенсаций за вредные и опасные условия труда; иски, связанные с правом на льготного пенсионное обеспечение и иски, связанные с профессиональными заболеваниями. Анализ судебной практики показал, что, независимо от условной группы, при выявлении причинно-следственных связей в сложном юридическом составе споров о реализации прав работников, занятых на вредных и опасных участках производства, можно с уверенностью сказать, что определения класса (подкласса) условия труда будет являться основополагающей причиной.

Решение данных проблем видится в принятии законодательных основ, регламентирующих проведения спецоценки для рабочих мест, входящих в перечень рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, в отношении которых специальная оценка условий труда проводится с учетом устанавливаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти особенностей. Разработка указанных особенностей проведения СОУТ, позволит снизить возможность формального подхода и направленного снижения работодателем класса (подкласса) условия труда.

С 2014 года государственную экспертизу проводят также в случаях, когда работники не согласны с результатом специальной оценки условий труда. Чтобы такая проверка состоялась, работникам нужно в досудебном порядке обратиться в территориальное отделение Роструда [9].

По мнению авторов, данный порядок требует доработки и внесения изменений, создания превентивного контроля за организациями, осуществляющими СОУТ.

Кроме того, законодательные основы также должны содержать нормы, направленные на обеспечение прав работников, позволяющих привлекать работодателей и организаций, проводящих СОУТ к юридической ответственности за нарушение либо неприменение требований, предусмотренных законодательными и иными нормативно-правовыми актами, связанными с СОУТ.

Указанные законодательные изменения позволят снизить количество судебных споров, в основе которых лежит проблема правильности определения класса (подкласса) условия труда.





Литература

1. Трудовой Кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
2. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
3. Апелляционное определение СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 01 февраля 2021 г. по делу N 33-1384/2021 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 14 июля 2022 г.
4. Апелляционное определение СК по гражданским делам Московского городского суда от 22 декабря 2021 г. по делу N 33-47738/2021 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 15 июля 2022 г.
5. Апелляционное определение СК по гражданским делам Смоленского областного суда от 27 октября 2015 г. по делу N 33-3771/2015 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
6. Алексеев С.В., Антонова Н.В., Каменская С.В., Коршунова Т.Ю. // Научно-практический комментарий к разделу VI Трудового кодекса Российской Федерации (главы 20-22) «Оплата и нормирование труда» (под ред. к.ю.н. Т.Ю. Коршуновой). // Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. - М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2020. - 144 с // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 15 июля 2022 г.
7. Беляев М.А., Коржов В.Ю., Курманов Э.Р., Орлова С.В., Савина Л.В., Шашкова О.В., Шишелова С.А. Комментарий к Федеральному закону от 28 декабря 2013 г. N 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» // Специально для системы ГАРАНТ. 2015 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
8. Галаева Л.А., Короткова Т.А. Реализация права на досрочные страховые пенсии по старости в связи с работой в особых (производственных) условиях труда: к постановке проблемы // Социально-политические науки. 2018. Выпуск №5. С 211-218.
9. Корж В.А. С 2014 года аттестацию заменили специальной оценкой условий труда (интервью) // Зарплата 2014 Выпуск №2 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
10. «Квалификационные характеристики должностей работников, осуществляющих деятельность в области гражданской обороны, защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения пожарной безопасности, безопасности людей на водных объектах и объектах ведения горных работ в подземных условиях», утвержденный приказом Минтруда России от 3 декабря 2013 г. N 707н // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
11. Москалева О. Споры, связанные с вредными условиями труда // Трудовое право. 2014. Выпуск №6. С. 73-83.
12. Определение СК по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2021 г. по делу N 8Г-11196/2021 [88-12669/2021] // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
13. Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2021 г. по делу N 8Г-5663/2021 [88-6387/2021] // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
14. «Перечня рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, в отношении которых специальная оценка условий труда проводится с учетом устанавливаемых уполномоченным федеральным органом исполнительной власти особенностей» утвержденный Постановлением Правительства РФ от 14 апреля 2014 г. N 290, исключен с 24.12.2016 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.
15. Специальная оценка условий труда: цели, задачи и организация проведения // Охрана труда и пожарная безопасность в учреждениях здравоохранения. 2021. Выпуск №1 // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «ГАРАНТ». Дата обращения: 16 мая 2022 г.

References

1. Trudovoy Kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
2. Federal'nyy zakon ot 28 dekabrya 2013 g. N 426-FZ «O spetsial'noy otsenke usloviy truda» // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
3. Apellyatsionnoye opredeleniye SK po grazhdanskim delam Krasnoyarskogo krayevogo suda ot 01 fevralya 2021 g. po delu N 33-1384/2021 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 14 iyulya 2022 g.
4. Apellyatsionnoye opredeleniye SK po grazhdanskim delam Moskovskogo gorodskogo suda ot 22 dekabrya 2021 g. po delu N 33-47738/2021 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 15 iyulya 2022 g.

5. Apellyatsionnoye opredeleniye SK po grazhdanskim delam Smolenskogo oblastnogo suda ot 27 oktyabrya 2015 g. po delu N 33-3771/2015 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
6. Alekseyev S.V., Antonova N.V., Kamenskaya S.V., Korshunova T.YU. // Nauchno-prakticheskiy kommentariy k razdelu VI Trudovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii (glavy 20-22) «Oplata i normirovaniye truda» (pod red. k.yu.n. T.YU. Korshunovoy). // Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossiyskoy Federatsii. - M.: OOO «Yuridicheskaya firma Kontrakt», 2020. - 144 s // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 15 iyulya 2022 g.
7. Belyayev M.A., Korzhov V.YU., Kurmanov E.R., Orlova S.V., Savina L.V., Shashkova O.V., Shishelova S.A. Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 28 dekabrya 2013 g. N 426-FZ «O spetsial'noy otsenke usloviy truda» // Spetsial'no dlya sistemy GARANT. 2015 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
8. Galayeva L.A., Korotkova T.A. Realizatsiya prava na dosrochnyye strakhovyye pensii po starosti v svyazi s rabotoy v osobykh (proizvodstvennykh) usloviyakh truda: k postanovke problemy // Sotsial'no-politicheskiye nauki. 2018. Vypusk №5. S 211-218.
9. Korzh V.A. S 2014 goda attestatsiyu zamenili spetsial'noy otsenkoy usloviy truda (interv'yuy) // Zarplata 2014 Vypusk №2 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
10. «Kvalifikatsionnyye kharakteristiki dolzhnostey rabotnikov, osushchestvlyayushchikh deyatel'nost' v oblasti grazhdanskoy obrony, zashchity naseleniya i territorii ot chrezvychaynykh situatsiy prirodnogo i tekhnogenno kharaktera, obespecheniya pozharной bezopasnosti, bezopasnosti lyudey na vodnykh ob'yektakh i ob'yektakh vedeniya gornykh rabot v podzemnykh usloviyakh», utverzhdenyy prikazom Mintruda Rossii ot 3 dekabrya 2013 g. N 707n // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
11. Moskaleva O. Spory, svyazannyye s vrednymi usloviyami truda // Trudovoye pravo. 2014. Vypusk №6. S. 73-83.
12. Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Shestogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiksii ot 17 iyunya 2021 g. po delu N 8G-11196/2021[88-12669/2021] // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
13. Opredeleniye SK po grazhdanskim delam Vos'mogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiksii ot 20 aprelya 2021 g. po delu N 8G-5663/2021[88-6387/2021] // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
14. «Perechnya rabochikh mest v organizatsiyakh, osushchestvlyayushchikh otdel'nyye vidy deyatel'nosti, v otnoshenii kotorykh spetsial'naya otsenka usloviy truda provoditsya s uchetom ustanavlivayemykh upolnomochennym federal'nym organom ispolnitel'noy vlasti osobennostey» utverzhdenyy Postanovleniyem Pravitel'stva RF ot 14 aprelya 2014 g. N 290, isklyuchen s 24.12.2016 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.
15. Spetsial'naya otsenka usloviy truda: tseli, zadachi i organizatsiya provedeniya // Okhrana truda i pozharная bezopasnost' v uchrezhdeniyakh zdравookhraneniya. 2021. Vypusk №1 // [Elektronnyy resurs]. Dostup iz SPS «GARANT». Data obrashcheniya: 16 maya 2022 g.

ГАЛАЕВА Людмила Анатольевна, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», кандидат юридических наук, доцент. 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68. E-mail: vikanayka@mail.ru

ХНЫРЕВА Елена Сергеевна, магистр кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева». 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевикская, 68. E-mail: hnyreva@rambler.ru

GALAYEVA Lyudmila Anatolyevna, Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Mordovian State University. N.P. Ogarev”, candidate of legal sciences, associate professor. 430005, Republic of Mordovia, Saransk, st. Bolshevistskaya, 68. E-mail: vikanayka@mail.ru

KHNYREVA Elena Sergeevna, Master of the Department of Civil Law and Procedure of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Mordovia State University named after N.P. Ogareva”. 430005, Republic of Mordovia, Saransk, st. Bolshevik, 68. E-mail: hnyreva@rambler.ru

