

(12.00.09)

Бурносова Ю.Л.

## РЕГЛАМЕНТАЦИЯ ГЛАВЫ 40 УПК РФ ДОЛЖНА ПОЛУЧИТЬ ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ

Burnosova Yu. L.

## REGULATION OF THE CHAPTER 40 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE NEEDS TO BE DEVELOPED FURTHER

*Статья посвящена критическому анализу содержания главы 40 УПК РФ. Предлагается ознакомлять обвиняемого, согласного с предъявленным обвинением, не после ознакомления с материалами уголовного дела, а после допроса его в качестве обвиняемого. Предоставить право прокурору, а не только государственному обвинителю, выражать свое мнение о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке.*

**Ключевые слова:** глава 40 УПК РФ, следователь, прокурор, государственный обвинитель, потерпевший, судья, защитник.

*The article is devoted to the critical analysis of Chapter 40 of the code of criminal procedure. It is proposed to acquaint the accused who agrees with the charges, not after reading the materials of the criminal case, but after questioning him as an accused. To give the right to the Prosecutor, not only to the state Prosecutor, to express his opinion on the possibility of consideration of the criminal case in a special order.*

**Keywords:** Chapter 40 of the code of criminal procedure, Investigator, Prosecutor, state Prosecutor, Victim, judge, defence counsel.

1. Общеизвестно, что появление в уголовном процессе процедур, направленных на упрощение и ускорение существующего порядка уголовного судопроизводства является общемировой тенденцией. В связи с этим представляет несомненный интерес рассмотреть положения главы 40 УПК и практику ее применения.

Ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания в присутствии защитника при согласии государственного или частного обвинителя, потерпевшего. Следует отметить, что УПК не определяет, как и в каком процессуальном документе досудебного производства такое согласие должно быть зафиксировано, когда и как об этом узнает обвиняемый. В ст. 42 УПК ничего не говорится ни о праве потерпевшего давать согласие на постановление приговора в особом порядке судебного разбирательства, ни о его обязанности

сообщать суду о согласии либо несогласии рассматривать дело в особом порядке. Аналогичное положение и в ст. 37 УПК, регламентирующей полномочия прокурора как стороны обвинения, и в ст. 226 УПК, определяющей действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом, и в ст. 246 УПК, устанавливающей обязательное участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве.

Проблема заключается в том, что потерпевший не всегда знакомится с материалами законченного расследования уголовного дела, а только в случаях заявленного ходатайства (ч. 1 ст. 216 УПК). Причем ознакомление происходит до знакомства обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Поэтому потерпевший не знает о желании обвиняемого рассмотреть материалы уголовного дела в особом порядке.

Прокурор, утверждая обвинительное заключение, направляет уголовное дело в





суд, о чем уведомляет обвиняемого и его защитника, потерпевшего и разъясняет им право заявить ходатайство о проведении предварительного слушания (ч. 1 ст. 222 УПК). Однако, как видно из изложенного, закон не обязывает его сообщать о своем отношении к ходатайству обвиняемого.

Ходатайство обвиняемого может быть заявлено и после направления уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения или обвинительного акта на предварительном слушании. Форма ходатайства законом не регламентируется и поэтому считается, что оно может быть заявлено обвиняемым письменно или устно с отражением в протоколе заседания. Обращает на себя внимание тот факт, что УПК не предусматривает обязательного проведения предварительного слушания для назначения судебного разбирательства в особом порядке.

Закон обязывает государственного обвинителя, а не прокурора, сообщить о своем отношении к ходатайству обвиняемого (ст. 314 УПК). Однако государственный обвинитель появляется в процессе с момента назначения уголовного дела к слушанию. При проведении предварительного слушания присутствует прокурор, а не государственный обвинитель.

Таким образом, назначая дело к слушанию в порядке главы 40 УПК, судья тоже зачастую еще не знает позицию государственного обвинителя и потерпевшего. Поэтому данное решение следует признать предварительным (условным). Если в ходе подготовительной части судебного заседания потерпевший (при условии его явки) и государственный обвинитель заявят о своем согласии, то дело будет рассмотрено в особом порядке. Если же нет, то судья будет вынужден вынести постановление о рассмотрении дела в общем порядке. Но участники уголовного судопроизводства не вызваны. Они должны быть извещены о дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала (ч. 4 ст. 231 УПК).

Изложенное позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования процессуального закона в этой части. Представляется, что следователь должен разъяснять обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства и все особенности данного производства не после ознакомления с материалами уголовного

дела, как это предусмотрено законом, а после допроса обвиняемого, когда становится ясно, что он, после проведения консультаций с защитником, согласен с предъявленным обвинением.

Теперь у следователя есть возможность информировать потерпевшего о ходатайстве обвиняемого и выяснить, при каких условиях он согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке без проведения судебного разбирательства. Если потерпевший заявит какие-либо условия, то у обвиняемого появится время их выполнить, или отказаться от заявленного ходатайства.

Следует законодательно закрепить право прокурора выразить свое отношение на ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК. Такое дополнение необходимо внести в п. 3.1 ч. 1 ст. 221 УПК, указав «о согласии на рассмотрение уголовного дела в порядке главы 40 УПК». Это позволит исключить ту неопределенность, с которой в наши дни сталкивается суд, принимая решение о назначении уголовного дела к слушанию в особом порядке без исследования материалов уголовного дела.

По указанным вопросам мы проанкетировали проведено анкетирование 82 человек, из которых - 35 судей, 30 - прокуроров, 17 - адвокатов в Брянской, Калининградской, Смоленской, Челябинской областях и получили следующие данные:

- разъяснять обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства после допроса обвиняемого, когда становится ясно, что он согласен с предъявленным обвинением: судьи - 88% - за, прокуроры - 69% - за, адвокаты - 60% - против.

- законодательно закрепить право прокурора выразить свое отношение на ходатайство обвиняемого о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40 УПК: судьи - 97% - за, прокуроры - 76% нет, адвокаты - 40% - нет.

2. Согласно ч. 5 ст. 316 УПК судья в ходе судебного заседания не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу; при этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Он изучает материалы уголовного дела до назначения судебного заседания и производит опосредованно оценку доказательств, относящихся к событию преступления и иных обстоятельств, подлежа-

щих доказыванию в соответствии с требованиями ст. 73 УПК. При этом он должен убедиться, что представленные материалы в достаточной мере свидетельствуют о том, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления подтверждается совокупностью относимых и допустимых доказательств. Как видим, здесь все зависит от полноты и качества произведенного расследования.

Закон наделяет судью правом затребовать необходимые материалы и исследовать их в ходе судебного заседания. В литературе отмечается, что судебной практике известны случаи, когда суд осуществляет собирание документов на стадии назначения дела к судебному разбирательству безотносительно инициативы сторон. Так, при получении уголовного дела в отношении лица, имеющего неснятые и непогашенные судимости, условно-досрочно освобожденного, либо лица, осужденного к исправительным работам, при отсутствии в деле копий соответствующих приговоров, постановлений об условно-досрочном освобождении, сведений об исполнении наказания в виде исправительных работ при назначении дела к судебному разбирательству данные документы могут быть истребованы судьей. Право суда на собирание доказательств закреплено в части 1 ст. 86 УПК. В данном случае суд выполняет функцию осуществления правосудия, а не функцию обвинения либо защиты [1].

Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Как видно из изложенного, в ходе судебного заседания не устанавливаются фактические обстоятельства совершенного преступления, не исследуются доказательства виновности лица в совершении преступления, а подлежат исследованию только те доказательства, которые касаются личности подсудимого, а также доказательства, подтверждающие наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств. Иными словами, приговор выно-

сится без непосредственного исследования доказательств. Здесь исключены такие основополагающие требования уголовного процесса, предусмотренные ч. 1 ст. 240 УПК, как непосредственность и устность. На наш взгляд, это существенно затрудняет принятие правильного и обоснованного итогового решения по уголовному делу. Проблема в том, что судья обязан исходить только из материалов предварительного следствия, т.е. письменных доказательств, представленных стороной обвинения.

Таким образом, есть основание утверждать, что в данном случае у судьи может сложиться убеждение о доказанности обвинения, но происходит это не в процессуальной форме. Часть 7 ст. 316 УПК РФ наделяет судью правом делать вывод о доказанности обвинения доказательствами, собранными по уголовному делу без их непосредственного исследования. Хотим мы этого или нет, но есть все основания утверждать о вновь возросшей из глубины веков роли признания обвиняемым своей вины в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным, мы убеждены в том, что ст. 316 УПК РФ должна быть дополнена требованием допроса подсудимого, по аналогии со ст.317.7 УПК РФ, в которую Федеральным законом от 03.07.2016 -ФЗ, после многочисленных публикаций, была внесена часть 3.1, предусматривающая допрос подсудимого. Это позволит в ходе судебного заседания дополнительно выяснять не только признает ли свою вину подсудимый, но и соответствие его показаний фактическим обстоятельствам дела, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает ли он правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о предъявлении обвинения, не имеет ли место в данном случае самооговор и др.

Это нововведение позволит исключить из ст. 240 УПК РФ выражение: «за исключением случаев, предусмотренных разделом X настоящего Кодекса» и, таким образом, правила непосредственности и устности будут стержневыми понятиями всего нашего уголовно-процессуального законодательства, что чрезвычайно важно при построении правового государства.

### Литература

1 Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации. Практическое пособие по применению уголовно-процессуального кодекса РФ. М., ЮРАЙТ. 2008 С. 280. Глава написана Дорошковым В.В.



## References

1 Sudebnoye proizvodstvo v ugovnom protsesse Rossiyskoy Federatsii. Prakticheskoye posobiye po primeneniyu ugovno-protsestial'nogo kodeksa RF. M., YURAYT. 2008 S. 280. Glava napisana Doroshkovym V.V.

**БУРНОСОВА Юлия Львовна**, помощник судьи Смоленского областного суда. 214001, г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 23 А. E-mail: viniyulya@yandex.ru

**BURNOSOVA Yulia Lvovna**, assistant judge of the Smolensk Regional Court. 214001, Smolensk, Gagarin Ave., 23 A. E-mail: viniyulya@yandex.ru

Материалы к публикации отправлять по адресу: E-mail: **urvest@mail.ru**  
в редакцию журнала «Проблемы права»  
или по почте по адресу:  
**Россия, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76,  
Издательский центр.**

*Издатель: ООО «Южно-Уральский юридический вестник»  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. Издательский центр ЮУрГУ.  
Отпечатано в типографии Издательского центра ЮУрГУ.*

*Формат 70×108<sup>1/16</sup>.*

*Усл. печ. л. 10, 15.*

*Тираж 100 экз.*

*Заказ 303/363.*

*Подписано в печать 30.12.2021.*

*Дата выхода в свет 07.10.2021.*

*Цена свободная.*