

Даровских С.М., Макарова З.В.

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ИЗДЕРЖКИ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»

Darovskikh S.M., Makarova Z.V.

TO THE QUESTION ABOUT THE CONCEPT «PROCEDURAL COSTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS»

Статья посвящена вопросам формулирования определения такого уголовно-процессуального понятия как «процессуальные издержки». Подчеркивая значимость как для науки, так и для правоприменения четкости и ясности при формулировании дефиниции уголовно-процессуальных понятий, авторы указывают, что присутствующая в действующем УПК РФ формулировка данного понятия далека от совершенствования. Исследовав мнения по этому вопросу Конституционного Суда РФ, ряда ученых-процессуалистов авторы предлагают свой вариант определения понятия «уголовно-процессуальные издержки» с выделением его в отдельный пункт статьи 5 УПК РФ.

Ключевые слова: процессуальные издержки, расходы, дефиниция.

The article is devoted to the issues of formulating the definition of such a criminal procedural concept as «procedural costs». Emphasizing the importance both for science and for law enforcement of clarity and clarity when formulating the definition of criminal procedural concepts, the authors point out that the formulation of this concept present in the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation is far from being improved. Having studied the opinions on this issue of the Constitutional Court of the Russian Federation, a number of procedural scholars, the authors propose their own version of the definition of the concept of «criminal procedural costs» with its allocation in a separate paragraph of Article 5 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Keywords: procedural costs, costs, definition.

Значимость для правового регулирования четких, ясных и доступных для понимания и единообразного применения определений понятий, сформулированных в уголовно-процессуальном законе, переоценить сложно. Именно они в первую очередь ориентируют правоприменителя на правильное понимание текста той либо иной нормы, ее правильное толкование с учетом особенностей ее взаимосвязи с иными правовыми нормами. Недоработки законодателя в этом вопросе чреваты ошибками, допускаемыми на любой стадии уголовного процесса. Именно поэтому, важно не только выявлять допущенные законодателем ошибки и недочеты в тексте закона, но и выработать новые формулировки, способствуя тем самым укреплению законности.

Уголовно-процессуальный закон содержит понятия и их определения как в соответствующих статьях УПК РФ, так и отдельной 5 статье УПК РФ, которая озаглавлена как «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе». Не совсем понятен принцип выделения законодателем, из всего массива понятий, те которые он относит к основным, поскольку, на наш взгляд, в каждом конкретном уголовном деле при решении определенного вопроса, соответствующее определение понятия становится существенным и важным, поскольку влияет на варианты принятия возможного решения.

К одному из таких понятий и имеющихся в законодательстве и науке уголовно-процессуального права его определений и хотелось бы обратиться.





Законодатель в части первой статьи 131 УПК РФ достаточно сжато формулирует определение процессуальных издержек понимая под ними «связанные производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства». К сожалению, данную попытку нельзя признать удачной, поскольку чрезмерно широко, не конкретно трактуется понятие «процессуальные издержки», под которыми можно понимать абсолютно все расходы, которые производятся в период уголовно-процессуальной деятельности.

В доктрине уголовно-процессуального права можно встретить различные определения, в которых авторы пытались выявить суть данной правовой категории. Например К.Н. Емельянов в своей работе указывал, что «под процессуальными издержками следует понимать предусмотренные уголовно-процессуальным законом расходы субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство (органов дознания, предварительного следствия, и суда), а также других участников, на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта и обстоятельств преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, взыскиваемые с лица, признанного виновным в совершении преступления, и (или) иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а в ряде случаев – относимые на счет государства» [2]. Данное определение сложно отнести к безупречным, поскольку оно не охватывает случай выплаты средств за выполнение обязанностей адвокатом-защитником. Указанные участники процесса по своей сути не осуществляют уголовного судопроизводства, они в нем участвуют, но при этом фактов и обстоятельств преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, не устанавливают. У данных лиц иная задача и иные средства, и способы ее решения.

Е.В. Лобанов предложил свою формулировку дефиниции понятия «процессуальные издержки», под которыми считает возможным понимать «...закрепленный в уголовно-процессуальном законе перечень расходов, понесенных органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда при производстве по уголовному делу» [4, с. 415-418]. Данная формулировка не указывает на возможность возмещения затрат, предусмотренных в законе, иным лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве.

В параграфе 4 главы 6 учебника «Уголовный процесс. Проблемы теории и практики» институт процессуальных издержек определен как «средство возмещения материальных затрат в ходе уголовного судопроизводства, понесенных органами расследования, другими организациями и лицами, оказывающими содействие осуществлению расследования по уголовному делу» [9, с. 256]. Полагаем, что такой подход так же не совсем полно раскрывает сущность данной категории, поскольку процессуальные издержки могут быть не только в виде возмещенных затрат, но и в форме вознаграждения за выполнение определенных обязанностей в ходе уголовного судопроизводства.

По мнению Н.А. Сидоровой предметом правового регулирования анализируемого института выступают «общественные отношения, складывающиеся по поводу перераспределения затрат участников уголовно-процессуальной деятельности», которыми являются: участники уголовного процесса, затраты которых могут быть компенсированы; участвующие и не участвующие в уголовном процессе лица, на которые возлагается обязанность возместить затраты [6, с. 12]. В данном определении сложно согласиться с правомерностью применения такого термина как перераспределение, на что уже обращалось внимание в научной литературе [8, с. 77-81].

По мнению С. В. Бажанова «...под процессуальными издержками подразумеваются предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством расходы органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда на осуществление уголовно-процессуальной деятельности по установлению факта преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений, взыскиваемые с лица, признанного виновным в совершении преступления, а в ряде случаев – относимые на счет государства» [1, с. 485-486]. Автор данного определения также исключил из субъектов, претендующих на возмещение произведенных ими затрат, лиц, которые не стремятся к осуществлению деятельности по установлению факта преступного деяния, у них несколько иная, чем у органов дознания, следствия, задача. Впрочем, нельзя согласиться и с тем, что подобная задача, установление факта преступного деяния в уголовном судопроизводстве стоит и перед прокуратурой и судом. Надзорная деятельность прокуратуры в досудебных стадиях процесса, ее объективность и незаинтересованность в

результате расследования, исключает такую целенаправленную деятельность как стремление установить факт преступного деяния. Надзирающий прокурор стремится к обеспечению именно законной деятельности правоохранительных органов. Что касается суда, то его процессуальная функция состоит в рассмотрении уголовного дела по существу, а итоговый процессуальный документ в силу указания законодателя должен отвечать требованиям законности, обоснованности и справедливости, что опять же не коррелирует с мнением С.В.Бажанова об установлении факта преступного нарушения охраняемых уголовным законом правоотношений.

Некоторые ученые рассматривают процессуальные издержки в узком и широком смысле. Например А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский под процессуальными издержками в широком смысле понимают абсолютно все расходы, понесенные при производстве по уголовному делу, вкладывая в них не просто широкий, а очень широкий смысл. Они включают в данное понятие расходы государства на содержание всех правоохранительных органов и судов, мест лишения свободы и т.д. Такой весьма широкий и не конкретный подход вряд ли может быть одобрен.

Полагаем, что большего внимания заслуживает определение процессуальных издержек, предложенное этими авторами, в узком смысле. По их мнению процессуальные издержки это «... подлежащие возмещению расходы привлекаемых к участию в деле лиц (кроме подозреваемого и обвиняемого), которые эти лица вынуждены были понести непосредственно в связи с производством по данному уголовному делу» [7, с. 254-256]. В целом, не возражая против разработанного учеными понятия, следует отметить, что в нем не нашли отражение, внесенные законодателем в текст статьи 131 УПК РФ дополнения в редакции Федерального закона от 07.06.2013 № 122-ФЗ и поэтому принять данную дефиницию в настоящее время нельзя.

Определение процессуальных издержек в узком и развернутом виде дают авторы учебника «Уголовный процесс» В.Н. Григорьев, А.В. Победкин и В.Н. Яшин. По их мнению в узком смысле это расходы связанные с производством по уголовному делу, а в развернутом виде - это расходы понесенные при производстве по уголовному делу, возмещение которых может быть возложено судом, постановившим приговор, на осужденного, иных участников процесса либо принято на счет государства [3, с. 281-284].

В целом сложно согласиться с целесообразностью разделения процессуальных издержек на издержки понимаемые в узком либо в широком (развернутом) смысле, поскольку по смыслу, заложенному в статьях 131 и 132 УПК РФ, речь идет о тех расходах и порядке их возмещения, которые связаны с расследованием и рассмотрением конкретного уголовного дела. Кроме того, в данном определении не упоминаются важные, существенные для понимания данной правовой категории, моменты. В первую очередь это касается убытков, которые могут понести участвующие в уголовном судопроизводстве лица, но о которых в предложенной авторами дефиниции не сказано ни слова.

Очевидно именно поэтому Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16 декабря 2008 года №1036-О-П сформулировал свое понимание процессуальных издержек, как «... денежных сумм в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждений и выплат, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач» [5].

Полагаем, что в настоящее время данное определение более полно и более точно отражает все присущие данному правовому явлению черты, однако в нем не упоминаются к кому именно могут быть предъявлены требования по уплате обозначенных денежных сумм.

С учетом изложенного считаем, что в соответствии с действующим законодательством в настоящее время наиболее полным определением понятия «процессуальные издержки» будет определение содержащее все отличающие эту правовую категорию характерные черты: процессуальными издержками являются денежные суммы взысканные с обвиняемых либо их законных представителей, либо возмещенные за счет средств федерального бюджета, причитающиеся к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач, в целях возмещения необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждений и выплат, которые им причитаются.

Важность формулировки данного понятия состоит в том, что оно определяет границы реализации прав на возмещение



денежных расходов, граждан, задействованных в уголовном судопроизводстве, понесенных ими при осуществлении своих обязанностей и реализации своих

прав. Поэтому полагаем, вполне обоснованным, размещение указанной дефиниции в отдельном пункте статьи 5 УПК РФ.

Литература

1. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Н.Новгород, 2002. – С. 485–486.
2. Емельянов К.Н. Процессуальные издержки в российском уголовном судопроизводстве: автореф. ... канд. юрид. наук // Режим доступа: <https://www.disserscat.com/content/protssessualnye-izderzhki-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve>
3. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. – М.: Эксмо, 2006. – С. 281–284.
4. Лобанов Е.В. Понятие процессуальных издержек в уголовном процессе России // Актуальные проблемы российского права. – 2009. – № 3. – С. 415–418.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 г. № 1036-О-П по жалобе гр. Байкова А.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 4 ст.56, частью 1 ст.781, пунктом 2 части 2 ст.82, статьями 119 и 131 УПК РФ // ВКС РФ. – 2009. – № 2.
6. Сидорова Н.А. Судебные издержки в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Ленинград, 1978. – С. 12.
7. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А.В. Смирнова. 4-е изд. доп. и перераб. – М., 2007. – С. 254–256.
8. Суховенко Н.А. Процессуальные издержки как институт уголовно-процессуального права // Вестник БДУ. – 2013. – № 3. – Сер. 3. – С. 77–81.
9. Уголовный процесс. Проблемы теории и практики: учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» / под ред. А.Н. Ендольцевой, О.В. Химичевой. – М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2020. – С. 256.

References

1. Bazhanov S.V. Stoimost' ugolovnogo protsessa: diss. ... d-ra yurid. nauk. – N.Novgorod, 2002. – P. 485–486.
2. Yemel'yanov K.N. Protssessual'nyye izderzhki v rossiyskom ugolovnom sudoproizvodstve: avtoref. ... kand. yurid. nauk // Rezhim dostupa: <https://www.disserscat.com/content/protssessualnye-izderzhki-v-rossiiskom-ugolovnom-sudoproizvodstve>
3. Grigor'yev V.N., Pobedkin A.V., Yashin V.N. Ugolovnyy protsess. – M.: Eksmo, 2006. – P. 281–284.
4. Lobanov Ye.V. Ponyatiye protssessual'nykh izderzhek v ugolovnom protsesse Rossii // Aktual'nyye problemy rossiyskogo prava. – 2009. – № 3. – P. 415–418.
5. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 16.12.2008 g. № 1036-O-P po zhalobe gr. Baykova A.A. na narusheniye yego konstitutsionnykh prav punktom 5 chasti 4 st.56, chast'yu 1 st.781, punktom 2 chasti 2 st.82, stat'yami 119 i 131 UPK RF // VKS RF. – 2009. – № 2.
6. Sidorova N.A. Sudebnyye izderzhki v ugolovnom sudoproizvodstve: avtoref. diss. ... kand. yurid. nauk. – Leningrad, 1978. – P. 12.
7. Smirnov A.V., Kalinovskiy K.B. Kommentariy k Ugolovno-protssessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii / pod obshch. red. A.V. Smirnova. 4-ye izd. dop. i pererab. – M., 2007. – P. 254–256.
8. Sukhovenko N.A. Protssessual'nyye izderzhki kak institut ugolovno-protssessual'nogo prava // Vestnik BDU. – 2013. – № 3. – Ser. 3. – P. 77–81.
9. Ugolovnyy protsess. Problemy teorii i praktiki: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po napravleniyu podgotovki «Yurisprudentsiya» / pod red. A.N. Yendol'tsevoy, O.V. Khimichevoy. – M.:YUNITI-DANA, 2020. – P. 256.

ДАРОВСКИХ Светлана Михайловна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета, 454090, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: darsvet@mail.ru

МАКАРОВА Зинаида Валентиновна, ведущий эксперт Института открытого и дистанционного образования, доктор юридических наук, профессор Южно-Уральского государственного университета. 454090, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76-а. E-mail: darsvet@mail.ru



DAROVSKIKH Svetlana Mikhailovna, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Science, South Ural State University. 454090, Chelyabinsk, st. Commune, 149. E-mail: darsvet@mail.ru

MAKAROVA Zinaida Valentinovna, Leading Expert of the Institute of Open and Distance Education, Doctor of Law, Professor of South Ural State University. 454090, Chelyabinsk, Lenin Ave., 76-a. E-mail: darsvet@mail.ru

