



Виницкий Л.В.

РЕДАКЦИЮ СТАТЬИ 58 УПК СЛЕДУЕТ УТОЧНИТЬ

Vinitsky L.V.

IT IS NECESSARY TO CHANGE THE EDITING OF ARTICLE 58 OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE

Статья посвящена анализу содержания ст. 58 УПК РФ и, в частности, выражению «применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела». Обращается внимание, что изменение редакции статьи в этой части законодательно расширит компетенцию специалиста. Он получит более широкий спектр возможностей применения технических средств для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов и, кроме того, исследование материалов уголовного дела.

Ключевые слова: процессуальная регламентация, специальные знания, компетенция специалиста, применение технических средств, исследование материалов уголовного дела.

The article is devoted to the analysis of the content of Art. 58 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and, in particular, the expression «the use of technical means in the study of the materials of the criminal case». Attention is drawn to the fact that changing the wording of the article in this part will legally expand the competence of a specialist. He will receive a wider range of opportunities for using technical means to assist in the detection, fixation and seizure of objects and documents, and, in addition, the study of the materials of the criminal case.

Keywords: procedural regulation, special knowledge, competence of a specialist, application of technical means, study of materials of a criminal case.

Значительное количество преступных проявлений, всё более усложняющиеся способы их совершения, активное использование преступниками достижений научно-технического прогресса, значительно возросшие требования к доказательственной значимости результатов следственных действий, убедительно свидетельствуют о необходимости более широкого использования специальных знаний для обнаружения, раскрытия и расследования многих видов преступлений.

Следует обратить внимание и на явно обозначившуюся тенденцию сокращения свидетельской базы. Практика показывает, что зачастую свидетелю подкупом, угрозой или, хуже того, уничтожением препятствуют явке в суд. Важно не упу-

скасть из виду и иные формы противодействия расследованию (внешнего и внутреннего).

Изложено достаточно для признания того факта, что без использования специальных знаний и привлечения необходимых специалистов обнаружение, раскрытие и расследование многих преступлений, особенно совершаемых организованными группами в современных условиях невозможно.

Вопрос об участии специалиста в стадии предварительного расследования в наши дни приобретает особую актуальность не только в связи с тем, что УПК РФ значительно расширил его функции (ч.1 ст. 58 УПК), предусмотрев, в частности, применение последним технических





средств в исследовании материалов уголовного дела, но и введением нового доказательства «заключения и показания специалиста» (п. 3.1. ч. 2 ст. 74 УПК). Подобной формы использования специальных знаний до сих пор не знало ни дореволюционное процессуальное законодательство, ни последующее. Неудачная правовая регламентация привела к тому, что породила среди ученых и практиков большое разнообразие точек зрения, от полного отрицания необходимости данного нововведения, до придания специалисту несвойственных ему функций.

Следует подчеркнуть, что только УПК РФ на постсоветском пространстве наделял специалиста правом применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела.

УПК Республики Беларусь, Казахстана, Кыргызстана, Молдовы, Украины такими полномочиями специалиста не наделяют.

Для уяснения позиции законодателя, мы решили обратиться к имеющимся комментариям к УПК РФ.

Следует отметить, что подготовленный А.П.Рыжаковым комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации не содержит разъяснений автора относительно позиции, предусмотренной ч. 1 ст. 58 УПК: «применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела» [1, с.199]. Это положение обойдено молчанием, как будто его в Кодексе вообще не имеется.

В другом комментарии к УПК РФ, В.Н.Махов отмечает: «В комментируемой статье появилась норма, о помощи специалиста в исследовании материалов дела. Представляется, что в данном случае речь идёт о таком исследовании, которое отличается от экспертного как по форме, так и по содержанию. Результаты исследования, т.е. изучения материалов дела, проведённого специалистом, не имеют доказательственного значения, но могут быть полезны для выдвижения версий, обоснования проведения тех или иных следственных действий, истребования документов, назначения судебной экспертизы, определения круга вопросов, ответы на которые можно получить от эксперта» [2, с. 163]. Обращает на себя внимание тот факт, что в данном комментарии ни слова не говорится о применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела.

В научно-практическом комментарии к УПК РФ – научный редактор В.П. Божьев, отмечает: «содействовать применению технических средств в исследовании ма-

териалов уголовного дела». Разъяснений этому положению не даётся [3 с.218].

Более конкретные рекомендации можно встретить в специальной литературе. В частности, А.А.Эксархопуло обращает внимание на тот факт, что это новое направление в развитии института специальных знаний может стать весьма интересным и привлекательным для научного изучения. Ибо объём и разнообразие информации, содержащейся в материалах уголовного дела, дают основание говорить о них не только как об источнике, содержащем сведения о фактах, которыми субъекты процессуальной деятельности оперируют, устанавливая обстоятельства, подлежащие доказыванию, но и как об источнике иной криминалистически значимой информации. Он обращает внимание, что в адвокатской практике Санкт-Петербурга получение от специалистов письменных консультаций по вопросам соответствия действий следователя рекомендациям криминалистической науки и нормам права стало достаточно распространённой формой использования знаний сведущих лиц [4, с.16].

Представляется, что применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела нужно рассматривать во взаимосвязи с первой частью предложения, где говорится «...для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов...». Что мы имеем в виду? В ходе осмотра места происшествия, производства обыска или проверки показаний на месте, другого следственного действия, могут быть обнаружены предметы и документы с различными следами. Эти предметы и документы являются возможными носителями микрообъектов (микроследов). Согласно ч. 2 ст. 177 УПК РФ осмотр следов преступления и иных обнаруженных предметов производится на месте производства следственного действия. Однако, если для производства такого осмотра требуется продолжительное время или осмотр на месте затруднён, то предметы должны быть изъяты, упакованы, опечатаны, заверены подписями следователя и понятых на месте осмотра (ч. 3 ст.177 УПК).

Осмотр таких следов и обнаруженных предметов должен быть проведён или в кабинете следователя с участием соответствующего специалиста, или же, в случае необходимости использования специальных технических средств, в экспертном подразделении, в присутствии понятых. При этом следователем составляется протокол осмотра конкретных сле-

дов или предметов, в котором указываются выявленные общие и частные признаки, позволяющие их индивидуализировать. В соответствии с ч. 2 ст. 81 УПК изъятые следы и предметы признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чём выносятся соответствующее постановление.

Осматривая, например, паспорт (или иной документ) удостоверяющий личность подозреваемого (обвиняемого), хранящийся в конверте в материалах уголовного дела, специалист может обратить внимание на признаки, свидетельствующие о возможной его подделке. В этом случае, после составления соответствующего протокола осмотра с участием специалиста, указанный документ должен быть направлен на экспертное исследование. В этом случае следователю может быть дана рекомендация о том, какую экспертизу назначить, кому её поручить, какие вопросы поставить на разрешение эксперта, какие дополнительные материалы представить и т.д. В этом случае следователю не стоит ограничиваться запросом о возможной судимости подозреваемого (обвиняемого) в алфавитную картотеку, а направить дактилокарту данного лица в ИАЦ УМВД, ГИАЦ МВД РФ для проверки по дактилоскопическому учёту. В этом случае может быть выявлен факт, что подозреваемый (обвиняемый) живёт под чужой фамилией. Мало того, под чужой фамилией (фамилиями) ранее привлекался к уголовной ответственности. В этом случае в суд будет предоставлено уголовное дело, где личность обвиняемого достаточно полно исследована. Следователь укажет, что к уголовной ответственности привлечён «Петров», он же «Сидоров», он же «Козлов». С учётом его прежних судимостей будет правильно произведена квалификация преступления и назначено наказание.

Если на предмете специалистом выявлены дактилоскопические следы по расследуемому преступлению, относящемуся к категории тяжких или особо тяжких, а проверка по дактилоскопическим учётам не даёт положительных результатов, то внимание сосредотачивается на лицах, склонных к совершению данного вида преступлений. Если же круг лиц, возможно причастных к расследуемому преступлению, практически весь будет проверен, но положительный результат так и не получен, специалист может совместно со следователем придти к предположению, что данное преступление совершил гастролёр или человек, проживающий в другом городе (регионе). В этом случае

специалист-криминалист должен рекомендовать следователю дать задание начальнику экспертного подразделения разослать изъятые с места происшествия дактилоскопические следы для влития в следотеки ЭКЦ других субъектов федерации.

Если на изъятых предметах выявлены микрообъекты (микроследы), они фиксируются не только в протоколе осмотра с указанием индивидуальных признаков (свойств), но и фотографируются. Понятно, что в этом случае роль специалиста в вопросах поиска, обнаружения и фиксации микрообъектов (микроследов) велика. Но она должна сводиться не только к вышеизложенному. Соответствующему специалисту необходимо обратить внимание следователя, каким экспертным исследованиям следует подвергнуть изъятые предметы и обнаруженные объекты, какие сформулировать вопросы эксперту, как правильно упаковать, направляемый на экспертное исследование объект.

Как видно из изложенного, помощь специалиста при исследовании материалов уголовного дела может быть многогранной и весьма полезной. Вместе с тем представляется, что редакция ч.1 ст. 58 УПК РФ в анализируемой части не удачна. Здесь указывается «...применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела...». Однако, как видно из вышеизложенного, исследовать материалы уголовного дела приходится не обязательно с использованием технических средств. Мы предлагаем изменить редакцию указанной статьи, поставив запятую после слов «технических средств» и убрать предлог «в». В этом случае цели привлечения специалиста, на наш взгляд, будут указаны более полно и точно. Ибо содействие следователю в применении технических средств довольно часто является самостоятельной задачей привлекаемого специалиста при проведении различных следственных действий. В этом случае ч. 1 ст. 58 УПК РФ будет выглядеть следующим образом:

«1. Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».



Литература

1. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации от 22 ноября 2001 г. – М., 2002. – С. 199–201.
2. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Для следователей, дознавателей, адвокатов и других работников правоохранительной системы / под общей редакцией В.В.Мозякова. – М., 2002. – С. 163.
3. Научно-практический комментарий к УПК РФ / 6-ое издание, переработанное и дополненное. – М.: «ЮРАЙТ», 2010. – С. 218.
4. Эксархопуло А.А. Материалы уголовного дела как объект применения специальных знаний//Вестник криминалистики. – М., 2004. – № 4 (12). – С. 16.

References

1. Ryzhakov A.P. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy federatsii ot 22 noyabrya 2001 g. – M., 2002. – P.199–201.
2. Kommentariy k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. Dlya sledovateley, doznavateley, advokatov i drugikh rabotnikov pravookhranitel'noy sistemy / pod obshchey redaktsiyey V.V.Mozyakova. – M., 2002. – P. 163.
3. Nauchno-prakticheskiy kommentariy k UPK RF / 6-oye izdaniye, pererabotannoye i dopolnennoye. – M.: «YURAYT», 2010. – P. 218.
4. Eksarkhopulo A.A. Materialy ugolovnogo dela kak ob"yekt primeneniya spetsial'nykh znaniy//Vestnik kriminalistiki. – M., 2004. – № 4 (12). – P. 16.

ВИНИЦКИЙ Лев Витальевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149. E-mail: Vin200839@yandex.ru

VINITSKY Lev Vitalievich, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Forensic Science, South Ural State University. 454080, Chelyabinsk, st. Commune, 149. E-mail: Vin200839@yandex.ru

