

Полич С. Б.

## ИНСТИТУТ СУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ: НАУЧНЫЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОГНОЗЫ

Polich S.B.

## INSTITUTE OF JUDICIAL RECONCILIATION: SCIENTIFIC AND PRACTICAL FORECASTS

*В статье обозначается судебное примирение как один из новых институтов посредничества, утверждается, что судебный примиритель, как профессиональный посредник, одновременно «занимается» судебной деятельностью, априори утверждается, что судья, пребывающий в отставке в силу соответствующего статуса является именно профессиональным посредником, предлагается квалифицировать полномочия судебного примирителя как судебную деятельность.*

**Ключевые слова:** посредничество как гражданско-правовая сделка, судебное примирение как один из институтов посредничества, судебное примирение как иная разновидность судебной деятельности, судебное примирение как «процедурный способ» урегулирования экономических конфликтов.

*The article denotes judicial conciliation as one of the new institutions of mediation, it is argued that a judicial conciliator, as a professional mediator, is simultaneously “engaged” in judicial activity, a priori it is argued that a retired judge by virtue of his status is precisely a professional mediator, it is proposed to qualify the powers judicial conciliator as judicial activity.*

**Keywords:** mediation as a civil law transaction, judicial conciliation as one of the institutions of mediation, judicial conciliation as another type of judicial activity, judicial conciliation as a “procedural way” of resolving economic conflicts.

Текущий период развития гражданского общества в Российской Федерации характеризуется активным внедрением и развитием альтернативных способов урегулирования экономических конфликтов.

По этому благодатному пути «идет» современный российский законодатель.

С 2011 года в Российской Федерации применяется Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» – (далее по тексту статьи – Закон о медиации), в котором также с 2019 года обозначена фигура судебного примирителя.

Таким образом, наряду с профессиональными медиаторами, «появились» судебные примирители, которыми с делегированием им соответствующих полномочий Верховным Судом Российской Федерации «стали», в том числе, судьи, пребывающие в отставке.

В рамках этой статьи попытаемся ответить на два вопроса: в чем особенность судебного примирения как одного из разновидностей альтернативного способа

урегулирования экономических конфликтов и, - как следовало бы охарактеризовать институт судебного примирения - как разновидность посредничества, как один из видов медиации либо это одно из направлений профессиональной судебной деятельности?

Из комплексного анализа действующего процессуального законодательства [2] следует, что судебное примирение является не чем иным, как разновидностью посредничества как обычной гражданско-правовой сделки.

Посредничество является чрезвычайно распространенной правовой и неправовой формой взаимоотношений между людьми.

В одних случаях посредничество облечено в форму финансовой услуги, в других случаях – в форму организационно-распорядительных действий, в третьих случаях – в форму правовой услуги... И таких форм и разновидностей посредничества можно назвать бесчисленное множество, а перечислить и обозначить все абсолютно невозможно [1, с. 65].

50

Гражданское  
право



Итак, **судебный примиритель** является обычным **посредником**, поскольку это правило прямо следует из положений статей 153.1 Гражданского процессуального кодекса российской Федерации, 138.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 137.3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Одновременно, **судебное примирение**, равно как и медиация (но только проводимая после передачи экономического конфликта на рассмотрение государственного суда) – это так называемый **«процессуальный способ» урегулирования экономических конфликтов**.

Попытаемся обосновать заявленный тезис.

Не секрет, что в мировой практике существует несколько десятков видов примирительных процедур [2, с. 103], а сами по себе институты медиации и судебного примирения заимствованы российским правом из французского права.

Заметим, что во Французском гражданском процессуальном кодексе (Code de Procedure Civile) какие-то существенные процедурные отличия между этими альтернативными способами разрешения споров отсутствуют, поэтому смеем утверждать, что сами по себе процедуры mediation (медиация) и conciliation (судебное примирение) фактически равнозначны [4].

Предпринимаемые в современной отечественной юридической литературе попытки «разграничить» медиацию и судебное примирение не умаляют тождественность и «правовую близость» этих альтернативных способов урегулирования экономических конфликтов.

Из сказанного следует, что **судебное примирение** – это не что иное как процедурный (так называемый **«процессуальный» способ** урегулирования экономических конфликтов).

В Регламенте проведения судебного примирения, утвержденного Постановле-

нием Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 года, мы «видим» судебное примирение в качестве примирительной процедуры, достаточно проанализировать характер статей 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22....

Далее обозначим – эта примирительная процедура по своему правовому содержанию «напоминает» характер судебной деятельности – и по аналогии представляет не что иное, как «помощь» действующему судье в примирении сторон экономического конфликта.

Ранее мы утверждали, что медиация это также разновидность посредничества, и она объективно может составлять ежегодно лишь от 0,002% до 0,004% всех посреднических сделок в Российской Федерации. [1, с. 65].

Вместе с тем, в целях анализа практического применения института судебного примирения сложно оперировать даже какой-либо статистикой, поскольку представить судью в отставке, «добровольно» взявшему на себя роль посредника в каких либо реальной жизненной ситуации, просто невозможно!

Итак, социальные и экономические условия для развития института посредничества в России созданы очень давно. Первые итоги применения Закона о медиации показали, что требует серьезного осознания институт посредничества как мощный инструмент снижения уровня конфликтности общественных процессов и явлений. А сама по себе медиация сможет обрести «новое рождение» лишь в случае обозначения ее в качестве «процессуального способа» урегулирования экономических конфликтов.

Позволим взять на себя смелость и прогнозировать такое развитие и в отношении института судебного примирения!

Полагаем, что «временная судьба» института судебного примирения напрямую обусловлена тенденциями увеличения (снижения) конфликтности российского общества.

## Литература

1. Полич С.Б. Медиация как способ урегулирования экономических конфликтов. Достигнут ли ожидаемый правовой эффект?// Проблемы права № 1(60)/2017.
2. Полич С.Б. Полуэктова Е.И. Новеллы медиации и перспективы ее применения// Арбитражная практика. апрель 2011. № 4.
3. Под фразой «комплексный анализ» процессуального законодательства понимается исследование и изучение трех действующих процессуальных законов гражданско-правового толка, а именно Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.
4. [www.legifrance.gouv.fr /codes/article\\_ec/LEGARTI000006410643](http://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_ec/LEGARTI000006410643) (дата обращения 22.09.2020).



## References

1. Polich S.B. Mediatsiya kak sposob uregulirovaniya ekonomicheskikh konfliktov. Dostignut li ozhidayemyy pravovoy effekt?// Problemy prava № 1(60)/ 2017.
2. Polich S.B. Poluektova Ye.I. Novelly mediatsii i perspektivy yeye primeneniya// Arbitrazhnaya praktika. aprel' 2011. № 4.
3. Pod frazoy «kompleksnyy analiz» protsessual'nogo zakonodatel'stva ponimayetsya issledovaniye i izucheniye trekh deystvuyushchikh protsessual'nykh zakonov grazhdansko-pravovogo tolka, a imenno Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiyskoy Federatsii.
4. [www.legifrance.gouv.fr /codes/article\\_ec/LEGARTI000006410643](http://www.legifrance.gouv.fr /codes/article_ec/LEGARTI000006410643) (data obrashcheniya 22.09.2020).

**ПОЛИЧ Светлана Байрамовна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: polichsb@susu.ru

**POLICH Svetlana Bayramovna**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law and Civil Procedure, South Ural State University. 454080, Chelyabinsk, Lenin Ave., 76. E-mail: polichsb@susu.ru

