

Попов Д. П.

ФУНКЦИЯ РАЗРЕШЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ

Popov D. P.

THE FUNCTION OF RESOLVING A CRIMINAL CASE BY THE COURT: THEORETICAL AND EMPIRICAL PROBLEMS OF DEFINING THE CONCEPT

Статья посвящена исследованию одного из проблемных вопросов отечественного уголовного процесса – понятию уголовно-процессуальной функции суда, по разрешению уголовных дел. В статье анализируется теоретический, практический и законодательный подход к определению процессуальной функции суда по разрешению уголовных. Основываясь на проведенном исследовании, обращается внимание на неточность некоторых теоретических определений функции разрешения дела судом. Автором предлагается собственное понятие и признаки функции разрешения уголовного дела судом.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная функция, суд, разрешение уголовного дела, состязательность, исследование доказательств, особый порядок судебного разбирательства, присяжные заседатели.

The article is devoted to the study of one of the problematic issues of the domestic criminal process - the concept of the criminal procedural function of the court, to resolve criminal cases. The article analyzes the theoretical, practical and legislative approach to determining the procedural function of the court to resolve criminal. Based on the study, attention is drawn to the inaccuracy of some theoretical definitions of the court resolution function. The author proposes his own concept and features of the function of resolving a criminal case by a court.

Keywords: criminal procedure function, court, criminal resolution, competitiveness, research evidence, special court proceedings, jurors.

Вопросы о том, что понимать под функцией разрешения уголовного дела, являются дискуссионными в теории уголовного процесса на протяжении продолжительного времени. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, также не раскрывает ответ на данный вопрос.

Строгович М.С. писал, что разрешение дела заключается как в проверке оснований обвинения и защиты, так и в принятии достаточных мер к обнаружению по делу истины, для вынесения законного решения по делу [1, с. 199].

В современной процессуальной теории, под разрешением уголовного дела, предлагается понимать осуществляемую на основе состязательности сторон, процессуальную деятельность суда [2, с. 79], которая заключается в непосредствен-

ном исследовании представленных сторонами доказательств, проверке и оценке этих доказательств [3, с. 12].

Направлению деятельности суда по разрешению уголовных дел соответствуют такие виды деятельности, как исследование доказательств, представленных сторонами, руководство состязанием сторон и вынесение итогового решения по существу [4, с. 14].

Из приведенных теоретических позиций, можно увидеть, что:

– разрешение дела, есть процессуальная деятельность суда, на завершающем этапе производства по уголовному делу, которой обязательно предшествует «установление фактических обстоятельств уголовного дела», «исследование представленных сторонами доказательств», «проверка и оценка доказательств»;



– разрешение уголовного дела судом, осуществляется на основе состязательности сторон и заключается в рассмотрении обвинения и решении основных вопросов судебного разбирательства – о виновности или невиновности подсудимого.

С теоретическими суждениями представителей приведенной позиции, можно согласится отчасти. По смыслу действующего уголовно-процессуального законодательства, деятельность суда по разрешению уголовных дел, действительно сводится к решению двух основных вопросов – о виновности или невиновности подсудимого, в совершении преступления, а соответственно и вынесении либо обвинительного, либо оправдательного приговоров (ч. 1 ст. 252, ч. 1 ст. 302 УПК РФ).

К числу недостатков приведенной позиции, можно отнести то, что функция разрешения дела судом, представлена исключительно в контексте полноценности состязательного судебного разбирательства, т.е.: 1) когда стороны обвинения и защиты, не ограничены процессуальными рамками в отстаивании своей правовой позиции (например, доказывании невиновности, оспаривании квалификации преступления), представлении доказательств и участии в их исследовании; 2) и когда суд, непосредственно исследует каждое из представленных доказательств, проверяет их (доказательства) на предмет относимости, допустимости, достоверности и дает им оценку при постановлении приговора.

Иначе такой подход, можно назвать ещё «идеально состязательным», при котором для сторон отсутствуют ограничения в исследовании, как правовых, так и фактических обстоятельств уголовного дела, а суд, самостоятельно при постановлении приговора полно, всесторонне и объективно оценивает все обстоятельства уголовного дела, установленные им в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем, современные тенденции развития уголовно-процессуального законодательства, в части введения альтернативно-диспозитивных процедур рассмотрения и разрешения уголовно-правовых конфликтов, указывают на то, что функцию разрешения дела, суд может осуществлять, также ещё в «упрощенно-обвинительной» форме и форме «опосредованного разрешения дела».

При «упрощенно-обвинительной» форме разрешения уголовных дел (гл.гл. 40 и 40.1 УПК РФ), суд (при соблюдении определенных процессуальных условий) постановляет обвинительный приговор без проведения деятельности по установлению и

исследованию фактических обстоятельств уголовного дела, проверке и оценке собранных по уголовному делу доказательств. Описательно-мотивировочная часть, такого обвинительного приговора содержит лишь, описание преступления, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ и оценка доказательств, в приговоре, также не отражаются (ч.ч. 5 и 8 ст. 316 УПК РФ).

Как видно, при «упрощенно-обвинительной» форме разрешения дела судом, деятельность последнего не предполагает разрешение основных вопросов уголовного процесса о виновности или невиновности, поскольку вина подсудимого презюмируется с момента объявления судом о начале рассмотрения уголовного дела, в порядке упрощенного производства. Деятельность суда, в рамках таких производств, сводится лишь разрешению вопроса о виде и размере наказания, либо прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Здесь же можно отметить, что время рассмотрения уголовного дела, в порядке упрощенного производства, в среднем составляет от одного до двух часов. При таких временных затратах на рассмотрение и разрешение уголовного дела, говорить об исследовательской деятельности суда и сторон, вряд ли приходится. В то время как, продолжительность рассмотрения уголовного дела в общем порядке, в среднем составляет от 4 до 12 месяцев.

В докладе Генерального прокурора РФ Ю.И. Чайки о состоянии законности и правопорядка в 2017 г. отмечается, что почти 70% уголовных дел по стране рассматривается в особом – упрощенном порядке, который, по сути, не предполагает реабилитации подсудимых [5].

Анализ статистических показателей работы судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в первой инстанции, за 12 месяцев 2017 г. показывает, что в особом порядке (ст.ст. 316, 317.7 УПК РФ) судами рассмотрено 497 тыс. 696 уголовных дел (с вынесением приговора), и 100 тыс. 938 уголовных дел, с вынесением постановления о прекращении уголовного дела. Количество лиц, осужденных в рамках рассмотрения уголовных дел, в порядке упрощенных производств, составляет – 519 696, оправданных – 0 [6].

Из приведенных статистических данных, можно заключить, что основной массив итоговых процессуальных решений по России (обвинительных приговоров, постановлений о прекращении уголовных дел, по нереабилитирующим основани-





ям), выносятся судами без установления и исследования, как правовых (законность и обоснованность квалификации преступления), так и фактических обстоятельств дела, проверки и оценки, имеющих в уголовном деле доказательств. Приведенное положение, подчеркивает противоречие между теорией и практикой.

«Опосредованная форма разрешения уголовного дела судом» характеризуется тем, что действующее уголовно-процессуальное законодательство распределяет полномочия по разрешению уголовного дела, между профессиональным участником уголовного судопроизводства, обладающим специальными знаниями в области права – судьей, непосредственно не разрешающим основные вопросы уголовного дела, и лицами, не сведущими в области правовой деятельности – присяжными заседателями, разрешающими такие вопросы.

Приведенное положение вытекает, как из текста присяги присяжного заседателя, согласно которой: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь, ... разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, ...», так и характере вопросов разрешаемых данным составом суда (ч. 1 ст. 332, ст. 339 УПК РФ). При этом, мотивировать свое решение, по основному вопросу о доказанности или недоказанности вины подсудимого в совершении преступления, присяжные заседатели не обязаны (так и не уполномочены) поскольку, не будучи профессиональными судьями, основываются на своем личном жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, представлениях о справедливости [7].

Результаты исследовательской деятельности, при рассмотрении уголовного дела, данным составом суда, становятся не «осязаемы», как для сторон, так и председательствующего судьи, а деятельность последнего, сводится к постановлению приговора на основе вердикта присяжных заседателей, который в свою очередь, также не является мотивированным.

Обобщая вышеизложенное можно заключить, что положения теории о функции «разрешения уголовного дела» (в части исследования судом, правовых и фактических обстоятельств дела, проверки и оценки доказательств и разрешении основных вопросов уголовного судопроизводства,

при постановлении приговора), вступают в существенное противоречие с действующим уголовно-процессуальным законодательством, а также современными тенденциями практики его применения судами.

Согласно п.п. 52 и 53.2 ст. 5 УПК РФ: «суд первой инстанции - суд, рассматривающий уголовное дело по существу и правомочный выносить приговор, ...», «итоговое судебное решение - приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу».

Думается, что в приведенных нормах, примененная законодателем терминология («рассматривающий» и «разрешающий» уголовное дело «по существу»), наиболее полно отражает уголовно-процессуальную деятельность суда, вне связи к тому или иному способу разрешения дела судом, т.е. предусмотренной законом процессуальной форме судебного разбирательства.

В связи с обозначенными выше проблемными аспектами, представляется, что при теоретическом оформлении понятия функции «разрешения уголовного дела» судом, с учетом проведенного выше исследования, следует исключить такие признаки как «установление и исследование фактических обстоятельств уголовного дела», «исследование представленных сторонами доказательств», «проверка и оценка доказательств».

К числу признаков функции разрешения уголовного дела судом, на наш взгляд, следует отнести:

- разрешение уголовного дела, является одним из предусмотренных законом, направлений процессуальной деятельности суда;

- которое (направление деятельности) заключается в рассмотрении уголовного дела по существу, в соответствии с формой судебного разбирательства, выбранного стороной защиты, и принятии итогового предусмотренного законом итогового процессуального решения.

Таким образом, функция разрешения уголовного дела судом – представляет собой одно из предусмотренных законом направлений процессуальной деятельности суда, по рассмотрению уголовного дела по существу, в соответствии с предусмотренной законом или выбранной стороной защиты формой судебного разбирательства, и принятии предусмотренного законом итогового процессуального решения.

Литература

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1. М.: Наука, 1968. – С. 199.;
2. Танаева З.Р. Реализация судом функции разрешения уголовного дела: акту-

- альность, проблемы и перспективы // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 1. – С. 79.
3. Дуйсенова Э.Г. Функция суда по разрешению уголовных дел в системе уголовно-процессуальных функций России и Казахстана. Автореф. дис. ... канд. юр. наук. Челябинск, 2004. – С. 12.
4. Соколовская Н.С. Роль суда в состязании сторон по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации. Автореф. дис. ...канд. юр. наук. Томск 2005. – С. 14.
5. Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 18 апреля 2018 г. // Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ. – URL: <http://genproc.gov.ru> (дата обращения 24.10.2018).
6. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 г.: отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 01.10.2018).
7. Постановление Конституционного суда РФ от 06.04.2006 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации», Федеральных законов «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации», «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Президента Чеченской Республики, жалобой гражданки К.Г. Тубуровой и запросом Северо-Кавказского окружного военного суда» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. – URL: <http://www.ksrf.ru> (дата обращения 29.10.2018).

References

1. Strogovich M.S. Kurs sovetskogo ugovnogo protsessa. T. 1. M.: Nauka, 1968. S. 199.
2. Tanayeva Z.R. Realizatsiya sudom funktsii razresheniya ugovnogo dela: aktual'nost', problemy i perspektivy // Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika. 2013. № 1. – С. 79.
3. Duysenova E.G. Funktsiya suda po razresheniyu ugovnykh del v sisteme ugovno-protsessual'nykh funktsiy Rossii i Kazakhstana. Avtoref. dis. ... kand. yur. nauk. Chelyabinsk, 2004. – С. 12.
4. Sokolovskaya N.S. Rol' suda v sostyazanii storon po ugovno-protsessual'nomu zakonodatel'stvu Rossiyskoy Federatsii. Avtoref. dis. ...kand. yur. nauk. Tomsk 2005. S. 14.
5. Doklad General'nogo prokurora Rossiyskoy Federatsii YU.YA. Chayki na zasedanii Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiyskoy Federatsii ot 18 aprelya 2018 g. // Ofitsial'nyy sayt General'noy prokuratury RF. – URL: <http://genproc.gov.ru> (data obrashcheniya 24.10.2018).
6. Svodnyye statisticheskiye svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii i mirovykh sudey za 2017 g.: otchet o rabote sudov obshchey yurisdiktsii po rassmotreniyu ugovnykh del po pervoy instantsii // Ofitsial'nyy sayt Sudebnogo departamenta pri Verkhovnogho Sude RF. – URL: <http://www.cdep.ru> (data obrashcheniya 01.10.2018).
7. Postanovleniye Konstitutsionnogo suda RF ot 06.04.2006 g. № 3-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Federal'nogo konstitutsionnogo zakona «O voyennykh sudakh Rossiyskoy Federatsii», Federal'nykh zakonov «O prisyazhnykh zasedatelyakh federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii v Rossiyskoy Federatsii», «O vvedenii v deystviye Ugovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» i Ugovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zaprosom Prezidenta Chechenskoy Respubliki, zhaloboy grazhdanki K.G. Tuburovoy i zaprosom Severo-Kavkazskogo okruzhnogo voyennogo suda» // Ofitsial'nyy sayt Konstitutsionnogo Suda RF. – URL: <http://www.ksrf.ru> (data obrashcheniya 29.10.2018).

ПОПОВ Денис Павлович, аспирант кафедры «Уголовного процесса и экспертной деятельности», «Челябинский государственный университет». 454001, г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129. Адвокат, председатель коллегии, НО Коллегия адвокатов по Челябинской области «Правовая позиция». 454008, Челябинская область, г. Челябинск, проспект Свердловский, дом 2. E-mail: advokatdp@mail.ru

POPOV Denis Pavlovich, Postgraduate student, Department of Criminal Procedure and Expert Activity, Chelyabinsk State University. 454001, Chelyabinsk, st. Kashirin brothers, 129. Lawyer, chairman of the board, BUT Collegium of advocates in the Chelyabinsk region "Legal position". 454008, Chelyabinsk region, Chelyabinsk, Sverdlovsky avenue, house 2. E-mail: advokatdp@mail.ru

113

Гражданское и уголовное
судопроизводство

