

Каблуков И. В.

РОЛЬ СУДА И ПРОКУРОРА В ФОРМИРОВАНИИ ДОСТАТОЧНОЙ СОВОКУПНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Kablukov I. V.

THE ROLE OF THE COURT AND THE PROSECUTOR IN THE FORMATION OF A SUFFICIENT BODY OF EVIDENCE IN THE PRE-TRIAL STAGES OF CRIMINAL PROCEEDINGS

В статье отмечается, что из профессиональных участников процесса особую роль в обеспечении достаточности доказательств играют суд и прокурор как представители государственных органов. Суд посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений в ходе досудебного производства, обеспечивает надлежащую процессуальную деятельность участников уголовного судопроизводства, в том числе и в отношении получения достаточного объема доказательственной базы, так как наделен полномочиями для осуществления судебного контроля. Суд, реализуя свои полномочия в рамках судебного контроля, контролирует применение участниками уголовного судопроизводства уголовно-процессуального закона и, как мы полагаем, влияет на формирование совокупности доказательств, их достаточности что и позволяет принимать законные и обоснованные решения по уголовному делу. Важную роль в обеспечении достаточности доказательств, на досудебных стадиях процесса, выполняет прокурор. Заинтересованность прокурора в обеспечении достаточности доказательств для принятия решений и совершения следственных действий в уголовном судопроизводстве на стадии предварительного расследования проявляется в первую очередь в рамках осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия.

Ключевые слова: судебный контроль, прокурорский надзор, формирование доказательств, достаточная совокупность доказательств, суд, прокурор.

The article notes that of the professional participants in the process, a special role in ensuring the sufficiency of evidence is played by the court and the prosecutor as representatives of state bodies. The court, through the commission of criminal procedural actions and decision-making during pre-trial proceedings, ensures the proper procedural activity of participants in criminal proceedings, including in relation to obtaining a sufficient amount of evidence, as it is empowered to exercise judicial control. The court, exercising its powers within the framework of judicial control, controls the application of the criminal procedure law by participants in criminal proceedings and, as we believe, affects the formation of a set of evidence, their sufficiency, which allows making legitimate and reasonable decisions in a criminal case. The prosecutor plays an important role in ensuring the sufficiency of evidence at the pre-trial stages of the process. The prosecutor's interest in ensuring the sufficiency of evidence for making decisions and performing investigative actions in criminal proceedings at the stage of preliminary investigation is manifested primarily in the framework of supervision of the procedural activities of the bodies of inquiry and preliminary investigation.

93

Уголовно-правовые
науки



Keywords: *judicial control, prosecutorial supervision, formation of evidence, sufficient body of evidence, court, prosecutor.*

Доказывание является главным направлением в уголовно-процессуальной деятельности профессиональных участников уголовного процесса хотя бы потому, что любое решение в рамках уголовного процесса принимается, как отмечают многие ученые «компетентными государственными органами» на основе собранных, проверенных и оцененных доказательств» [4]. Любые участвующие в процессе лица, как профессиональные, так и непрофессиональные участники уголовного судопроизводства, имеют различную заинтересованность в результате по конкретному уголовному делу, а также по-разному оказывают влияние на обеспечение и формирование достаточной совокупности доказательств.

Из профессиональных участников процесса особую роль в обеспечении достаточности доказательств играют суд и прокурор как представители государственных органов.

Так, суд посредством совершения уголовно-процессуальных действий и принятия решений в ходе досудебного производства, обеспечивает надлежащую процессуальную деятельность участников уголовного судопроизводства, в том числе и в отношении получения достаточного объема доказательственной базы, так как наделен полномочиями для осуществления судебного контроля.

Закон предоставляет суду возможность проверять и разрешать жалобы (глава 16 УПК РФ), разрешать вопросы, связанные с избранием, отменой или изменением мер пресечения и иными мерами процессуального принуждения (глава 13 УПК РФ); а также с вопросами о возможности производства следственных действий (ст. 165 УПК РФ).

Суд реализует данные полномочия не по своей инициативе. Так в стадии возбуждения уголовного дела, суд рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. Может быть обжаловано в соответствии с ч. 1 ст. 125 и ч. 5 ст. 148 УПК РФ – постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; в соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ – постановление о возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности; в соответствии с ч. 5 ст. 144 УПК РФ может быть обжалован отказ в

приеме сообщения о преступлении. По указанным жалобам суд обязан выяснить такие обстоятельства, как: уполномоченным ли должностным лицом выносились решения об отказе в возбуждении уголовного дела; имелись ли на это основания; какова достоверность сведений (доказательств) и их достаточная совокупность, послужившие основанием для принятия решения. Только при положительном ответе на данные вопросы, судья выносит постановление и направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, уведомляя о принятом решении заявителя.

Относительно указанной деятельности суда в доктрине не сложилось единого понимания. В научной литературе можно встретить противоположные точки зрения по поводу соотношения понятий «осуществление правосудия» и «судебный контроль» [1]. Одни авторы научных работ, например Л.М. Володина разделяют рассматриваемые понятия, в связи с тем, что «правосудие и судебный контроль направлены на достижение различных целей» [3], а другие, среди которых профессор В.М. Бозров считают, что «...эти понятия тождественными, так как правосудием считается любая процессуальная деятельность, связанная с производством по уголовным делам, независимо от стадии уголовного процесса» [2]. Ряд авторов обоснованно высказывают точку зрения, что «...судебный контроль, является функцией осуществления правосудия в досудебном производстве» [5]. Иные ученые рассматривают судебный контроль в отрыве от правосудия, как отдельное направление деятельности, функцию [12]. А.И. Макаркин высказывал мнение, что «...судебный контроль — это форма юстиции в состязательном предварительном следствии, предполагающая осуществление органом юстиции роли не только органа обжалования и санкционирования, но и судопроизводства» [7].

По данному спору, наше мнение заключается в том, что понятия «осуществление правосудия» и «судебный контроль» не являются тождественными. В Толковом словаре Ожегова, понятие «правосудие» означает, как деятельность судебных органов, так и справедливое решение дела, спора [11].

Нам представляется, что правы те ав-



торы, которые считают, что судебный контроль – это самостоятельная функция суда. Поскольку под уголовно-процессуальной функцией подразумевается устанавливаемая уголовно-процессуальным законом разновидность деятельности какого-то участника уголовного судопроизводства [14], обусловленная его значением, задачами и целями участия в деле. А судебный контроль не предполагает рассмотрения уголовного дела с вынесением по нему окончательного решения. Верховный Суд РФ указывает, что «..в ходе судебных процедур в рамках судебного контроля не разрешаются и не предопределяются вопросы, связанные с виновностью лица в совершении преступления и не дается правовая оценка его деяния» [10]. Суд, реализуя свои полномочия в рамках судебного контроля, контролирует применение участниками уголовного судопроизводства уголовно-процессуального закона и, как мы полагаем, влияет на формирование совокупности доказательств, их достаточности что и позволяет принимать законные и обоснованные решения по уголовному делу. Следует отметить, что суд не заинтересован в получении каких-то определенных доказательств, например, обвинительных, но он заинтересован в законном и справедливом решении, на любом этапе предварительного расследования и судебного разбирательства, поэтому если суд полагает, что предлагаемая следователем мера пресечения обеспечит надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого), в том числе и возможность получения доказательственной базы, и для ее выбора присутствуют все основания, он согласится с предложением следователя. Аналогичный подход будет у суда и в отношении производства следственного действия.

Особенностью и отличием деятельности суда в стадии предварительного расследования является то, что суд сам не инициирует проверки законности и полноты деятельности должностных лиц, только если в его адрес поступит жалоба, суд ее рассматривает и принимает решение. Иные должностные лица, могут реализовывать свои полномочия в рамках прокурорского надзора или ведомственного контроля по своей инициативе.

Важную роль в обеспечении достаточности доказательств, на досудебных стадиях процесса, выполняет прокурор. Согласно ч. 1 ст. 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: «прокурор осуществляет от имени государства уголовное преследование в ходе

уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия».

С.А. Шейфер в своих работах справедливо указывал, что «..в настоящее время на досудебных стадиях в качестве основного субъекта доказывания выступает сторона обвинения, что вызывало и вызывает по сей день споры в научных кругах» [13]. А Н. А. Буцковский писал: «Произвол следователя в собирании доказательств опаснее произвола судьи в определении их силы», поскольку не может быть исправлен: «доказательства со временем уничтожаются» [6].

Мы полагаем, что в отношении обеспечения достаточности доказательств реализуется и та и другая функция прокурора.

Надзор за органами предварительного расследования является одним из важнейших направлений в деятельности органов прокуратуры на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Прокурорский надзор уже в стадии возбуждения уголовных дел направлен на проверку законности и обоснованности постановлений о возбуждении уголовных дел или отказе в возбуждении уголовных дел. Прокурор проверяет наличие оснований для решения данного вопроса, то есть проверяет по сути качество и количество доказательств и их достаточность в целом и в случае необходимости вправе отменить незаконные или необоснованные постановления органа предварительного расследования. На стадии предварительного расследования прокурор осуществляет надзор за совершением процессуальных действий и принятием процессуальных решений по уголовному делу.

Важно отметить, что сам прокурор не наделен правом возбуждения уголовных дел, а только уполномочен выносить мотивированные постановления о направлении в органы предварительного расследования соответствующих материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п.2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Прокурор имеет возможность получать сведения о соответствии закону процессуальной деятельности органов предварительного следствия, при проверке, в порядке ст. 123 УПК РФ и рассмотрении поступивших к нему жалоб участников уголовного судопроизводства, при участии в рассмотрении ходатайств участников уголовного судопроизводства в суде, также прокурору направляются копии постановлений предварительного следствия отражающие решения на ос-





новых этапах предварительного следствия.

Конституционный Суд возлагает на прокурора ответственность за все ошибки, допускаемые следователем. По его мнению «..прокурор несет ответственность за ошибки, допущенные органами предварительного расследования, потому что осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия» [9]. Однако следует заметить, что у прокурора нет полномочий достаточных для реализации данных обязанностей, потому что с принятием Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ210 надзорные полномочия прокурора были существенно сокращены и теперь он не может влиять в реальном времени на допущенные нарушения, его надзор носит ретроспективный характер, так как комплексно осуществляется только при выполнении ст. 221 УПК РФ. Столь же обширными его полномочия остались только по отношению к дознавателям.

Обеспечение достаточности доказательств прокурором прослеживается, например, при участии в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Досудебное соглашение о сотрудничестве напрямую влияет на формирование достаточной совокупности доказательств по уголовному делу, поскольку в результате заключения соглашения подозреваемый, обвиняемый дает показания обо всех интересующих следствие фактах и производит действия, направленные на раскрытие преступлений. Согласно ч. 1 ст. 317. 1 УПК РФ ходатайство подозреваемого, обвиняемого и его защитника о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается через следователя (ч. 3. ст. 317.1 УПК РФ) в письменном виде на имя прокурора, который с участием указанных лиц и составляет данный документ.

Еще один из способов обеспечивающих достаточность доказательств, это деятельность прокурора по утверждению им обвинительного заключения перед направлением уголовного дела в суд.

Ученые отмечают, что прокурор, получив уголовное дело с обвинительным заключением, «..обязан осуществить его проверку на предмет полноты, всесторонности и объективности проведенного расследования. Также он обращает внимание на правильность составления обвинительного заключения с точки зрения его формы и содержания. При обнаружении недостатков расследования и прямых нарушений закона он добивается уstra-

нения допущенных нарушений, в том числе путем возвращения уголовного дела на дополнительное расследование. Лишь в случае полного соответствия материалов уголовного дела, обвинительного заключения требованиям УПК РФ прокурор утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд» [8]. Проверка достаточности доказательств означает проверку надежности доказательственной базы и обоснованности сделанных на их основе выводов для успешного поддержания государственного обвинения по уголовному делу в суде. Прокурор обязан изучить правильность квалификации предъявленного обвинения. В случае выявления обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела судом, выявления пробелов в доказывании обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, отсутствия достаточных доказательств, неправильной квалификации содеянного, прокурор возвращает уголовное дело своим мотивированным постановлением для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения или составления нового обвинительного заключения и устранения недостатков в котором дает конкретные письменные указания о том, по какому основанию возвращается уголовное дело, какие положения уголовно-процессуального закона нарушены и в чём состоит нарушение, какие обстоятельства надо дополнительно установить и какие для этого действия следует выполнить.

Другим важным моментом в надзорной деятельности прокурора является надзор за законностью и обоснованностью прекращения уголовных дел. Закон не позволяет прекращать уголовные дела в случае отсутствия достаточности доказательств причастности лица к преступному деянию, уголовное дело может быть прекращено в случае отсутствия в деянии состава преступления (п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ) поэтому прокурор либо по своей инициативе, либо по жалобе участвующих в процессе лиц, например, потерпевшего, признав постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, а также при получении новых сведений, свидетельствующих о возможности дальнейшего ведения предварительного расследования, отменяет его своим мотивированным постановлением и вместе с материалами уголовного дела направляет руководителю следственного органа или дознавателю для продолжения расследования. Отменяя постановление о

прекращении уголовного дела, прокурор указывает какие процессуальные действия должны производиться.

Говоря о заинтересованности прокурора в обеспечении достаточности доказательств для принятия решений и совершения следственных действий в уголовном судопроизводстве, следует отметить, что на стадии предварительного расследования она проявляется в первую очередь в рамках осуществления надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, начиная с момента возбуждения уголовного дела и практически до представления материалов дела в порядке ст. 221 УПК РФ. Получив уголовное дело, прокурор, в обязанности которого входит утверждение обвинительного заключения, изучает материалы дела уже не только с позиции законности и качества совершения следственных действий и оформления процессуальных документов, но и учитывая убедительны и достаточно ли доказательства, чтобы поддерживать обвинение в суде сотруднику прокуратуры которому это будет поручено. В случае если им будет установлено, что доказательств виновности (невинности) лица недостаточно, но возможности их получения не исчерпаны, прокурор в соответствии с п.2 ч.1 ст.221 УПК РФ вправе вернуть уголовное дело следователю для дополнительного следствия.

Прокурор напрямую заинтересован в улучшении качества расследования, а значит и напрямую заинтересован в той

совокупности формируемых доказательств, которых будет достаточно для поддержания позиции обвинения в суде, поэтому было бы логично наделить его таким объемом полномочий, который бы позволял на любом этапе от возбуждения уголовного дела до окончания предварительного расследования, осуществлять полноценный надзор, с возможностью оперативного влияния на ход и решения принимаемые субъектом в производстве которого находится уголовное дело. Поэтому целесообразно наделение прокурора на законодательном уровне полномочиями по отношению к следователю и руководителю следственного органа аналогичными и такими же обширными, как и в отношении органов дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя. Полагаем, что это позволит влиять на формирование достаточной совокупности доказательств для принятия законных и обоснованных решений.

Таким образом, можно сделать вывод, что и суд, и прокурор в ходе досудебного производства, наделены полномочиями по обеспечению соответственно контроля и надзора за процессуальной деятельностью участников уголовного судопроизводства, тем самым обеспечивая достаточность доказательств, позволяющих принимать законные, обоснованные и справедливые решения и тем самым обеспечивать достижение назначения уголовного судопроизводства.

Литература

1. Азаров, В. А., Таричко И. Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России: монография. Омск: Омский гос. ун-т, 2004; Дикарев, И. С. Правосудие и судебный контроль в уголовном процессе: соотношение понятий // Государство и право. 2008. № 2. С. 45-51; Конев, А. Н. Идеология состязательности в стадии подготовки уголовного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции // Труды Академии управления МВД России. № 3 (43). 2017. С. 41-45; Лалиев, А. И. Судебный контроль и правосудие: понятие, признаки, проблемы соотношения // Общество и право. 2010. № 3. С. 224-228; Луценко, П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук. Москва, 2014; Мельников, В. Ю. Понятие правосудия и судебного контроля в досудебном производстве // Администратор суда. 2012. № 2. С. 5-11; Рыгалова, К. А. Судебный контроль как самостоятельная уголовно-процессуальная функция // Вестник С.-Петербургского ун-та МВД России. 2017. № 1 (73). С. 98-101; Терекян, В. А. Реализация потерпевшим права на доступ к правосудию, осуществляемому при рассмотрении судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ: автореферат диссертации ... доктора юридических наук. Москва, 2013. С. 12; Химичева, Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. Москва: Экзамен, 2003.; Лазарева, В. А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: Проблемы теории и практики: диссертация ... доктора юридических наук. Самара, 2000. С. 19.
2. Бозров В.М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург. 1999. С. 32.
3. Володина Л.М. Проблемы организации и функционирования судебной вла-





- сти // Судебная власть в России: закон, теория и практика: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. М. 2005. С. 22.
4. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Указ. соч. С. 193; Колбая Г.Н. Соотношение предварительного следствия и судебного разбирательства. М., 1975. С. 5–6; Трусов А.И. Основы теории судебных доказательств. М., 1960. С. 9–10; Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. С. 6–9; Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. С. 12; Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. 4-е изд., испр. и перераб. М., 1962. С. 227.
5. Гуськова, А. П., Муратова Н. Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. Москва: ИГ «Юрист», 2005. С.73.; Ржевский, В. А., Чепурнова Н. М. Судебная власть в РФ: конституционные основы организации и деятельности. Москва: Юрист. 1998. С.103.
6. Коротких М. Г. Судебная реформа 1864 г.в России (сущность и социально-правовой механизм формирования) // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3.с. 55-56.
7. Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. - Спб., 2004. - С.32, 114 и др.
8. Михайлов В.А. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением // Курс уголовного судопроизводства / Под ред. В.А.Михайлова. – Т. 2. – М.: МПСИ, 2006. С. 415-422.
9. По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко: постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. № 28-П // СЗ РФ. 2017. № 48. Ст. 7299.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 №1 (ред. От 29.11.2016) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
11. Толковый словарь Ожегова онлайн slovarozhegova.ru
12. Химичева, О. В. Концептуальные основы процессуального контроля и надзора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Монография. Москва.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2004. С. 206-210; Ковтун, Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Монография. Нижний Новгород, 2002. С. 43-44.; Лалиев, А. И. Проблемы судебного обжалования действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования: диссертация ... кандидата юридических наук. Краснодар, 2011. С. 9.; Янин, М. Г. Право на обжалование и отдельные аспекты его реализации в свете норм российского уголовного процессуального права и международного процессуального права в условиях глобализации // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 11 (302). С.117.
13. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М., 2013. С. 22–23.
14. Элькинд П.С. Цели и средства их достижения в советском уголовном процессуальном праве. Л., 1975.С. 54.

References

1. Azarov, V. A., Tarichko I. YU. Funktsiya sudebnogo kontrolya v istorii, teorii i praktike ugovnogo protsesssa Rossii: monografiya. Omsk: Omskiy gos. un-t, 2004; Dikarev, I. S. Pravosudiye i sudebnyy kontrol' v ugovnom protsesse: sootnosheniye ponyatiy // Gosudarstvo i pravo. 2008. № 2. S. 45-51; Konev, A. N. Ideologiya sostyazatel'nosti v stadii podgotovki ugovnogo dela k sudebnomu razbiratel'stvu v sude pervoy instantsii // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. № 3 (43). 2017. S. 41-45; Laliyev, A. I. Sudebnyy kontrol' i pravosudiye: ponyatiye, priznaki, problemy sootnosheniya // Obshchestvo i pravo. 2010. № 3. S 224-228; Lutsenko, P. A. Sudebnyy kontrol' v dosudebnykh stadiyakh ugovnogo protsesssa Rossiyskoy Federatsii: dissertatsiya ... kandidata yuridicheskikh nauk. Moskva, 2014; Mel'nikov, V.YU. Ponyatiye pravosudiya i sudebnogo kontrolya v dosudebnom proizvodstve // Administrator suda. 2012. № 2. S 5-11; Rygalova, K. A. Sudebnyy kontrol' kak samostoyatel'naya ugovno-protsessual'naya funktsiya // Vestnik S.-Peterburgskogo un-ta MVD Rossii. 2017. № 1 (73). S 98-101; Terekyan, V. A. Realizatsiya poterpevshim prava na dostup k pravosudiyu, osushchestvlyayemomu pri rassmotrenii sudom zhalob v poryadke st. 125 UPK RF: avtoreferat dissertatsii ... doktora yuridicheskikh nauk. Moskva, 2013. S. 12; Khimicheva, G. P. Dosudebnoye proizvodstvo po ugovnym delam: kontseptsiya sovershenstvovaniya ugovno-protsessual'noy deyatel'nosti: monografiya. Moskva: Ekzamen, 2003.; Lazareva, V. A. Sudebnaya zashchita v ugovnom protsesse RF: Problemy teorii i praktiki: dissertatsiya ... doktora yuridicheskikh nauk. Samara, 2000. S. 19.
2. Bozrov V.M. Sovremennyye problemy rossiyskogo pravosudiya po ugovnym delam v deyatel'nosti voyennykh sudov (voprosy teorii i praktiki). Yekaterinburg. 1999. S. 32.
3. Volodina L.M. Problemy organizatsii i funktsionirovaniya sudebnoy vlasti // Sudebnaya vlast' v Rossii: zakon, teoriya i praktika: sbornik statey po itogam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M. 2005. S. 22.

4. Gorskiy G.F., Kokorev L.D., El'kind P.S. Ukaz. soch. S. 193; Kolbaya G.N. Sootnosheniye predvaritel'nogo sledstviya i sudebnogo razbiratel'stva. M., 1975. S. 5–6; Trusov A.I. Osnovy teorii sudebnykh dokazatel'stv. M., 1960. S. 9–10; Fatkullin F.N. Obshchiye problemy protsessual'nogo dokazyvaniya. S. 6–9; Sheyfer S.A. Sushchnost' i sposoby sobiraniya dokazatel'stv v sovetskom ugovolnom protsesse. M., 1972. S. 12; Chel'tsov M.A. Sovetskiy ugovolnyy protsess. 4-ye izd., ispr. i pererab. M., 1962. S. 227.
5. Gus'kova, A. P., Muratova N. G. Sudebnoye pravo: istoriya i sovremennost' sudebnoy vlasti v sfere ugovolnogo sudoproizvodstva. Moskva: IG «Yurist», 2005. S.73.; Rzhevskiy, V. A., Chepurnova N. M. Sudebnaya vlast' v RF: konstitutsionnyye osnovy organizatsii i deyatel'nosti. Moskva: Yurist. 1998. S. 103.
6. Korotkiy M. G. Sudebnaya reforma 1864 g.v Rossii (sushchnost' i sotsial'no-pravovoy mekhanizm formirovaniya) // Sudebnaya vlast' i ugovolnyy protsess. 2014. № 3.s. 55-56.
7. Makarkin A.I. Sostyazatel'nost' na predvaritel'nom sledstvii. - Spb., 2004. - S.32, 114 i dr.
8. Mikhaylov V.A. Deystviya i resheniya prokuora po ugovolnomu delu, postupivshemu s obvinitel'nym zaklyucheniyem // Kurs ugovolnogo sudoproizvodstva / Pod red. V.A.Mikhaylova. – T. 2. – M.: MPSI, 2006. S. 415-422.
9. Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy grazhdanina M. I. Bondarenko: postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 14 noyabrya 2017 g. № 28-P // SZ RF. 2017. № 48. St. 7299.
10. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 10.02 2009 №1 (red. Ot 29.11.2016) «O praktike rassmotreniya sudami zhalob v poryadke stat'i 125 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii».
11. Tolkovyy slovar' Ozhegov onlayn slovarozhegova.ru
12. Khimicheva, O. V. Kontseptual'nyye osnovy protsessual'nogo kontrolya i nadzora na dosudebnykh stadiyakh ugovolnogo sudoproizvodstva: Monografiya. Moskva.: YUNITI-DANA, Zakon i pravo, 2004. S. 206-210; Kovtun, N.N. Sudebnyy kontrol' v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii: Monografiya. Nizhniy Novgorod, 2002. S. 43-44.; Laliyev, A. I. Problemy sudebnogo obzhalovaniya deystviy (bezdeystviya) i resheniy organov predvaritel'nogo rassledovaniya: dissertatsiya ... kandidata yuridicheskikh nauk. Krasnodar, 2011. S. 9.; Yanin, M. G. Pravo na obzhalovaniye i otdel'nyye aspekty yego realizatsii v svete norm rossiyskogo ugovolnogo protsessual'nogo prava i mezhdunarodnogo protsessual'nogo prava v usloviyakh globalizatsii // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2013. № 11 (302). S. 117.
13. Sheyfer S.A. Dosudebnoye proizvodstvo v Rossii: etapy razvitiya sledstvennoy, sudebnoy i prokurorskoj vlasti. M., 2013. S. 22–23.
14. El'kind P.S. Tseli i sredstva ikh dostizheniya v sovetskom ugovolnom protsessual'nom prave. L., 1975.S. 54.

КАБЛУКОВ Илья Викторович, преподаватель кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности Челябинского государственного университета. 454001, Челябинск, ул. Братьев Кашириных, 129; адвокат Адвокатской палаты Челябинской области. 455000, Челябинская область г. Магнитогорск, пер. Саткинский, 6-А. E-mail: kablukov_iv@mail.ru

KABLUKOV Ilya Viktorovich, Lecturer of the Department of Criminal Procedure and Expert Activity of Chelyabinsk State University. 454001, Chelyabinsk, st. Brothers Kashirin, 129; lawyer of the Chelyabinsk Region Chamber of Advocates. 455000, Chelyabinsk region, Magnitogorsk, lane. Satkinsky, 6-A. E-mail: kablukov_iv@mail.ru

