

Хамидуллина Ф.И., Газизуллина Л.З., Сбоева И.М.

## РОЛЬ НОТАРИУСА В УДОСТОВЕРЕНИИ МЕДИАТИВНЫХ СОГЛАШЕНИЙ

Hamidullina F.I., Gazizullina L.Z., Sboeva I.M.

## THE ROLE OF A NOTARY IN CERTIFYING MEDIATION AGREEMENTS

*В статье авторами изучена роль нотариуса в удостоверении медиативных соглашений. Авторами установлено, что на сегодняшний день нотариальная процедура обеспечения доказательств регламентирована Основами законодательства о нотариате, специальными нормативными правовыми актами лишь в общих чертах, в связи с чем выявляются пробелы в части удостоверения медиативных соглашений и у нотариусов возникает ряд сложностей и проблем при совершении указанных нотариальных действий.*

**Ключевые слова:** нотариус, медиация, нотариальное действие, совершение нотариального действия удаленно.

*In the article, the authors studied the role of a notary in certifying mediation agreements. The authors have established that to date, the notarial procedure for providing evidence is regulated by the Fundamentals of legislation on notaries, special regulatory legal acts only in general terms, in connection with which gaps are identified in terms of the approval of mediation agreements and notaries have a number of difficulties and problems when performing these notarial actions.*

**Keywords:** notary, mediation, notarial action, performance of notarial action remotely.

1 января 2011г. вступил в силу Федеральный закон №93-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее по тексту – Закон о медиации) [1], но, к сожалению, эффект, который был ожидаем законодателями от этого института, не был получен. Е.А. Иванова отмечает, что «при исследовании зарубежного опыта становилось очевидным, что развитие института медиативного соглашения в Российской Федерации находится на начальном уровне, а использование его возможностей и ресурсов для правовой системы следует развивать» [2]. Другие авторы считают, что основными причинами непопулярности этой процедуры являются: (1) недостаточная информированность граждан [3], а также особенности менталитета российских граждан, которым привычно решать любые правовые споры в судебном порядке [4]. Мы полагаем, что наряду с выше обозначенными обстоятельствами причиной невостребованности процедуры медиации можно назвать несовершенство действующего законодательства.

Федеральным законом от 26 июля 2019г. №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [5] в Закон о медиации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» были внесены изменения, согласно которым: «Медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, в случае его нотариального удостоверения имеет силу исполнительного документа», т.е. нотариально удостоверенное медиативное соглашение приобрело статус исполнительного документа наряду с нотариальным соглашением об алиментах или удостоверительной надписью нотариуса.

Данные изменения законодательства вполне логичны и своевременны. Анализ деятельности органов судебной власти свидетельствует о том, что сегодня на судебные органы возложена колоссальная нагрузка. В свою очередь, придание медиативному соглашению статуса исполнительного документа должно позволить



снизить загруженность органов судебной власти, поскольку, как верно отмечают авторы у участников нотариально удостоверенного медиативного соглашения «отпадает необходимость обращаться в суд за защитой своих прав в случае их нарушения другими участниками такого соглашения, а также гарантируется возможность требовать исполнения условий соглашения, достигнутых в результате проведения медиации. Придание медиативному соглашению, удостоверенному нотариально, силу исполнительного листа является одним из способов, обеспечивающих разгрузку судов от тех дел, которые могут быть так же эффективно разрешены во внесудебном порядке» [6].

Таким образом, в настоящее время Основы законодательства Российской Федерации о нотариате закрепляют, что нотариус удостоверяет медиативное соглашение, достигнутое сторонами в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Законом о медиации. При этом данный вид соглашения удостоверяется с обязательным участием медиатора или медиаторов, осуществляющих деятельность на профессиональной основе, либо медиатора – представителя организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в соответствии с соглашением сторон о проведении процедуры медиации. Кроме того, уточняется, что если соглашением сторон о проведении процедуры медиации предусмотрено участие нескольких медиаторов, медиативное соглашение удостоверяется с обязательным участием не менее чем одного медиатора, осуществлявшего деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, а также то, что медиативное соглашение должно содержать сведения об участии указанных лиц при его удостоверении и его (их) подпись (подписи) [7].

Здесь мы сталкиваемся с дилеммой: с одной стороны, присутствие медиатора при нотариальном удостоверении медиативного соглашения сводит к минимуму необходимость истребования нотариусом дополнительных сведений, необходимых для удостоверения соглашения, упрощает получение нотариусом информации, необходимой для удостоверения такого соглашения, с другой стороны, непонятен статус медиатора: выступает ли в роли свидетеля или является стороной сделки, законодатель о этом умалчивает. Как верно отмечает правовед О.А. Поротикова, «правило о присутствии медиатора при нотариальном удостоверении ме-

диативного соглашения порождает много прикладных проблем, в основном благодаря некорректной юридической технике закона» [8].

Кроме того, Шереметова Г. С. полагает, что «медиативное соглашение может быть удостоверено нотариально для целей принудительного исполнения только при условии наличия упомянутого «предмета исполнения», т. е. обязанности совершения действий или воздержания от них. В иных случаях медиативное соглашение просто не может быть исполнено посредством применения Федерального закона №229-ФЗ, а, следовательно, не должно относиться к исполнительным документам» [9].

По мнению профессора М.Н. Илюшиной, «нотариус должен проверить суть спора, который подвергается разрешению в медиативном соглашении. Особого внимания требует решение вопроса о возможности применения в нотариальной практике медиативных соглашений, содержащих элементы различных договоров, т. е. по сути смешанных договоров» [10].

Мы полагаем, что рекомендации, предложенные И.В. Рехтиной, позволят повысить эффективность и усовершенствовать медиацию как перспективную примирительную процедуру в Российской Федерации:

- законодательно закрепить категории дел, по которым процедура медиации является обязательной;

- ввести ответственность и конкретные санкции в отношении медиаторов за разглашение информации, ставшей известной в ходе проведения процедуры медиации;

- с целью стимуляции и мотивации сторон к использованию примирительной процедуры (медиации) после передачи спора на рассмотрение в суд решить на законодательном уровне вопрос об освобождении сторон от судебных расходов в связи с обращением и проведением процедуры медиации.

Безусловно, реализация указанных мер позволит сторонам активнее при возникновении споров обращаться к альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) и способствовать более успешному продвижению медиации в Российской Федерации.

В целом, несмотря на некоторые проблемные моменты, которые могут возникнуть при утверждении нотариусами медиативных соглашений, возможность их нотариального удостоверения и при-



дание им силы исполнительного документа могут сыграть позитивную роль в развитии юридической практики и популяризации процедуры медиации среди граждан и юридического сообщества.

### Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 02.08.2010. – №31. – Ст. 4162.
2. Иванова, Е.А. Новейшее регулирование института медиативного соглашения в Российской Федерации: нотариальное утверждение / Е.А. Иванова // Нотариус. – 2020. – №1. – С. 6-9.
3. Тюльканов, С.Л. Становление медиации в Российской Федерации / С.Л. Тюльканов // Психологическая наука и образование. – 2014. – Т. 19. – №2. – С. 35.
4. Шаманова, Р.А. Некоторые проблемы реализации медиации в России / Р.А. Шаманова // Вопросы российского и международного права. – 2014. – №8-9. – С. 61.
5. Федеральный закон от 26.07.2019г. №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 29.07.2019. – №30. – Ст. 4099.
6. Ермакова, А.Д. Роль нотариуса в удостоверении медиативного соглашения / А.Д. Ермакова // Новый юридический вестник. – 2020. – №9 (23). – С. 8-11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://moluch.ru/th/9/archive/180/5587/> (дата обращения: 10.06.2022).
7. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: [утв. Верховным Советом Российской Федерации 11.02.1993г. №4462-1] // Ведомости СНД и ВС РФ. – 11.03.1993. – №10. – Ст. 357.
8. Поротикова, О.А. Нотариальное удостоверение медиативных соглашений: доктринальное осмысление и практические противоречия / О.А. Поротикова // Третейский суд. – 2021. – №2. – С. 184-192.
9. Шереметова, Г.С. Медиативное соглашение как исполнительный документ / Г.С. Шереметова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – №2. – С. 23-27.
10. Илюшина, М.Н. Актуальные вопросы нотариального сопровождения медиативного соглашения / М.Н. Илюшина // Гражданское право. – 2020. – №3. – С. 34-38.

### References

1. Federal'nyj zakon ot 27.07.2010g. №193-FZ «Ob al'ternativnoj procedure uregulirovaniya sporov s uchastiem posrednika (procedure medi-acii)» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 02.08.2010. – №31. – St. 4162.
2. Ivanova, E.A. Novejshee regulirovanie instituta mediativnogo so-glashenija v Rossijskoj Federacii: notarial'noe utverzhdenie / E.A. Ivano-va // Notarius. – 2020. – №1. – S. 6-9.
3. Tjul'kanov, S.L. Stanovlenie mediacii v Rossijskoj Federacii / S.L. Tjul'kanov // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. – 2014. – T. 19. – №2. – S. 35.
4. Shamanova, R.A. Nekotorye problemy realizacii mediacii v Rossii / R.A. Shamanova // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2014. – №8-9. – S. 61.
5. Federal'nyj zakon ot 26.07.2019g. №197-FZ «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. – 29.07.2019. – №30. – St. 4099.
6. Ermakova, A.D. Rol' notariusa v udostoverenii mediativnogo sogla-shenija / A.D. Ermakova // Novyj juridicheskij vestnik. – 2020. – №9 (23). – S. 8-11 [Jelektronnyj resurs] – Rezhim dostupa: <https://moluch.ru/th/9/archive/180/5587/> (data obrashhenija: 10.06.2022).
7. Osnovy zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii o notariate: [utv. Verhovnym Sovetom Rossijskoj Federacii 11.02.1993g. №4462-1] // Vedo-mosti SND i VS RF. – 11.03.1993. – №10. – St. 357.
8. Porotikova, O.A. Notarial'noe udostoverenie mediativnyh soglashe-nij: doktrinal'noe osmyslenie i prakticheskie protivorechija / O.A. Poro-tikova // Tretejskij sud. – 2021. – №2. – S. 184-192.
9. Sheremetova, G.S. Mediativnoe soglaszenie kak ispolnitel'nyj doku-ment / G.S. Sheremetova // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. – 2020. – №2. – S. 23-27.
10. Iljushina, M.N. Aktual'nye voprosy notarial'nogo soprovozhdenija mediativnogo soglaszenija / M.N. Iljushina // Grazhdanskoe pravo. – 2020. – №3. – S. 34-38.

**ХАМИДУЛЛИНА Фариды Ильдаровна**, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права юридического факультета, федеральное государственное автономное образовательное учреждение



высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. E-mail: FIHamidullina@kpfu.ru

**ГАЗИЗУЛЛИНА Лилия Закиевна**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры экономической безопасности и налогообложения, Институт управления, экономики и финансов федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. E-mail: 89196873238@mail.ru

**СБОЕВА Ирина Михайловна**, старший преподаватель кафедры экономической безопасности и налогообложения, Институт управления, экономики и финансов федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет». 420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. E-mail: irinasb@list.ru

**HAMIDULLINA Farida Ildarovna**, Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law of the Faculty of Law. Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Kazan (Volga Region) Federal University». 420008, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, Kremlevskaya str., 18. E-mail: FIHamidullina@kpfu.ru

**GAZIZULLINA Liliya Zakievna**, Candidate of Legal Sciences, Senior Lecturer of the Department of Economic Security and Taxation, Institute of Management, Economics and Finance of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Kazan (Volga Region) Federal University». 420008, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, Kremlevskaya str., 18. E-mail: 89196873238@mail.ru.

**SBOEVA Irina Mikhailovna**, Senior Lecturer of the Department of Economic Security and Taxation, Institute of Management, Economics and Finance of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education «Kazan (Volga Region) Federal University». 420008, Russia, Republic of Tatarstan, Kazan, Kremlevskaya str., 18. E-mail: irinasb@list.ru.

