

ЗНАЧЕНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ НАКАЗАНИЯ

Аннотация. Условное осуждение (ст. 73 УК РФ) является действенным инструментом гуманизации уголовной политики, позволяющим избежать негативных последствий реального лишения свободы для лиц, чье исправление возможно без изоляции от общества. Однако его эффективность напрямую зависит от точного соблюдения законодательных условий назначения и последующего контроля за поведением осужденного.

Ключевые слова: условное осуждение, цели наказания, осужденный, условно-досрочное освобождение, правовой статус осужденных

Для цитирования: Петров П. К. Значение условного осуждения для достижения целей наказания // Проблемы права. 2025. № 3 (99). С. 88–92.

Petrov P. K.

SIGNIFICANCE OF PROBABLE SENTENCE FOR ACHIEVING THE PUNISHMENT GOALS

Abstract. Probation (Article 73 of the Criminal Code of the Russian Federation) is an effective tool for humanizing criminal policy, allowing to avoid the negative consequences of real imprisonment for persons whose correction is possible without isolation from society. However, its effectiveness directly depends on the strict observance of the legislative conditions of appointment and subsequent control over the behavior of the convicted person.

Keywords: probation, goals of punishment, convicted person, parole, legal status of convicted persons

Условное осуждение, регламентированное статьей 73 УК РФ, представляет собой уникальный уголовно-правовой инструмент, чья социальная и правовая ценность заключается в его способности достигать целей наказания, сформулированных в части 2 статьи 43 УК РФ: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений. Принципиальное отличие этого института от иных форм реализации уголовной ответственности состоит в том, что он позволяет достигать указанных целей без реального отбывания назначенного наказания (исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до восьми лет), заменяя его испытательным сроком с комплексом правоограничений и контролем за поведением осужденного [6]. Такой подход основан на гуманистической идее дифференциации уголовной по-

литики, признающей, что для определенных категорий лиц, совершивших преступления, изоляция от общества не только не является необходимой, но может оказывать деструктивное воздействие, препятствуя ресоциализации и увеличивая риски рецидива. Законодатель, устанавливая запрет на применение условного осуждения к осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, а также в случаях совершения тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при ранее назначенном условном осуждении за умышленное преступление, либо в течение неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении, а также при опасном или особо опасном рецидиве (пункты «а» и «а.1» части 1 статьи 73 УК РФ), подчеркивает, что гуманизм не должен вступать в противоречие с необходимостью защиты общества от наиболее

опасных посягательств и лиц, демонстрирующих устойчивую антисоциальную направленность.

Восстановление социальной справедливости как первая цель наказания при применении условного осуждения достигается через сложный баланс интересов общества, потерпевшего и осужденного. Принцип справедливости (статья 6 УК РФ) требует, чтобы наказание соответствовало характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного [1]. Условное осуждение реализует этот принцип не через кару в ее традиционном понимании (реальное лишение свободы), а через признание вины обвинительным приговором, назначение конкретного наказания (пусть и с отсрочкой исполнения), возникновение судимости и возложение на осужденного существенных обязанностей, ограничивающих его права и свободы. Для потерпевшего восстановление социальной справедливости неразрывно связано с возмещением причиненного преступлением вреда. Добровольное и полное возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда до вынесения приговора являются одним из ключевых смягчающих обстоятельств (пункт «к» части 1 статьи 61 УК РФ) и важнейшим основанием для назначения условного осуждения, что прямо признается судебной практикой. Более того, суд, применяя часть 5 статьи 73 УК РФ, может возложить на условно осужденного в качестве одной из обязанностей исполнение решения о возмещении вреда, обеспечивая тем самым удовлетворение интересов потерпевшего уже в рамках испытательного срока. С точки зрения общества, справедливость условного осуждения проявляется в его соразмерности: оно не должно восприниматься как чрезмерно мягкое, порождающее чувство безнаказанности, ни как неоправданно суровое. Как верно отмечает Е. А. Логинов, ощущение «безнаказанности» у условно осужденного является одним из факторов, способствующих рецидиву [2. С. 35]. Однако статистика опровергает представление о массовой безнаказанности: по данным Судебного департамента при ВС РФ, в 2023 году доля отмен условного осуждения с реальным исполнением наказания составила около 18 % от общего числа состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (УИИ), что свидетельствует о действенности контрольного механизма.

Современная судебная практика подчеркивает значимость учета не только формальных обстоятельств дела, но и реальных последствий наказания для семьи осужденного и потерпевшего, а также возможности сохранения социально полезных связей. Ярким примером служит дело, рассмотренное Верховным Судом РФ¹. В данном случае позиция потерпевшей (матери осужденного), ходатайствовавшей о сохранении условного осуждения для сына, имела существенное значение. Суд учел ее доводы о собственной нужде в помощи после смерти мужа, осуждении сына, а также наличии у последнего троих малолетних детей, двое из которых нуждались в лечении. Этот кейс иллюстрирует, что при решении вопроса об условном осуждении суд наряду с характером преступления и личностью виновного обязан тщательно оценивать реальное влияние изоляции осужденного на жизненную ситуацию его семьи и потерпевшего, стремясь найти баланс между карательной функцией наказания, необходимостью исправления и принципом гуманизма, включая минимизацию коллатерального вреда иждивенцам.

Исправление осужденного как вторая цель наказания является центральной для института условного осуждения. Сама норма части 1 статьи 73 УК РФ прямо указывает, что его применение возможно только если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. Ключевым критерием здесь выступает прогноз суда относительно поведения виновного, основанный на всестороннем учете личности (возраст, образование, семейное положение, наличие работы, характеристики с места работы или учебы, состояние здоровья, наличие предыдущих судимостей), характера и степени общественной опасности совершенного преступления (в первую очередь, категория тяжести), поведения после совершения преступления (явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, добровольное возмещение вреда, примирение с потерпевшим), а также смягчающих и отягчающих обстоятельств (статья 61, 63 УК РФ). Суд обязан не просто констатировать возможность исправления, но и мотивировать этот

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2025 г. № 66-УД25-13-К8 по делу Т.А.В. // Гарант.ру: интернет-портал. — URL: <https://internet.garant.ru/#/document/411970286/paragraph/1:0> (дата обращения: 16.08.2025).



вывод в приговоре. Исправительное воздействие условного осуждения реализуется не через изоляцию, а через систему контроля и стимулирования в течение испытательного срока. Возлагаемые судом на основании части 5 статьи 73 УК РФ обязанности (не менять постоянное место жительства, работы, учебы без уведомления УИИ; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании или венерического заболевания; трудоустроиться; не покидать жилище в определенное время суток; являться на регистрацию в УИИ и др.) имеют ярко выраженный коррекционный характер, направленный на формирование правоопослушного поведения, разрыв криминальных связей, приобретение трудовых навыков, лечение зависимостей. Контроль за исполнением обязанностей осуществляют уголовно-исполнительные инспекции, использующие меры воздействия от профилактических бесед до представлений в суд об отмене условного осуждения [4. С. 108]. Важно подчеркнуть, что уголовное право понимает исправление прежде всего, как юридическое исправление — недопущение совершения новых преступлений, а не моральное перевоспитание личности. Институт условного осуждения содержит механизмы позитивного стимулирования: часть 1 статьи 74 УК РФ позволяет суду по представлению УИИ досрочно отменить условное осуждение, если осужденный доказал свое исправление безупречным поведением и исполнением обязанностей до истечения половины испытательного срока, а часть 7 статьи 73 УК РФ — отменить полностью или частично установленные обязанности. Эти меры создают мощную мотивацию для правоопослушного поведения, подтверждая исправительный потенциал института.

Предупреждение совершения новых преступлений (превенция) как третья цель наказания реализуется через условное осуждение в двух аспектах: частном (специальном) и общем. Частная превенция направлена на предотвращение совершения новых преступлений конкретным условно осужденным. Она обеспечивается:

1. Угрозой реального исполнения наказания: Нарушение возложенных обязанностей или совершение нового преступления влечет отмену условного осуждения и реальное отбывание назначенного наказания (части 3, 4, 5 статьи 74 УК РФ). Эта угроза служит мощным сдерживающим фактором.

2. Системой правоограничений и контроля: Установленные судом обязанности (запреты) физически затрудняют или делают невозможным совершение определенных преступлений (например, запрет на посещение игорных заведений для осужденного за кражу, совершенную там; запрет на общение с соучастниками; комендантский час). Контроль со стороны УИИ, включающий проверки по месту жительства, работы, взаимодействие с участковыми, позволяет оперативно выявлять признаки антиобщественного поведения и принимать меры.

3. Позитивным стимулированием: Возможность досрочной отмены условного осуждения или снятия обязанностей мотивирует к законопослушанию.

4. Ресоциализирующим воздействием: Сохранение социальных связей (семья, работа) и избегание негативного влияния тюремной среды значительно снижают риск криминализации личности по сравнению с реальным лишением свободы. Статистика ФСИН России указывает, что уровень рецидива среди лиц, отбывших реальное лишение свободы, в первые 3 года после освобождения достигает 45–50 %, в то время как среди условно осужденных, успешно прошедших испытательный срок, этот показатель существенно ниже (по разным оценкам, 20–30 %), хотя и требует дальнейшего снижения. Общая превенция направлена на предупреждение совершения преступлений иными лицами. Условное осуждение вносит вклад в ее достижение путем:

5. Демонстрации неотвратимости ответственности: Сам факт вынесения обвинительного приговора, назначения наказания (даже условного), возникновения судимости и установления ограничений показывает обществу, что преступление влечет негативные последствия.

6. Демонстрации возможности гуманизма: Применение условного осуждения к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств или под влиянием провоцирующих факторов, и доказавшим раскаяние, укрепляет доверие к справедливости правосудия.

7. Экономической эффективности: Содержание одного осужденного в колонии обходится государству значительно дороже, чем контроль за условно осужденным через УИИ. Высвобождаемые ресурсы могут быть направлены на профилактику преступности [5. С. 307].

Критики условного осуждения указывают на риски снижения превентивного эффекта. Ощущение «безнаказанности», о котором пишет Е. А. Логинов, может возникать у части осужденных, особенно если судом не были назначены адекватные обязанности или контроль УИИ носит формальный характер. Некоторые исследователи справедливо связывают рецидив среди условно осужденных с сохранением негативной социальной среды, способствовавшей совершению первого преступления. Усилить превентивное значение института возможно за счет:

1. Индивидуализации обязанностей: Обязанности должны быть не шаблонными, а строго соответствовать личности осужденного и обстоятельствам преступления (например, запрет на управление транспортным средством для виновного в ДТП в состоянии опьянения; обязательное трудоустройство для безработного; лечение от зависимости).

2. Активного использования программ ресоциализации: Внедрение социально-психологического сопровождения, помощи в трудоустройстве, получении образования.

3. Повышения эффективности контроля УИИ: Оснащение техническими средствами контроля (электронные браслеты для комендантского часа), увеличение штата инспекторов, межведомственное взаимодействие.

4. Четкого исполнения санкций за нарушения: Неотвратимая и оперативная отмена условного осуждения при злостном уклонении от обязанностей или совершении нового преступления.

Особое значение условное осуждение имеет для предупреждения преступлений небольшой тяжести, совершенных впервые. Часть 1 статьи 56 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.12.2011 № 420-ФЗ) прямо ограничивает возможность назначения лишения свободы за такие преступления: оно возможно лишь при наличииотягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63

УК РФ. При их отсутствии суд не может назначить ни лишение свободы, ни его альтернативу — принудительные работы. Условное осуждение в таких ситуациях становится единственной мерой уголовно-правового воздействия, способной обеспечить достижение целей наказания, не прибегая к чрезмерно суровым и социально деструктивным мерам. Оно позволяет избежать разрушительных последствий реального лишения свободы (потеря работы, жилья, распад семьи, криминальная «школа» в местах лишения свободы), сохраняя при этом действенный рычаг воздействия в виде испытательного срока с обязанностями и угрозой реального наказания [З. С. 364].

В заключение следует подчеркнуть, что значение условного осуждения для достижения целей наказания заключается в его гуманизирующем и рационализирующем потенциале. Оно позволяет государству эффективно реагировать на преступления, не прибегая к избыточной репрессии там, где это возможно и целесообразно. Восстанавливая социальную справедливость через осуждение виновного, возложение обязанностей (включая возмещение вреда потерпевшему) и поддержание общественного порядка, способствуя исправлению осужденного через контроль и стимулирование правопослушного поведения без разрыва социальных связей, и обеспечивая предупреждение новых преступлений как через сдерживание конкретного лица, так и через демонстрацию обществу справедливости и разумности уголовной политики, институт условного осуждения остается важнейшим инструментом современной уголовно-правовой системы России. Его дальнейшее совершенствование должно быть направлено на повышение индивидуализации, усиление контрольного механизма и расширение ресоциализационных программ для максимальной реализации исправительного и превентивного потенциала.

Литература

1. Емельянов А. И. Понятие условного осуждения и его значение в уголовном праве // Научный аспект. 2023. № 11. С. 1525–1530.
2. Логинов Е. А. Причины преступного поведения условно осужденных // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. № 3. С. 35.
3. Петров С. В. Особенности и цели условного осуждения в Российской Федерации на современном этапе // Аграрное и земельное право. 2024. № 10. С. 364–365.
4. Черкашина Ю. К. К вопросу о целях условного осуждения // PRO.Право. 2023. № 1. С. 108–113.

5. Черевко В. В. Условное осуждение как средство для достижения целей уголовного наказания // Вестник Академии управления и производства. 2023. № 2. С. 307–312.
6. Эрхитуева Т. И. Значение условного осуждения для достижения целей наказания // Гуманитарные науки. 2016. № 5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-uslovnogo-osuzhdeniya-dlya-dostizheniya-tseley-nakazaniya> (дата обращения: 16.08.2025).

References

1. Emelyanov A. I. The concept of probation and its significance in criminal law // Scientific aspect. 2023. № 11. pp. 1525-1530.
2. Loginov E. A. The reasons for the criminal behavior of probationers // Psychopedagogy in law enforcement agencies. 2014. No. 3. P. 35.
3. Petrov S. V. Features and purposes of probation in Of the Russian Federation at the present stage // Agrarian and Land Law. 2024. No. 10. pp. 364-365.
4. Cherkashina Yu. K. On the purpose of probation // PRO.Right. 2023. No. 1. pp. 108-113.
5. Cherevko V. V. Probation as a means to achieve the goals of criminal punishment // Bulletin of the Academy of Management and Production. 2023. No. 2. pp. 307-312.
6. Erkhitueva T. I. The importance of probation for achieving the goals of punishment // Humanities. 2016. No. 5. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/znachenie-uslovnogo-osuzhdeniya-dlya-dostizheniya-tseley-nakazaniya> (date of request: 08/16/2025).

Сведения об авторе

Петров Павел Константинович — доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии НИУ «Южно-Уральский государственный университет», доцент. Председатель коллегии адвокатов НО «Коллегия Адвокатов г. Челябинска». Электронная почта: kollegiapetrov@mail.ru

Information about the author

Petrov Pavel Konstantinovich — Associate Professor of the Department of Criminal and Penal Enforcement Law, Criminology of the National Research University 'South Ural State University', Associate Professor. Chairman of the Bar Association 'Chelyabinsk Bar Association'. E-mail: kollegiapetrov@mail.ru

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 22.06.2025

Дата рецензирования / Received: 25.06.2025

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 27.06.2025

