



DOI: 10.24412/2075-7913-2025-3(99)-48-53

УДК 343.3/.7:355.014.1:17:004.8

Бегишев И. Р., Кийко Д. С.

ПРАВОВАЯ И ЭТИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ АВТОНОМНЫХ СИСТЕМ ВООРУЖЕНИЯ

Аннотация. В статье анализируются сложные вопросы правовой и этической ответственности, возникающие в связи с разработкой и потенциальным применением автономных систем вооружения. Исследуются ключевые вызовы существующим нормам международного гуманитарного права, включая принципы различия, соразмерности и принятия мер предосторожности. Рассматриваются фундаментальные этические противоречия, связанные с делегированием машинам права на принятие решений о применении летальной силы, проблемами сохранения человеческого достоинства и рисками эскалации конфликтов. Особое внимание уделяется концепции «значимого человеческого контроля» как необходимому условию для обеспечения ответственности и соответствия нормам международного гуманитарного права. Обсуждаются текущие международные дискуссии о необходимости запрета или строгого регулирования автономных систем вооружения и подчеркивается неотложность выработки четких правовых и этических механизмов для управления рисками, связанными с автономизацией и алгоритмизацией вооружений.

Ключевые слова: автономные системы вооружения, летальные автономные системы вооружения, роботы-убийцы, международное гуманитарное право, этика войны, значимый человеческий контроль, вооруженный конфликт, регулирование вооружений, правовая ответственность, этическая ответственность

Для цитирования: Бегишев И. Р., Кийко Д. С. Правовая и этическая ответственность при использовании автономных систем вооружения // Проблемы права. 2025. № 3 (99). С. 48–53.

48

Begishev I. R., Kiiko D. S.

LEGAL AND ETHICAL RESPONSIBILITY WHEN USING AUTONOMOUS WEAPONS SYSTEMS

Abstract. The article analyzes complex issues of legal and ethical responsibility arising in connection with the development and potential use of autonomous weapons systems. The article examines key challenges to existing norms of international humanitarian law, including the principles of distinction, proportionality and taking precautionary measures. The fundamental ethical dilemmas related to delegating the right to make decisions on the use of lethal force machines, the problems of preserving human dignity and the risks of conflict escalation are considered. Special attention is paid to the concept of “meaningful human control” as a necessary condition for ensuring responsibility and compliance with international humanitarian law. The current international debate on the need to ban or strictly regulate autonomous weapons systems is discussed, and the urgency of developing clear legal and ethical mechanisms



for managing the risks associated with the autonomization of weapons is emphasized.

Keywords: *autonomous weapons systems, lethal autonomous weapons systems, killer robots, international humanitarian law, ethics of war, responsibility, accountability, meaningful human control, armed conflict, arms regulation, legal responsibility, ethical responsibility*

Развитие технологий искусственного интеллекта и робототехники привело к появлению нового класса вооружений — автономных систем вооружения, способных самостоятельно выбирать и поражать цели без непосредственного вмешательства человека-оператора. Перспектива развертывания таких систем, часто называемых «летальными автономными системами вооружения» или «роботами-убийцами», порождает глубокие правовые и этические опасения, ставя под вопрос фундаментальные принципы ведения войны и механизмы обеспечения ответственности. Сложность и многогранность проблемы требуют всестороннего анализа как с точки зрения соответствия автономных систем вооружения существующим нормам международного гуманитарного права, так и с позиции базовых этических принципов.

Фундаментальные этические возражения против автономных систем вооружения часто коренятся в сомнениях относительно способности машин принимать решения морального порядка в сложной и динамичной обстановке вооруженного конфликта. Как отмечает А. Леверингхаус, «делегирование машинам права на жизнь и смерть поднимает вопросы о человеческом достоинстве и самой природе морального выбора, который требует эмпатии, контекстуального понимания и способности к суждению, недоступных для алгоритмов» [7]. Эти опасения усиливаются риском дегуманизации вооруженного конфликта и потенциальным снижением порога для его начала, поскольку удаление человека из непосредственного процесса принятия решения о применении силы может уменьшить психологические и политические барьеры для ведения войны.

Правовая оценка автономных систем вооружения концентрируется на их совместимости с ключевыми принципами международного гуманитарного права. Джеффри С. Тернер ставит под сомнение изначальную законность таких систем, указывая на трудности в обеспечении соблюдения принципов различия (между комбатантами и гражданскими лицами, военными и гражданскими объектами), соразмер-

ности (сопоставление ожидаемого военного преимущества с потенциальным сопутствующим ущербом) и принятия мер предосторожности при нападении [10]. Способность автономных систем вооружения соответствующе оценивать сложный контекст поля боя, интерпретировать намерения и выносить суждения, требуемые международным гуманитарным правом, остается предметом острых дискуссий. В то же время, М. Н. Шмитт возражает критикам, утверждая, что автономные системы вооружения потенциально могут быть разработаны и запрограммированы таким образом, чтобы действовать с большей точностью и осмотрительностью, чем люди-комбатанты, подверженные стрессу, усталости и эмоциям, тем самым даже улучшая соблюдение норм международного гуманитарного права [9]. Эта дискуссия подчеркивает центральную роль технологических возможностей и ограничений в правовой оценке автономных систем вооружения.

Центральным элементом в дискуссии о правовом и этическом регулировании автономных систем вооружения стала концепция «значимого человеческого контроля». Ее сторонники утверждают, что сохранение контроля со стороны человека над применением летальной силы необходимо для обеспечения соблюдения международного гуманитарного права и морально-этических норм. Однако само понятие «значимого человеческого контроля» остается недостаточно определенным. В. Буланин предпринял попытку выявить практические элементы такого контроля, связывая его с возможностью человека своевременно вмешаться и предотвратить неправомерное действие системы [2]. Д. Аморозо и Г. Тамбуррини подчеркивают неотложную необходимость внедрения «значимого человеческого контроля», видя в этом ключевое условие для предотвращения развертывания неконтролируемых систем [1]. В свою очередь, М. Л. Каммингс анализирует проблемы, связанные с реализацией «значимого человеческого контроля», указывая на сложности в определении необходимой степени и характера





контроля, особенно для систем, действующих на высоких скоростях или в сложных коммуникационных средах [4]. Неопределенность понятия «значимого человеческого контроля» создает пространство для различных интерпретаций и затрудняет выработку единых международных стандартов.

Необходимость сохранения человеческого контроля тесно связана с проблемой ответственности. Если автономная система вооружения совершает действие, нарушающее нормы международного гуманитарного права (например, атакует гражданский объект или вызывает несоразмерный сопутствующий ущерб), возникает вопрос: кто несет ответственность? Существующие механизмы юридической ответственности основаны на действиях или бездействии человека. Как отмечает Т. Ченгета, применение этих механизмов к автономным системам вооружения сталкивается с серьезными трудностями [3]. Н. Г. Вуд исследует основы ответственности сквозь призму автономных систем вооружения, указывая на сложность установления причинно-следственной связи и наличия вины (*mens rea*) у человека, стоящего за действиями машины [12]. Ф. М. Хасан и Н. Д. Осман анализируют специфические проблемы установления поведения автономных систем вооружения конкретными лицам (командирам, программистам, производителям), что может привести к возникновению «пробела в ответственности», когда за неправомерные действия фактически никто не может быть привлечен к ответственности [6].

Этот потенциальный «пробел в ответственности» имеет далеко идущие последствия. Он не только подрывает систему правосудия и возможность возмещения ущерба жертвам, но и ослабляет сдерживающую функцию международного гуманитарного права. Если комбатанты и командиры знают, что ответственность за действия автономной системы будет размыта или вовсе не наступит, это может снизить стимулы к обеспечению ее соответствия правовым и этическим нормам. Кроме того, отсутствие четких механизмов ответственности может способствовать бесконтрольному распространению и применению автономных систем вооружения, увеличивая риски для международного мира и безопасности. Решение проблемы ответственности является, таким образом, ключевым условием для легитимного использования

любых форм автономии в системах вооружений.

Философско-правовые аспекты проблемы ответственности за действия автономных систем вооружения затрагивают глубокие вопросы о природе права и справедливости в эпоху искусственного интеллекта. Дж. Д. Олин, исследует ситуации, когда автономное решение машины может привести к вопиющей несправедливости, ставя вопрос о приоритете формального закона над материальной справедливостью в плоскости действий нечеловеческого агента [8]. Это подчеркивает необходимость не только технического контроля, но и сохранения человеческого морального суждения в критических ситуациях, связанных с применением насилия.

Современное состояние международного права в отношении автономных систем вооружения характеризуется отсутствием специального договора, регулирующего их разработку, распространение и применение. Существующие нормы международного гуманитарного права, как указывает С. Х. Венго, применяются к автономным системам вооружения, как и к любым другим видам оружия, однако их интерпретация и применение через призму автономии вызывают значительные споры [11]. На международном уровне, в частности в рамках Группы правительственных экспертов по смертоносным автономным системам вооружения Конвенции о «негуманном» оружии (КНО), ведутся активные дискуссии о возможных путях регулирования [13].

Разные государства и экспертные группы придерживаются различных позиций: от призывов к полному превентивному запрету автономных систем вооружения, как аргументирует М. Губруд, указывая на экзистенциальные риски и невозможность обеспечения достаточного контроля, до предложений о разработке регуляторных механизмов, устанавливающих строгие требования к проектированию, тестированию и применению таких систем с обязательным сохранением значимого человеческого контроля [5]. Отсутствие консенсуса и продолжающаяся разработка все более автономных систем создают ситуацию неопределенности и повышают риски неконтролируемой гонки вооружений в этой сфере.

Важно осознавать, что проблема автономных систем вооружения не является чисто технической или исключительно юридической. Она затрагивает фундамен-

тальные представления о роли человека в войне, о ценности человеческой жизни и о границах допустимого применения цифровых технологий в самых чувствительных сферах. Этические соображения должны играть не меньшую, а возможно, и большую роль, чем правовые нормы, при определении будущего автономных вооружений. Даже если будет доказано, что автономные системы вооружения технически способны соблюдать формальные требования международного гуманитарного права, остается открытым моральный вопрос о допустимости передачи машинам окончательного решения о лишении человека жизни.

Перспектива широкого распространения автономных систем вооружения может коренным образом изменить характер вооруженных конфликтов, ускорив их темп, расширив географию и потенциально увеличив их разрушительность. Автономные системы могут действовать скоординированно, создавая новые тактические и стратегические вызовы, к которым существующие доктрины и системы обороны могут быть не готовы. Это требует не только правового и этического осмысления, но и глубокого анализа последствий для глобальной стабильности и безопасности.

Проблема правовой и этической ответственности при использовании автономных систем вооружения представляет собой один из наиболее сложных и неотложных вызовов современности. Анализ приведенной научной литературы показывает наличие глубоких разногласий относительно соответствия автономных систем вооружения нормам международного гуманитарного права и основополагающим этическим принципам. Ключевыми проблемами являются обеспечение принципов раз-

личения и соразмерности, реализация концепции значимого человеческого контроля и предотвращение «пробела в ответственности». Передача автономным системам права определять жизнь и смерть ставит под сомнение основополагающие принципы человечности и нашу способность нести нравственную ответственность за свои действия. Отсутствие четких международных норм и продолжающиеся дискуссии между сторонниками запрета и регулирования автономных систем вооружения создают опасную неопределенность. Необходимо срочное международное сотрудничество для выработки ясных правовых и этических механизмов, которые бы гарантировали сохранение значимого человеческого контроля над применением силы и обеспечивали действенные механизмы ответственности, предотвращая неконтролируемую гонку автономных систем вооружений и защищая основополагающие гуманитарные ценности.

По нашему мнению, необходима разработка и принятие Конвенции Организации Объединенных Наций о запрещении разработки, производства и применения автономных систем вооружения, устанавливающей всеобъемлющий запрет на системы, функционирующие без значимого человеческого контроля. Такая конвенция должна базироваться на фундаментальных принципах международного гуманитарного права и международной безопасности, создавая четкие правовые нормы для предотвращения дестабилизирующих последствий неконтролируемого развития автономных систем вооружения и обеспечивая защиту гражданского населения в вооруженных конфликтах.

Литература

1. Amoroso D., Tamburrini G. Autonomous Weapons Systems and Meaningful Human Control: Ethical and Legal Issues // *Current Robotics Reports*. 2020. Vol. 1. P. 187–194. DOI: <https://doi.org/10.1007/s43154-020-00024-3>
2. Boulain V., Verbruggen M. Limits on Autonomy in Weapons Systems: Identifying Practical Elements of Human Control. Solna: SIPRI, 2020. (SIPRI Insights on Peace and Security; No. 2020/1).
3. Chengeta T. Accountability Gap, Autonomous Weapon Systems and Modes of Responsibility in International Law. 2015. URL: <https://ssrn.com/abstract=2755211> (дата обращения: 10.05.2025). DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2755211>
4. Cummings M. L. Lethal Autonomous Weapons: Meaningful Human Control or Meaningful Human Certification? // *IEEE Technology and Society Magazine*. 2019. Vol. 38, № 4. P. 20–26. DOI: <https://doi.org/10.1109/mts.2019.2948438>
5. Gubrud M. Stopping killer robots // *Bulletin of the Atomic Scientists*. 2014. Vol. 70, № 1. P. 32–42. DOI: <https://doi.org/10.1177/0096340213516745>
6. Hassan F. M., Osman N. D. AI-Based Autonomous Weapons and Individual Criminal Responsibility Under the Rome Statute // *Journal of Digital Technologies and Law*. 2023. Vol. 1, № 2. P. 464–480. DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.19>





7. Leveringhaus A. Ethics and Autonomous Weapons. London: Palgrave Pivot, 2016. 131 p. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-137-52361-7>
8. Ohlin J. D. The Combatant's Stance: Autonomous Weapons on the Battlefield // International Law Studies. 2016. Vol. 92. P. 1–30. URL: <https://ssrn.com/abstract=2722735> (дата обращения: 10.05.2025).
9. Schmitt M. N. Autonomous Weapon Systems and International Humanitarian Law: A Reply to the Critics // Harvard National Security Journal Feature. 2013. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2184826>
10. Thurnher J. S. Examining Autonomous Weapon Systems from a Law of Armed Conflict Perspective // New Technologies and the Law of Armed Conflict / eds. H. Nasu, R. McLaughlin. The Hague: T.M.C. Asser Press, 2014. DOI: https://doi.org/10.1007/978-90-6704-933-7_13
11. Wengo S. H. Unpacking the Accountability Dilemma: Individual Criminality for Autonomous Weapon Systems // Balkan Yearbook of European and International Law 2024 / eds. Z. Meskić, I. Kunda, E. Omerović, D. V. Popović. Cham: Springer, 2025. Vol. 2024. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-031-89952-2_4
12. Wood N. G. Autonomous weapon systems and responsibility gaps: a taxonomy // Ethics and Information Technology. 2023. Vol. 25, № 16. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10676-023-09690-1>
13. Вопросы контроля над вооружениями и нераспространения. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/vnesnepoliticeskoe-dos-e/mezdunarodnye-organizacii-i-forumy/voprosy-kontrola-nad-vooruzheniami-i-nerasprostranenia/?clear_cache=Y#14 (дата обращения: 10.05.2025).

References

1. Amoroso D., Tamburrini G. Autonomous Weapons Systems and Meaningful Human Control: Ethical and Legal Issues // Current Robotics Reports. 2020. Vol. 1. P. 187–194. DOI: <https://doi.org/10.1007/s43154-020-00024-3>
2. Boulanin V., Verbruggen M. Limits on Autonomy in Weapons Systems: Identifying Practical Elements of Human Control. Solna: SIPRI, 2020. (SIPRI Insights on Peace and Security; No. 2020/1).
3. Chengeta T. Accountability Gap, Autonomous Weapon Systems and Modes of Responsibility in International Law. 2015. URL: <https://ssrn.com/abstract=2755211> (дата обращения: 10.05.2025). DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2755211>
4. Cummings M. L. Lethal Autonomous Weapons: Meaningful Human Control or Meaningful Human Certification? // IEEE Technology and Society Magazine. 2019. Vol. 38, № 4. P. 20–26. DOI: <https://doi.org/10.1109/mts.2019.2948438>
5. Gubrud M. Stopping killer robots // Bulletin of the Atomic Scientists. 2014. Vol. 70, № 1. P. 32–42. DOI: <https://doi.org/10.1177/0096340213516745>
6. Hassan F. M., Osman N. D. AI-Based Autonomous Weapons and Individual Criminal Responsibility Under the Rome Statute // Journal of Digital Technologies and Law. 2023. Vol. 1, № 2. P. 464–480. DOI: <https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.19>
7. Leveringhaus A. Ethics and Autonomous Weapons. London: Palgrave Pivot, 2016. 131 p. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-137-52361-7>
8. Ohlin J. D. The Combatant's Stance: Autonomous Weapons on the Battlefield // International Law Studies. 2016. Vol. 92. P. 1–30. URL: <https://ssrn.com/abstract=2722735> (дата обращения: 10.05.2025).
9. Schmitt M. N. Autonomous Weapon Systems and International Humanitarian Law: A Reply to the Critics // Harvard National Security Journal Feature. 2013. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2184826>
10. Thurnher J. S. Examining Autonomous Weapon Systems from a Law of Armed Conflict Perspective // New Technologies and the Law of Armed Conflict / eds. H. Nasu, R. McLaughlin. The Hague: T.M.C. Asser Press, 2014. DOI: https://doi.org/10.1007/978-90-6704-933-7_13
11. Wengo S. H. Unpacking the Accountability Dilemma: Individual Criminality for Autonomous Weapon Systems // Balkan Yearbook of European and International Law 2024 / eds. Z. Meskić, I. Kunda, E. Omerović, D. V. Popović. Cham: Springer, 2025. Vol. 2024. DOI: https://doi.org/10.1007/978-3-031-89952-2_4
12. Wood N. G. Autonomous weapon systems and responsibility gaps: a taxonomy // Ethics and Information Technology. 2023. Vol. 25, № 16. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10676-023-09690-1>
13. Arms control and non-proliferation issues. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/vnesnepoliticeskoe-dos-e/mezdunarodnye-organizacii-i-forumy/voprosy-kontrola-nad-vooruzheniami-i-nerasprostranenia/?clear_cache=Y#14 (дата обращения: 10.05.2025).

Информация об авторах

Бегишев Ильдар Рустамович — доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Татарстан, главный научный сотрудник Научно-исследовательского института цифровых технологий и права, профессор кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (Казань, Российская Федерация). Электронный адрес: begishev@mail.ru

Кийко Денис Сергеевич — аспирант кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (Казань, Российская Федерация). Электронный адрес: deniskiiko@yandex.ru

Information about the authors

Begishev I. R. — Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan, Chief Researcher of the Institute of Digital Technologies and Law, Professor, Department of Criminal Law and Procedure, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (Kazan, Russia). E-mail: begishev@mail.ru

Kiiko D. S. — Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Procedure, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (Kazan, Russia). E-mail: deniskiiko@yandex.ru

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 22.06.2025

Дата рецензирования / Received: 25.06.2025

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 27.06.2025

