

Яковлев А.Ю.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В ПРАВОВОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ УПРАВЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОБЩЕСТВАМИ

Yakovlev A.Y.

THEORETICAL PROVISIONS OF SELF-REGULATION IN LEGAL SUPPORT OF GOVERNING BUSINESS ENTITIES

В правовом обеспечении управлением хозяйственными обществами с различным участием присутствует как регулирование, так саморегулирование. В зависимости от видения акционера (участника) масштаб саморегулирования отличается. Более подвержены самостоятельному регулированию акционерные общества, в особенности, публичные. В обществах с ограниченной ответственностью подобное встречается существенно реже. Наличие саморегулирующих норм в организациях имеет свои положительные и отрицательные стороны, которые приводятся в настоящей работе. Среди плюсов выступает возможность ликвидации законодательных пробелов и точечное введение необходимых норм.

Ключевые слова: саморегулирование, саморегулирование управления, автономное правовое регулирование, правовое обеспечение управления, хозяйственное общество.

Regulation and self-regulation attend in the legal support of governing business entities with various participations. Depending on the vision of the shareholder (participant) the scale of self-regulation differs. Joint-stock companies, especially public ones, are susceptible to self-regulation. In limited liability companies this is much rarer. The presence of self-regulatory standards in organizations has its positive and negative aspects. They are given in this work. Among the advantages is the possibility of eliminating legislative gaps and the targeted introduction of necessary norms.

Keywords: self-regulation, self-regulation of governance, autonomous legal regulation, legal support of governing, business entity.

Правовое обеспечение управления хозяйственными обществами складывается из государственного регулирования и саморегулирующих норм. Первые содержатся в кодексах, федеральных законах и некоторых подзаконных актах. В частности, главы государства и высшего органа исполнительной ветви власти. Вторые – преимущественно во внутренних документах организаций.

Объем и характер норм автономного правового регулирования способны довольно существенно отличаться в зависимости от ряда факторов, оказывающих на них индивидуальное и синергетическое воздействие.

Среди них можно выделить следующие:

- владельческая структура капитала – процентное распределения акций (долей), нахождение государства в хозяйственном обществе, наличие активных собственников и размер их участия;
- присутствие на российской и иностранной бирже;
- отрасль бизнеса – степень государственной зарегулированности сферы деятельности, отнесение организации к естественным монополиям;
- территориальное присутствие – масштаб охвата и рассредоточение на карте страны и мира потребителей продукции;
- регионы и государства размещения производственных мощностей – учет национальной и религиозной специфики

9

Теоретико-исторические
правовые науки





властных взаимоотношений внутри и во вне юридического лица;

- общая численность сотрудников и административно-управленческих кадров – сложность организационной структуры, количество уровней управления, скорость принятия решений;

- персональный состав органов управления – уровень образования, квалификация, опыт лиц, принимающих решения;
- степень доверия к исполнительному органу.

Данный перечень лишь малая часть обширного списка причин, способных влиять на саморегулирование.

Содержание термина «саморегулирование», как многих иных юридических понятий, многообразно. Автор под интересующей нас категорией понимает непосредственное самостоятельное регулирование собственных прав и обязанностей, порядка их осуществления, ответственности за несоблюдение уставленных норм.

Говоря о хозяйственных обществах стоит обращать отдельное внимание на то, кто в них является инициатором и проводником ввода саморегулирующих норм.

Возможность саморегулирования проистекает из оставления государством недоурегулированных областей намерено с целью предоставления опции выбора степени собственной зарегламентированности или в результате недостаточной проработки того или иного акта.

Областями саморегулирования управления хозяйственными обществами могут выступать:

- перечень органов управления и контроля (в частности, наличие или отсутствие совета директоров (наблюдательного совета) и ревизионной комиссии), порядок их формирования, компетенция, численность;

- процедуры созыва и проведения общих собраний акционеров (участников), заседаний коллегиальных органов управления;

- деятельность корпоративного секретаря;

- вознаграждение и компенсация расходов, понесенных членами коллегиального органа управления и органа контроля;

- образование консультативных органов;

- система контроля;
- договорные отношения и закупки [2; 5];

- использование имущества.

Наиболее распространенные внутренние документы автономного правового ре-

гулирования: устав организации; положения об общем собрании, совете директоров, комитетах, правлении, единоличном органе, ревизионной комиссии, внутреннем контроле, закупках, сдаче в аренду имущества.

Среди положительных сторон саморегулирования имеет смысл выделить:

- возможность ликвидации имеющихся законодательных пробелов;

- точечное введение необходимых норм;

- оперативность внесения изменений;

- введение обязательных для исполнения в организации документов без участия государства;

- непосредственное участие в конструировании правового стержня и элементов механизма управления и контроля организации ее органами (общим собраниям и советом директоров).

В свою очередь, в числе отрицательных фигурируют:

- возникновение ощутимых отличий в управлении хозяйственными обществами;

- перспективы стирания в управленческом разрезе законодательно установленных границ между организационно-правовыми формами;

- образование переизбытка норм в результате противодействия акционеров (участников);

- подмена сути одних органов управления другими в результате самостоятельной перебалансировки привычного распределения полномочий;

- появление законодательно не предусмотренных органов, усложняющих понимание механизмов управления и контроля хозяйственных обществ со стороны государства и контрагентов.

В среде практикующих юристов и некоторых ученых наличествует мнение о вредности саморегулирования. С их точки зрения, неурегулированные законодательными и подзаконными актами области являются нечастыми случаями для свободы действий вне рамок жестких стесняющих норм. Поэтому стоит сохранять их вне правовой регулирующей нагрузки государства.

Как обычно, присутствует и противоположная позиция: чем четче нормы, установленные государством, тем стабильнее правовая система и более прогнозируемые общественные отношения.

Говоря о правовом регулировании и саморегулировании важно помнить, что наличие норм несет собой регулирующую нагрузку [1] как на лиц, подпадающих под нее, так и надзорные органы, порождает

риски их неисполнения и необходимость привлечения к соответствующей ответственности [3; 4]. В настоящий период общемировой напряженности имеет смысл не вводить без крайней нужды дополнительные нормы.

Литература

1. Вечернин Д.С. Эволюция института оценки регулирующего воздействия: проблемы и перспективы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. - 2014. - № 4. - С. 22-28.
2. Гайнутдинов А.К. Правовое положение основных субъектов правоотношений в сфере заключения и исполнения государственных и муниципальных контрактов // Проблемы права. - 2022. - № 4. - С. 104-109.
3. Глазунова И.В. Проблемные вопросы публично-правовой ответственности юридического лица // Сибирское юридическое обозрение. - 2019. - № 4. - С. 512-517.
4. Денисов Р.В. Вина субъектов юридического лица при привлечении к гражданско-правовой ответственности // Проблемы права. - 2019. - № 5. - С. 74-76.
5. Смотрицкая И.И., Анчишкина О.В., Черных С.И. Проблемы и стратегические задачи развития института общественных закупок // Проблемы прогнозирования. - 2017. - № 5. - С. 70-78.

References

1. Vechernin D.S. Evolyutsiya instituta otsenki reguliruyushchego vozdeystviya: problemy i perspektivy // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya. - 2014. - № 4. - S. 22-28.
2. Gaynutdinov A.K. Pravovoye polozheniye osnovnykh sub"yektov pravootnosheniy v sfere zaklyucheniya i ispolneniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh kontraktov // Problemy prava. - 2022. - № 4. - С. 104-109.
3. Glazunova I.V. Problemnyye voprosy publichno-pravovoy otvetstvennosti yuridicheskogo litsa // Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye. - 2019. - № 4. - S. 512-517.
4. Denisov R.V. Vina sub"yektov yuridicheskogo litsa pri privlechenii k grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti // Problemy prava. - 2019. - № 5. - S. 74-76.
5. Smotritskaya I.I., Anchishkina O.V., Chernykh S.I. Problemy i strategicheskiye zadachi razvitiya instituta obshchestvennykh zakupok // Problemy prognozirovaniya. - 2017. - № 5. - S. 70-78.

ЯКОВЛЕВ Александр Юрьевич, доктор политических наук, профессор кафедры теории и организации управления Гжелского государственного университета. 140155, Московская область, Раменский городской округ, пос. Электроизолятор, д. 67.; профессор филиала Московского педагогического государственного университета в г. Черняховске. 238158, Калининградская область, г. Черняховск, пер. Суворова, д. 2. E-mail: office@corporateadvisor.pro.

YAKOVLEV Alexander Yuryevich, Doctor of Political Science, Professor of the Department of Theory and Organization of Management at Gzhel State University. 140155, Moscow Region, Ramensky Urban Okrug, Elektroizolyator settlement, 67; Professor of the branch of Moscow State Pedagogical University in Chernyakhovsk. 238158, Kaliningrad Region, Chernyakhovsk, Suvorov Lane, 2. E-mail: office@corporateadvisor.pro.

