

Голубовский В.Ю., Кунц Е.В.

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ И ЗАДАЧАХ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ

Golubovsky V.Yu., Kunts E.V.

ON THE QUESTION OF THE NATURE AND TASKS OF THE CRIMINAL-EXECUTIVE SYSTEM

Развитие теории и практики исполнения уголовных наказаний, как в историческом, так и в современном аспектах, осуществляется в условиях постоянной борьбы сторонников репрессивного и гуманистического подходов к оценке места и вида уголовно-исполнительной системы в общей системе безопасности государства. Уголовно-исполнительная система Российской Федерации с начала своего развития сочетает в себе оба вышеуказанных подхода. Следует отметить, что на ней лежит особая ответственность, от постоянного совершенствования форм и методов ее функционирования зависит успешное предупреждение и пресечение преступлений. Таким образом, правильное определение уголовно-исполнительной системы в теории и на практике предопределяет эффективность ее функционирования и достижение стоящих перед системой задач.

Ключевые слова: наказание, направление деятельности, сущность, функция, уголовно-исполнительная система.

The development of the theory and practice of execution of criminal penalties, both in historical and modern aspects, is carried out in the conditions of constant struggle of supporters of repressive and humanistic approaches to assessing the place and type of the penal system in the general system of state security. The penal system of the Russian Federation from the beginning of its development combines both of the above approaches. It should be noted that it bears a special responsibility, the successful prevention and suppression of crimes depends on the constant improvement of the forms and methods of its functioning. Thus, the correct definition of the penal system in theory and in practice predetermines the effectiveness of its functioning and the achievement of the tasks facing the system.

Keywords: punishment, area of activity, essence, function, penal system.

Рассмотрение уголовно-исполнительной системы Российской Федерации как составной части системы уголовной юстиции, то она должна ограничиваться только двумя составляющими: «уголовно-исполнительным законодательством» и «органами и учреждениями исполнения уголовных наказаний». Указанные составляющие являются только фундаментальными системообразующими элементами уголовно-исполнительной системы, правовыми и институциональными, каждый из которых имеет отдельные цели, содержание, структуру, форму, связи, средства, методы, условия существования. При этом попытка выделить соответствующую отрасль законодательства и органы и учреждения исполнения наказаний в самостоятельную систему также некорректна [1, с. 96].

Некоторые ученые, утверждая, что уголовно-исполнительной системе России присущи все признаки системного явления, предлагают определить ее как совокупность органов и учреждений государства, осуществляющих деятельность по исполнению уголовных наказаний, наделенные специальным статусом и которые находятся в отношениях субординации между собой [2, с. 261]. Или как органы и учреждения исполнения наказаний, которые образуют уголовно-исполнительную систему, деятельность которой регламентируется Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, законами и актами Президента и Правительства Российской Федерации, другими нормативно-правовыми документами [3].

Один из основателей отечественного





исправительно-трудового права Н.А. Стручков, рассматривая исправительно-правовую систему как социально-правовую систему исправления лиц, совершивших преступления, особое внимание уделял тому, что исправительная система любого государства соответствует обществу строю, который ее создал [4, с. 34].

Если применить данный тезис к реальной действительности, то это не что иное как понимание уголовно-исполнительной системы через отражение одной из целей уголовного наказания – исправление лиц, совершивших преступление, так и на социальной политике государства, через уголовную и уголовно-исполнительную.

Понятие уголовно-исполнительная система значительно сужает сферу отношений, возникающих в процессе исполнения уголовных наказаний и не отражает основной цели наказания, а именно, исправление осужденных.

К своему варианту определения понятия и пути развития современной, новой, самостоятельной пенитенциарной системы, которая не тождественна уголовно-исполнительной или исправительно-трудовой системам, обращался учёный-пенитенциарист, Г.А. Радов, в котором сформулировал следующее понятие этой системы: пенитенциарная система представляет собой целостное функционально-интегральное образование полномочных субъектов государственного управления, местного самоуправления, институтов гражданского общества и их согласованных действий по обеспечению ресоциализации осужденных. При этом Г. А. Радов предлагал включить в круг субъектов пенитенциарной системы следующие: Государственный пенитенциарный комитет, региональный пенитенциарный комитет, органы местного самоуправления, пенитенциарный суд, прокуратуру, органы внутренних дел, органы здравоохранения, предприятия, организации, учреждения государственной и негосударственной формы собственности и их трудовые коллективы, объединения граждан, средства массовой информации, пенитенциарные учреждения [5, с. 14]. То есть в специальном Законе определить пути максимального и эффективного использования в деле ресоциализации преступников всего национального потенциала, объединения с этой целью усилий и координации действий всех субъектов социальной жизни, ответственных за достижение безопасности человека, государства и общества.

Обобщая признаки системности, де-

тально описанные в научных источниках, можно выделить четкое место уголовно-исполнительной системы в обществе и механизме государства: уголовно-исполнительная система представляет собой самостоятельную систему, то есть совокупность определенного количества закономерно связанных между собой в определенную структуру элементов, образующих качественно новую целостность. При этом исследуемая система, имея все признаки системности, выступает действительно социальной системой, а не простой совокупностью учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и пробации; каждый элемент уголовно-исполнительной системы является системным образованием [6, с. 26].

Уголовно-исполнительная система по принципу разделения властей относится к исполнительной власти, выполняя при этом ряд правоохранительных функций, что указано в современных научных работах по данной проблематике: именно функции должны являться первоосновой, базовым компонентом системы уголовной юстиции [7].

Учреждения, исполняющие наказания, являются юридическими лицами, а их виды определяются УИК РФ [8, с. 70].

Современные исследователи правовых основ организации и деятельности уголовно-исполнительной системы, ее задач и полномочий подчеркивают, что исполнение уголовных наказаний является исключительно функцией государства, которую оно реализует через специальные органы и учреждения. В этой системе органы и институты взаимодействуют в направлении обеспечения социальной безопасности путем ресоциализации лиц, отбывающих и отбывших уголовные наказания [9, с. 438].

Среди функций, которые конкретизированы в разных статьях УИК РФ и являются основными, по которым осуществляется оценка деятельности УИС, стоит выделить: охранная, обеспечение защиты общества от преступных посягательств; предупредительная, превентивное воздействие как на осужденных, так и на других лиц с целью недопущения совершения ими преступлений; правоохранительная, обеспечение охраны прав и законных интересов лиц, отбывающих или отбывших уголовные наказания, и лиц, работающих в учреждениях уголовно-исполнительной системы; социальная, которая заключается в реализации мер социальной помощи осужденными, как в процессе отбывания наказания, так

и после его завершения; нейтрализационная, способствующая нейтрализации негативных последствий деятельности УИС и недопущению социального исключения осужденных путем проведения комплекса социально направленных мероприятий; исправительная, способствует мобилизации внутренних сил личности преступника для его возвращения в общество путем создания соответствующих для этого социальных, правовых и организационных условий; регулятивная, состоит в том, что все субъекты уголовно исполнительной системы в процессе реализации функции государства по исполнению уголовных наказаний выступают как единая целостная система; координационная, заключается в отведении ФСИН России главного места при реализации пенитенциарной функции государства и в обеспечении этим ведомством взаимодействия всех других субъектов уголовно-исполнительной системы; информационная, заключается в создании прозрачного информационного пространства вокруг деятельности всех субъектов уголовно-исполнительной системы; ресоциализационная, обеспечение установленного порядка исполнения и отбывания наказания, привлечение осужденных к общественно полезному труду, проведение с ними социально-воспитательной работы, организации общеобразовательного и профессионального обучения, общественного воздействия [10, с. 38-39].

Система органов и учреждений ФСИН России является составляющей системы правоохранительных органов, а ее деятельность имеет все присущие признаки правоохранительных органов: специфиче-

ские задачи, от реализации которых зависит спокойствие общества и общественный порядок; возможность применения принудительных мер; строгое соответствие деятельности действующему законодательству и в специальном порядке, установленном соответствующими нормативно-правовыми актами.

Основные направления правоохранительной деятельности уголовно-исполнительной системы четко обозначены в уголовно-исполнительном законодательстве. В контексте реформирования пенитенциарной системы большое значения имеет внедрение системы пробации, в рамках которой должны реализовываться многочисленные надзорные, социальные, воспитательные и профилактические мероприятия, основной целью которых является исправление правонарушителей.

Первостепенной задачей современной российской уголовно исполнительной политики является обеспечение реализации международных стандартов с максимальным учетом особенностей современной ситуации, российской истории, криминологической обстановки. Процесс заимствования норм и правил будет успешным только при условии преломления их через призму уже устоявшегося и проверенного теорией и практикой отечественного российского опыта.

Таким образом, уголовно-исполнительная система является необходимой составляющей государственного механизма, применительно к принципу разделения властей относится к исполнительной власти, выполняя определенные правоохранительные функции.

Литература

1. Борисенко, В. А. Понятие термина «пенитенциарная система»: отсутствие единства и соотношение с другими терминами / В. А. Борисенко // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сборник статей X Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 марта 2020 года. – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 95-97.
2. Денисова, Г. Д. Административно - правовой статус ФСИН: нормативное закрепление и порядок реализации / Г. Д. Денисова // Наука и инновации - современные концепции: Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума, Москва, 26 декабря 2018 года / отв. ред. Д.Р. Хисматуллин. Том 1. – Москва: Инфинити, 2018. – С. 260-265.
3. Уголовно-исполнительное право России: учебник / под ред. В. И. Селиверстова. М.: ИНФРА-М, 2019. – 432 с.
4. Стручков Н. А. Курс советского исправительно-трудового права. Проблемы общей части. М., 1984. – 249 с.
5. Радов Г.О. Первоочередные проблемы современной пенитенциарной политики Украины на современном этапе (концепции, программы о родовом поместье и родовом поселении). Киев, 1996. 14 с.
6. Паршков А.В. Стратегическое управление в уголовно-исполнительной системе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11. Рязань, 2006. С. 26.
7. Валов С.В. Теоретические модели системы уголовной юстиции: сравнительный анализ // Уголовная юстиция. URL: <http://www.iaj.net/node/439> (дата обращения 11.09.2024).



8. Уголовно-исполнительное право: Учебник / В. Ю. Голубовский, С. И. Захарцев, М. Ф. Костюк, Е. В. Кунц. – Москва: Научно-исследовательский институт ФСИН России, 2022. – 272 с.
9. Энциклопедия пенитенциарного права: энциклопедия / под общ. ред. Р.А. Ромашова. Самара: Самарский юридический институт ФСИН России, 2017. С. 438.
10. Халилов Р.Н. Территориальные органы Федеральной службы исполнения наказаний как субъекты процесса исправления и реабилитации осужденных к лишению свободы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2015. С. 38-39.

References

1. Borisenko, V. A. Ponyatiye termina "penitentsiarnaya sistema": otsutstviye yedinstva i sootnosheniye s drugimi terminami / V. A. Borisenko // Yuridicheskiye nauki, pravovoye gosudarstvo i sovremennoye zakonodatel'stvo: sbornik statey X Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Penza, 05 marta 2020 goda. – Penza: "Nauka i Prosveshcheniye" (IP Gulyayev G.YU.), 2020. – S. 95-97.
2. Denisova, G. D. Administrativno - pravovoy status FSIN: normativnoye zakrepleniye i poryadok realizatsii / G. D. Denisova // Nauka i innovatsii - sovremennyye kontseptsii: Sbornik nauchnykh statey po itogam raboty Mezhdunarodnogo nauchnogo foruma, Moskva, 26 dekabrya 2018 goda / otv. red. D.R. Khismatullin. Tom 1. – Moskva: Infiniti, 2018. – S. 260-265.
3. Ugolovno-ispolnitel'noye pravo Rossii: uchebnyk / pod red. V. I. Seliverstova. M.: INFRA-M, 2019. – 432 s.
4. Struchkov N. A. Kurs sovetskogo ispravitel'no-trudovogo prava. Problemy obshchey chasti. M., 1984. – 249 s.
5. Radov G.O. Pervoocherednyye problemy sovremennoy penitentsiarnoy politiki Ukrainy na sovremennom etape (kontseptsii, programmy o rodovom pomest'ye i rodovom poselenii). Kiyev, 1996. 14 s.
6. Parshkov A.V. Strategicheskoye upravleniye v ugolovno-ispolnitel'noy sisteme: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.11. Ryazan', 2006. S. 26.
7. Valov S.V. Teoreticheskiye modeli sistemy ugolovnoy yustitsii: sravnitel'nyy analiz // Ugolovnaya yustitsiya. URL: <http://www.iaj.net/node/439> (data obrashcheniya 11.09.2024).
8. Ugolovno-ispolnitel'noye pravo: Uchebnyk / V. YU. Golubovskiy, S. I. Zakhartsev, M. F. Kostyuk, Ye. V. Kunts. – Moskva: Nauchno-issledovatel'skiy institut FSIN Rossii, 2022. – 272 s.
9. Entsiklopediya penitentsiarnogo prava: entsiklopediya / pod obshch. red. R.A. Romashova. Samara: Samarskiy yuridicheskiy institut FSIN Rossii, 2017. S. 438.
10. Khalilov R.N. Territorial'nyye organy Federal'noy sluzhby ispolneniya nakazaniy kak sub'yekty protsessy ispravleniya i reabilitatsii osuzhdennykh k lisheniyu svobody: dis. ... kand. jurid. nauk: 12.00.08. Moskva, 2015. S. 38-39.

ГОЛУБОВСКИЙ Владимир Юрьевич, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФГКУ ВНИИ МВД России. 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1. E-mail: 63wladimir@mail.ru.

КУНЦ Елена Владимировна, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник ФКУ НИИ ФСИН России. 125130, г. Москва, ул. Нарвская, 15А, стр. 1. E-mail: 73kuntc@mail.ru

GOLUBOVSKY Vladimir Yurievich, Doctor of Law, Professor, chief researcher of the Federal State Institution All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 121069, Moscow, st. Povarskaya, 25, building 1. E-mail: 63wladimir@mail.ru

KUNTS Elena Vladimirovna, Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, PKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia. 125130, Moscow, st. Narva, 15A, p. 1. E-mail: 73kuntc@mail.ru

