



Мицьк А.В.

## НАПРАВЛЕННОСТЬ СУБЪЕКТИВНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА И ГРАЖДАНСКОЙ ОБЯЗАННОСТИ

Mitsyk A.V.

## FOCUS OF SUBJECTIVE CIVIL LAW AND CIVIL RESPONSIBILITY

*В работе изложен анализ всестороннего понимания редко употребляемой правовой конструкции «законный интерес». Помимо теоретического осмысления терминологических характеристик указанного понятия (интерес, законный интерес, охраняемый законом интерес), автором предпринята попытка осветить содержание данной правовой единицы, путем уяснения ее сущности. Кроме того, аргументировано значение понятия «интерес» для развития теоретической цивилистической науки, а также обозначено его практическое значение как возможности пользования благом и реализации потребности.*

**Ключевые слова:** интерес, реализация возможности, пользование благом, дозволение, гражданско-правовая потребность.

*The article presents an analysis of a comprehensive understanding of the rarely used legal construct «legitimate interest». In addition to the theoretical understanding of the terminological characteristics of this concept (interest, legitimate interest, interest protected by law), the author attempted to highlight the content of this legal unit by clarifying its essence.*

*This study substantiates the importance of the concept of «interest» for the development of theoretical civilistic science, and also designates its practical significance as an opportunity to use a benefit and realize a need.*

**Keywords:** interest, realization of opportunity, use of a benefit, permission, civil-law need.

Теория гражданского права мыслит, что субъективное гражданское право и гражданская обязанность призваны удовлетворить законный интерес управомоченного субъекта. Однако в исследованиях, к сожалению, категории «интерес» уделяется куда меньше внимания, чем раскрытию понятий «право» и «обязанность». Попробуем определить структуру понятия. Законодатель весьма часто оперирует термином «законный интерес», который нередко приравнивается (что весьма логично с нашей позиции) к определению «охраняемый законом интерес». В качестве приме-

ра можно привести ст.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», ст.7 ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и др.

Вместе с тем, Гражданский кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты нашего государства не просто вообще не содержат определения терминов «интерес», «законный интерес», «охраняемый законом интерес», но и не позволяют с необходимой однозначностью выявить содержание этих понятий: ни один из правовых актов не содержит





хоть сколь-нибудь дефинитивных подсказок для вывода относительно их правовой природы с позиции цивилистической науки, а ведь указанные факторы создают основания для возникновения вопросов теоретического содержания и трудностей правоприменительной практики.

Вместе с тем, правовая доктрина достаточно давно занимается исследованием рассматриваемого понятия, освещая весь плюрализм походов, которые можно свести к следующим основным направлениям. Итак, интерес в праве понимается как потребность [1, с. 126, 137], дозволение [2, с. 342], стремление к конкретному благу [3, с.39-41], явление сугубо процессуально-правового порядка [4, с.209].

В частности, с позиции теории права считаем весьма целесообразным выяснение содержания указанных категорий для целей эффективного регулирования гражданских правоотношений, а также совершенствования правовых основ.

Так, согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова, интерес определяется как важность, значение, прибыль, выгода; выгоды, нужды, стремления [5, с.312].

Правоведы по-своему определяют рассматриваемый термин. Так, Ф. Карагусов отмечает, что «интерес понимается как некий побуждающий к определённом поведению фактор, мотив для принятия каких-то решений, основание к действию, своего рода определение направленности действий, предпринятых шагов или сохранения состояния бездействия» [6, с. 32].

По сути, схожим представляется понимание интереса в экономической сфере.

Так, словарь бизнеса определяет, что интерес не что иное как связь субъекта с чем-то, что влияет на его отношение к нему, особенно когда можно получить от этого выгоду каким-то образом [7, с.289]. Или вот еще одно экономическое толкование интереса англоязычными теоретиками: интерес- это наиболее общее понятие, которое может быть использовано для обозначения права, требования, титула или правовой доли в чем-то [8, с. 812].

Итак, по нашему мнению, законный интерес есть простое юридическое дозволение, обеспечивающее стремление субъекта воспользоваться определенным благом в целях удовлетворения своих потребностей.

При этом, с нашей позиции, принципиальной разницы между понятиями «законный интерес» и «охраняемый законом интерес» нет. То есть интерес становится законным (или подпадает под охрану закона), если он прямо предусмотрен или

признан силой закона. Однако не должно вызывать сомнений, что интересы любого лица реализуются настолько свободно и беспрепятственно, насколько это не нарушает законных интересов других лиц.

Что касается определения самого понятия «благо», то оно так же не является законодательно дефинитивным. Более того, в отечественной правовой теории не сформулировано понятия «благо» в контексте удовлетворения потребностей лица. Так, в частности Ф.Карагусов, не отрицая саму возможность существования неимущественного блага, даёт определение лишь блага имущественного: «Имущественными благами, в нашем понимании, являются вещи и иные объективно существующие материи (как электроэнергия, магнитные поля и т.п.), а также результаты поведения или действий третьих лиц (осуществляемые третьими лицами работы и услуги, а также результаты этих работ и услуг), ценность которых заключается в их способности удовлетворить какие-либо потребности заинтересованных в них субъектов права» [9, с. 28].

Встречается и иная классификация. Так, В.А. Лапач предлагает всю совокупность разделить на материальные блага (вещи, иные материи и силы природы) и полезные человеческие действия [10, с.75].

Прикладная значимость законного интереса: удовлетворяю интерес-пользуюсь благом-реализую потребность. Важно отметить, что законный интерес может быть реализован не только через правопритязание (возможность обратиться за помощью к компетентным органам), но и посредством собственных действий. При этом, действие без законного интереса с целью, противной смыслу гражданского права есть злоупотребление гражданскими правами [11, с. 13].

Современное правовое государство отличается многообразием (а иногда и противоречивостью) существующих законных интересов субъектов, это обусловлено непростой социально-юридической природой данных феноменов.

Вместе с тем, отметим, что охране и правовой защите подлежит только конкретный чётко идентифицируемый интерес; субъект должен поименовать какой именно интерес подвергается посягательству.

Считаем, что именно такой подход является существенной гарантией разумного и добросовестного использования субъектами гражданского оборота права на защиту их нарушенных гражданских прав.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с великим отечественным цивилистом О.С.Иоффе, который отмечал, что «... значение интереса...едва ли можно переоценить в связи с той ролью, которую пра-

вильное определение понятия субъективного права играет в разрешении других проблем науки гражданского права» [12, с.556].

### Литература

1. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности в социалистическом обществе. М., 1979. С.26, 137.
2. Малько А.В. Проблемы законных интересов// Проблемы теории государства и права. М.: Проспект, 1999. С.342.
3. Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита. М.: МЗ Пресс, 2000. С.39-41.
4. Грабанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав// Осуществление и защита гражданских прав (Классика российской цивилистики). М.: Статут, 2001. С.209.
5. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. -М.: Алта-Принт.2005. - С.312.
6. Карагузов Ф. О содержании понятий «гражданские права» и «охраняемые законом интересы»/Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. - Выпуск 34/Под ред. А.Г. Диденко. - Алматы: Раритет, Институт правовых исследований и анализа, 2009. - С.32.
7. Oxford Business English for learners of English/OXFORD University Press, 2005.- P.289.
8. Black's Law Dictionary/ St/Paul. Minn.: West Publishing Co. 1990. P.812.
9. Карагузов Ф. О содержании понятий «гражданские права» и «охраняемые законом интересы»/Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика. - Выпуск 34/Под ред. А.Г. Диденко. - Алматы: Раритет, Институт правовых исследований и анализа, 2009. - С.28.
10. Лапач В.А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. - СПб.: Юридический центр Пресс,2002. - С.75.
11. Волков А.В. Злоупотребление гражданскими правами: проблемы теории и практики. Автореф. Д.ю.н. Москва.2010. С.13.
12. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому праву//в изд. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». - М.: Статут, 2000. - С.555.

### References

1. Vitruk N.V. Osnovy teorii pravovogo polozheniya lichnosti v sotsialisticheskom obshchestve. M., 1979. S.26, 137.
2. Mal'ko A.V. Problemy zakonnykh interesov// Problemy teorii gosudarstva i prava. M.: Prospekt, 1999. S.342.
3. Maleina M.N. Lichnyye neimushchestvennyye prava grazhdan: ponyatiye, osushchestvleniye, zashchita. M.: MZ Press, 2000. S.39-41.
4. Grabanov V.P. Predely osushchestvleniya i zashchity grazhdanskikh prav// Osushchestvleniye i zashchita grazhdanskikh prav (Klassika rossiyskoy tsivilistiki). M.: Statut, 2001. S.209.
5. Ushakov D.N. Bol'shoy tolkovyy slovar' sovremennogo russkogo yazyka. -M.: Alta-Print.2005. - S.312.
6. Karagusov F. O sodержanii ponyatiy «grazhdanskiye prava» i «okhranyayemyye zakonom interesy»/Grazhdanskoye zakonodatel'stvo. Stat'i. Kommentarii. Praktika. - Vypusk 34/Под ред. А.Г. Диденко. - Алматы: Раритет, Institut pravovykh issledovaniy i analiza, 2009. - S.32.
7. Oxford Business English for learners of English/OXFORD University Press, 2005.- P.289.
8. Black's Law Dictionary/ St/Paul. Minn.: West Publishing Co. 1990. R.812.
9. Karagusov F. O sodержanii ponyatiy «grazhdanskiye prava» i «okhranyayemyye zakonom interesy»/Grazhdanskoye zakonodatel'stvo. Stat'i. Kommentarii. Praktika. - Vypusk 34/Под ред. А.Г. Диденко. - Алматы: Раритет, Institut pravovykh issledovaniy i analiza, 2009. - S.28.
10. Lapach V.A. Sistema ob'yektov grazhdanskikh prav: Teoriya i sudebnaya praktika. - SPb.: Yuridicheskiy tsentr Press,2002. - S.75.
11. Volkov A.V. Zloupotrebeniye grazhdanskimi pravami: problemy teorii i praktiki. Avtoref. D.yu.n. Moskva.2010. S.13.
12. Ioffe O.S. Pravootnosheniye po sovetскому праву//v izd. Izbrannyye trudy po grazhdanskomu pravu: iz istorii tsivilisticheskoy mysli. Grazhdanskoye pravootnosheniye. Kritika teorii «khozyaystvennogo prava». - M.: Statut, 2000. - S. 555.



**МИЦЫК Анна Владимировна**, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры Гражданского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Северо-Западный филиал. 197046, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, д. 5. E-mail: number.1@inbox.ru

**MITSYK Anna Vladimirovna**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department Civil Law, The Russian Law Academy of the Ministry of Justice of the Russian Federation, North-Western branch, 197046, St. Petersburg, Alexandrovsky Park, 5. E-mail: number.1@inbox.ru

