



Яковлев А. Ю.

**РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ
НОРМ, РЕГУЛИРУЮЩИХ УПРАВЛЕНИЕ
АКЦИОНЕРНЫМИ ОБЩЕСТВАМИ С УЧАСТИЕМ
ГОСУДАРСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ
РАЗВИТИЯ**

Yakovlev A. Yu.

**RUSSIAN PRACTICE OF APPLICATION OF RULES
OF GOVERNING OF JOINT-STOCK COMPANIES
WITH PARTICIPATION OF STATE: PROBLEMS
AND OPPORTUNITIES FOR DEVELOPMENT**

Среди областей исследования в юриспруденции мало какая столь много дает как анализ правоприменительной практики. Это вскрывает множество недоработок и помогает совершенствованию законодательства и подзаконных актов. В настоящей научной статье речь пойдет о практике применения норм, регулирующих управление акционерными обществами с участием Российской Федерации и субъектов федерации. Обозначенная тема рассмотрена с проблемного ракурса. Автор раскрывает проблемы, порожденные практикой применения права и предлагает их решение посредством внесения конкретных изменений и дополнений в действующие нормативные правовые акты.

Ключевые слова: применение права, правоприменение, проблемы применения права, акционерное общество, акционерное общество с участием государства.

Among the areas of research in jurisprudence only few give so much as an analysis of law enforcement practice. It reveals many shortcomings and helps to improve legislation and regulations. This scientific article will focus on the practice of application of rules of governing of joint-stock companies with the participation of the Russian Federation and federal subjects. The designated topic is considered from a problematic perspective. The author reveals problems generated by the practice of law enforcement and proposes their solution through the introduction of specific changes and additions to the current legal acts.

Keywords: application of law, law enforcement, problems of application of law, joint-stock company, joint-stock company with participation of state.

Российская правовая система, как и многих других стран мира, далека от идеала. Правоприменительная практика также порой оставляет желать лучшего. По причине того, что в настоящее время Россия переживает непростой период и зна-

чение государства и государственного сектора экономики как никогда важно для будущего страны, автор выбрал область исследования, связанную с правовым регулированием управления акционерными обществами с участием государства.



Акт, посвященный и затрагивающий данную сферу, на федеральном и региональном уровнях достаточно много. Основным документом для лиц, управляющих обществами с акционером РФ, выступает отдельное постановление Правительства РФ, прописывающее порядок этого [1].

В обозначенной области можно выделить следующие проблемы, порожденные практикой применения права:

- фрагментарно дифференцированный подход акционера к определению порядка управления обществами;
- отсутствие четких критериев включения / исключения обществ в перечни («91-р» №1,2 и др.), влияющих на порядок управления ими;
- изжитость и скомпрометированность института директив;
- недостаточная прозрачность и субъективность процедуры отбора профессиональных директоров и независимых экспертов;
- наличие практики формирования советов директоров и ревизионных комиссий исключительно или преимущественно из государственных служащих;
- поступательное снижение числа независимых директоров в государственных акционерных обществах;
- условия выплаты и размер вознаграждения, не стимулирующие качественную и эффективную работу профессиональных директоров и независимых экспертов;
- членам органов управления и контролю в случае, если организация получила убыток, вне зависимости от реального их вклада в улучшение ситуации в обществе, вознаграждение не выплачивается, хотя последние напрямую не могут влиять на финансовый результат;
- немотивированность госслужащих на работу в советах директоров и ревизионных комиссиях;
- отсутствие документального закрепления кураторства и персональной ответственности у представителей акционера за результаты деятельности общества;
- высокая степень бюрократизации и длительность принятия управленческих решений;
- высокая кадровая текучесть на государственной службе и иные жизненные ситуации ведут к появлению недоукомплектованных советов директоров и ревизионных комиссий, что делает невозможной или существенно затрудняет и снижает результативность их работы;
- превалирование формального под-

хода в управлении и контроле за акционерным обществом;

- неопределенность и изменчивость будущего организации.

Решение обозначенных проблемных областей не только возможно, но и остро необходимо. Это может быть достигнуто через изменение норм, регулирующих управление государственными акционерными обществами.

Необходимо внесение изменений, предусматривающих почти унифицированный порядок управления акционерными обществами с участием РФ, деление которых будет производиться только на 2 категории – входящие в единый специальный перечень (объединенный «91-р»), где права акционера остаются у Правительства РФ, и все остальные.

Следующий шаг заключается в утверждении актом Правительства РФ списка критериев для включения акционерных обществ в специальный перечень и исключения из него. Нужно утвердить минимальный и максимальный сроки рассмотрения вопроса о пересмотре статуса организации (фигурирования в спец. перечне).

Важным представляется ликвидация института директив для членов совета директоров с заменой их на письменные рекомендации уполномоченного органа (Правительства РФ или Росимущества в зависимости от наличия организации в спец. перечне). Они будут иметь рекомендательный характер, служить ориентиром и документальным свидетельством позиции акционера. Альтернативой может быть модель, где директивы выдаются только госслужащим, а иные директора голосуют свободно. Данная мера способна повысить уровень зрелости корпоративного управления в государственных акционерных обществах и статус профессиональных директоров.

Есть потребность в нормативном закреплении четких критериев и бальной системы отбора профессиональных директоров и независимых экспертов для федеральных и региональных акционерных обществ в зависимости от уровня их образования, опыта замещения руководящих должностей, длительности работы в советах директоров и ревизионных комиссиях с учетом масштабов деятельности организаций.

Также нужно установить обязательность избрания в советы директоров и ревизионные комиссии большинства членов указанных органов не из числа госслужащих, в том числе при первичном формировании таких органов в образе-





мых на базе унитарных предприятий акционерных обществах.

Толчком в развитии института независимых директоров в стране было бы правовое закрепление минимального числа для избрания во все общества с акционером – государством не менее 1/3 состава коллегиального органа управления из независимых директоров.

Содержание мотивационной составляющей в деятельности членов коллегиального органа управления играет одну из важнейших ролей в эффективности функционирования государственных акционерных обществ. Ее повышению будет способствовать ввод базовых размеров вознаграждения членами совета директоров и независимых экспертов. Например, в размере должностного оклада генерального директора и главного бухгалтера соответственно, предусмотрены стимулирующие выплаты за эффективность и выполненную дополнительную работу. В качестве источника для выплаты вознаграждения членами совета директоров и ревизионной комиссии необходимо определить текущие расходы акционерного общества. Тем самым будет исключена ситуация, когда при получении организацией убытка не по вине членов органов управления и контроля, их деятельность (в случае признания акционером ее полезной) была бы оплачена.

Мотивационный вопрос имеет отношение и к госслужащим. Легальное материальное стимулирование влияет на активность их работы в советах директоров и ревизионных комиссиях. Задача может быть решена путем введения одного из оснований выплаты премий из фонда оплаты труда органа исполнительной власти – «повышение значений ключевых показателей эффективности» организации. Например, годовой рост величины показателей более 5% от плановых значений.

С другой стороны, для куратора акционерного общества / члена совета директоров или ревизионной комиссии стоит предусмотреть основания депремирования за невыполнение обществом поручений главы государства, Правительства РФ и ключевых показателей эффективности деятельности организации.

Требуется закрепить нормативным правовым актом Правительства РФ (правительства субъекта федерации) наравне с понятиями «профессиональный поверенный», «независимый директор», «независимый эксперт» категорию «куратор акционерного общества» вместе с правами, обязанностями и ответственностью

за негативные результаты деятельности общества. Куратора каждого акционерного общества необходимо утверждать приказом по Росимуществу (территориальному, межтерриториальному управлению, а для субъектов РФ – по уполномоченному органу по управлению имуществом региона) и оперативно перезакреплять организации при увольнении госслужащего, уходе его в декрет и в иных случаях.

Нужно определить максимальный срок принятия решения в связи с обращением органа управления и контроля акционерного общества или члена такого органа и обязать орган исполнительной власти в течение 30 дней давать ответ, по существу. Также необходимо предусмотреть различную ответственность [2; 3] за невыполнение введенных норм для руководителя госоргана и исполнителя. Это снизит вероятность игнорирования представителями акционера писем, требующих реагирования.

Помимо нововведений нормативного характера важны и процедурные моменты. В этой связи с целью замещения постоянно образующихся вакансий в советах директоров и ревизионных комиссиях проводить не реже 1 раза в месяц, а в период подготовки к общим собраниям акционеров (март – май) не реже 1 раза в 2 недели заседания комиссии по отбору кандидатов для избрания в органы управления и контроля.

Заключительным предложением выступает правовое закрепление четких оснований, применяемых для всех государственных акционерных обществ, достаточных для включения / исключения организации из прогнозного плана приватизации, передачи ее акций государственной корпорации, государственному холдингу или субъекту РФ.

В значимости от того, кто является акционером (РФ или субъект РФ), закрепление приведенных выше предложений должно осуществляться соответствующими федеральными или региональными органами.

Введение в действие обозначенных корректировок и нововведений в нормативную базу поможет скорректироваться и практике применения права, что приведет к повышению качества правового регулирования управления акционерными обществами с участием государства и российской правовой системы в целом.

Литература

1. Постановление Правительства РФ от 03.12.2004 № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями...».
2. Глазунова И.В. Проблемные вопросы публично-правовой ответственности юридического лица // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 512–517.
3. Денисов Р.В. Вина субъектов юридического лица при привлечении к гражданско-правовой ответственности // Проблемы права. – 2019. – № 5. – С. 74–76.

References

1. Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 03.12.2004 № 738 «Ob upravlenii nakhodyashchimisya v federal'noy sobstvennosti aktsiyami ...».
2. Glazunova I.V. Problemnyye voprosy publichno-pravovoy otvetstvennosti yuridicheskogo litsa // Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye. – 2019. – № 4. – S. 512–517.
3. Denisov R.V. Vina sub'yektov yuridicheskogo litsa pri privlechenii k grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti // Problemy prava. – 2019. – № 5. – S. 74–76.

ЯКОВЛЕВ Александр Юрьевич, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН. 117218, Москва, Нахимовский просп., 32. E-mail: gosypravlenie@yandex.ru

YAKOVLEV Alexander Yurievich, Doctor of Political Science, leading researcher of the Institute of Economics, RAS. 117218, Moscow, Nakhimovskiy prosp., 32. E-mail: gosypravlenie@yandex.ru

