

Иванов А.Ю.

К ВОПРОСУ О ПОЛНОМОЧИЯХ СОТРУДНИКОВ ПОЛИЦИИ НА ПРИМЕНЕНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ В СЛУЧАЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НИХ ПРОВОКАЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ СО СТОРОНЫ ГРАЖДАН

Ivanov A.Yu.

ON THE ISSUE OF THE POWERS OF POLICE EMPLOYEES TO USE PHYSICAL FORCE AND SPECIAL MEANS IN CASES OF PROVOCATIVE ACTIONS AGAINST THEM BY CITIZENS

Произведённый анализ научных публикаций, действующего законодательства Российской Федерации, нормативных актов МВД России, регламентирующих действия сотрудников полиции в различных типовых тактических ситуациях, а также отдельных уголовных дел, приговоров по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 286, 318, 319 УК России, материалов проверок прокуратуры Российской Федерации сообщений и заявлений граждан о фактах неправомерного применения силы сотрудниками полиции, позволил выработать предложения по совершенствованию профессионального обучения сотрудников полиции.

Ключевые слова: применение физической силы, провокационные действия граждан, превышение должностных полномочий, порядок действий полиции.

The analysis of scientific publications, the current legislation of the Russian Federation, regulations of the Ministry of Internal Affairs of Russia regulating the actions of police officers in various typical tactical situations, as well as individual criminal cases, sentences in criminal cases on crimes provided for in Articles 286, 318, 319 of the Criminal Code of Russia, materials of inspections of the Prosecutor's Office of the Russian Federation of reports and statements of citizens about the facts of unlawful the use of force by police officers made it possible to develop proposals for improving the professional training of police officers.

Keywords: use of physical force, provocative actions of citizens, abuse of official authority, police procedure.

20

Публично-правовые
(государственно-правовые)
науки



Из анализа практики применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств при выполнении задач по охране общественного порядка, за 2020 год и первое полугодие 2021 года следует, применялась: физическая сила – 92 134 (правомерно – 92 095 или 99,5 %); специальные средства – 88 570 (правомерно 85 557 или 99,9 %). Вместе с тем приходится признать, что зачастую сотрудники полиции, оказавшись в ситуации, когда необходимым условием реше-

ния правоохранительной задачи является применение несилового способа допускаются ошибки в применении таких правовых средств. Подобные ситуации, по нашему убеждению, становятся возможными не только с неправильным выбором правовых средств, но также и с неготовностью к действиям граждан, провоцирующим полицейских на применение силы. Вследствие этого, с одной стороны, остаются нерешенными возложенные на полицию задачи, а, с другой, неправомерно

ограничиваются права граждан. Данный тезис подтверждается судебной практикой по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 286, 318, 319 УК РФ, а также результатами служебных проверок по фактам применения сотрудниками полиции физической силы и специальных средств.

Учитывая тот факт, что каждый случай нерегламентированного применения физической силы и специального средства, является предметом не только служебной проверки, но и основанием для возбуждения уголовного дела по ч. 3 ст. 286 УК РФ, целесообразным является разработка типовых алгоритмов реагирования сотрудников полиции на провокации граждан. В целях выработки алгоритма реагирования сотрудников полиции на провокации граждан, включая возможность применения сотрудниками полиции физической силы и специальных средств был произведен анализ научных публикаций, действующего законодательства Российской Федерации, нормативных актов МВД России, регламентирующих действия сотрудников полиции в различных типовых тактических ситуациях, а также предметом исследования выступали 8 уголовных дел о фактах превышения должностных обязанностей сотрудниками полиции (п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ), 30 приговоров по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 286, 318, 319 УК РФ, 180 материалов проверки прокуратурой о законности и обоснованности принятых решений (постановлений) об отказе в возбуждении уголовных дел и о прекращении уголовных дел по фактам незаконных мер воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Указанное исследование показало, что в законодательстве, регламентирующем деятельность полиции МВД России, используется термин «провокация» в контексте каких-либо запретов в отношении сотрудников полиции, так в ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)». Аналогичных запрет можно обнаружить в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О полиции». В приказах МВД России регламентирующих служебное поведение сотрудников ОВД неприемлемым считается «любые действия, связанные с провоцированием граждан в прямой или косвен-

ной форме к совершению правонарушений» (см. приказ МВД России от 26 июня 2022 г. № 460 «Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации»). Действующим законодательством не определяется аналогичного запрета для граждан, при осуществлении провокационных действий в отношении сотрудников полиции, однако за отдельные действия провокационного характера может предусматриваться административная или уголовная ответственность (например, ч. 1 ст. 19.3, ч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, ст. 318, 319 УК РФ).

В научных публикациях предпринимаются попытки анализа действующего законодательства, регламентирующего осуществление общественного контроля за деятельностью полиции [1, 4]. Так по мнению Е.В. Лоос, под видом общественного контроля гражданами осуществляется провокационные действия в отношении сотрудников полиции, по его мнению, граждане не должны быть субъектами такого контроля [2, С. 25-28]. Практически во всех научных публикациях, посвященных вопросам, относящимся к теме исследования, отмечается, что у сотрудников полиции отсутствуют навыки по пресечению провокационных действий граждан, указывается на необходимость разработки алгоритма действий сотрудников полиции в ситуациях провоцирующего поведения граждан. Отдельные авторы, О.С. Мантуров, Р.В. Нелюбин и др. предлагают внести изменения в ст. 20.1 КоАП РФ и установить ответственность за «провокацию сотрудников полиции». В связи с чем, указанные авторы, предлагают ввести в юридический оборот понятие «провокация сотрудников полиции», под которым следует понимать умышленные действия, выражающиеся в создании помех для нормального выполнения сотрудниками полиции своих служебных обязанностей, оскорбительном приставании к ним при исполнении служебных обязанностей, а равно направленные на снижение авторитета сотрудников полиции как официальных представителей государственной власти, умаление их личного достоинства и профессиональной репутации [3, С. 1-8]. Следует отметить, что предложения заслуживают внимания, однако, недостатком указанных предложений является, то что в качестве основного примера «провокации сотрудников полиции» рассматривалось как правило «осуществление видеозаписи действий сотрудников полиции», кроме того, авторами очевидно не производилось исследований с целью выявле-





ния иных действий провокационного характера, осуществляемых гражданами в отношении сотрудников полиции. Кроме того, данное предложение требует дальнейшей проработки, с учетом того, за совершение отдельных «умышленных действий, выражающихся в создании «помех» для нормального выполнения сотрудниками полиции своих служебных обязанностей», может применяться мера ответственности, предусмотренные ч. 1 ст. 19.3, ч. 1, 2 ст. 20.1 КоАП РФ, ст. 318, 319 УК РФ и т.п.

Из анализа решений судов по уголовным делам, о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 286 УК РФ, нетиповыми являются ситуации, когда отдельные граждане, не являющиеся правонарушителями или подозреваемыми в совершении преступлений, умышленно провоцируют сотрудников полиции на конфликт, рассчитывая на грубый ответ сотрудников полиции, неправомерное применение силы, провокация сопровождается видеозаписью. Примером указанных провокаций может являться осуществление видеозаписи обращения граждан к сотрудникам полиции с требованием, содержание которого не может быть выполнено (например, убрать на улице все припаркованные автомобили с нарушением ПДД, обвинение в бездействии, см. приговор по делу № 1-14/2018 Пятигорский городской суд Ставропольского края от 5 сентября 2018 г.).

При этом следует обратить внимание, что отдельные провокационные действия граждан не могут являться основаниями для применения физической силы, например, громкая речь, размахивание руками, а также в большинстве случаев и производство аудио-, фото-, видеозаписи действий сотрудников полиции. Действия, которые формально являются правонарушениями, например, громкая речь, сопровождающаяся нецензурной бранью и назойливым приставанием гражданина, находящегося с признаками алкогольного опьянения к сотруднику полиции (см. ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ) могут являться основанием для применения силы, но с соблюдением требований, указанных в ст. ст. 19 - 22 Федерального закона «О полиции».

В ходе осуществления профессиональной подготовки сотрудников полиции необходимо обратить отдельное внимание на вопросы, проблемы, не имеющие однозначного решения, либо требующие уточнения.

Во-первых, неоднократное требование граждан предъявить служебное удо-

стоверение сотрудником полиции с целью его фото-, видео фиксации «мобильным телефоном». Указанный вопрос относится к числу наиболее распространенных среди обучающихся образовательных организаций МВД России. Требование «предъявлять по требованию гражданина служебное удостоверение» предусмотрено ч. 5 ст. 25 ФЗ «О полиции». Одной из причин конфликта между сотрудником полиции и гражданином могут являться разные представления последними о порядке выполнения указанного выше требования.

Во-вторых, требование сотрудников полиции о прекращении фото-, видео фиксации действий сотрудников полиции, выполняющих служебные обязанности. В соответствии с принципом публичности и открытости, установленным статьей 8 Федерального закона «О полиции», деятельность полиции является открытой для общества в той мере, в какой не противоречит требованиям законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве, о производстве по делам об административных правонарушениях, об оперативно-разыскной деятельности, о защите государственной и иной охраняемой законом тайны, а также не нарушает прав граждан, общественных объединений и организаций.

В-третьих, проблема документирования результатов применения физической силы, специальных средств сотрудником полиции. В большинстве случаев основания назначения служебной проверки являлись рапорты должностных лиц о необходимости выявления причин, характера и обоснованности, правомерности применения физической силы и специальных средств, в связи с возбуждением уголовных дел по ст. 318, 319 УК РФ, потерпевшими по которым являлись сотрудники полиции, однако в отдельных случаях основания для проверки являлись спецсообщения из медицинских учреждений о том, что доставленные граждане обратились с телесными повреждениями, причиненными им сотрудниками полиции, а также в результате обращения граждан или их представителей о неправомерном применении сотрудниками полиции физической силы и специальных средств.

Таким образом, очевидна необходима корректировка профессионального обучения сотрудников полиции, которая должна включать в себя изучение следующих алгоритмов:

– порядок действий сотрудников полиции, в случае осуществления в их отноше-

нии провокационных действий со стороны граждан, включая действия, являющиеся основаниями для применения физической силы, специальных средств;

– порядок действий сотрудника полиции во всех случаях общения с гражданином, в том числе при осуществлении в отношении сотрудника провокационных

действий со стороны граждан с производством аудио-, фото-, видеозаписи (или без такового);

– порядок действий сотрудника полиции по ограничению производства гражданином аудио-, фото-, видеозаписи в случаях наличия запрета, предусмотренного действующим законодательством.

Литература

1. Дьяченко, Н.Н. Формы и виды дискредитации сотрудников органов внутренних дел // Н.Н. Дьяченко // Научный портал МВД России. – 2013. - № 3 (23). – С. 55–59.
2. Лоос, Е.В. Провокация сотрудников полиции // Е.В. Лоос // Алтайский юридический вестник. – 2019. - № 2 (26). – С. 25–28.
3. Мантуров О.С., Нелюбин Р.В. Правовая культура сотрудника полиции как ответ на провоцирующее поведение граждан [Электронный ресурс] / О.С. Мантуров, Р.В. Нелюбин // Полицейская деятельность. – 2019. – № 4. – С. 1–8. DOI: 10.7256/2454-0692.2019.4.30844. - URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30844 (дата обращения 30.05.2022).
4. Мельник, С.В., Малышева, Н.А. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел во взаимоотношении со средствами массовой информации / С.В. Мельник, Н.А. Малышева // Научный портал МВД России. – 2021. – № 2 (54). – С. 124–130.

References

1. D'yachenko, N.N. Formy i vidy diskreditatsii sotrudnikov organov vnutrennikh del // N.N. D'yachenko // Nauchnyy portal MVD Rossii. – 2013. - № 3 (23). – S. 55–59.
2. Loos, Ye.V. Provokatsiya sotrudnikov politsii // Ye.V. Loos // Altayskiy yuridicheskiy vestnik. – 2019. – № 2 (26). – S. 25–28.
3. Manturov O.S., Nelyubin R.V. Pravovaya kul'tura sotrudnika politsii kak otvet na provotsiruyushcheye povedeniye grazhdan [Elektronnyy resurs] / O.S. Manturov, R.V. Nelyubin // Politseyskaya deyatel'nost'. – 2019. – № 4. – S. 1 – 8. DOI: 10.7256/2454-0692.2019.4.30844. - URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30844 (data obrashcheniya 30.05.2022).
4. Mel'nik, S.V., Malysheva, N.A. K slovu o zashchite chesti, dostoinstva sotrudnikov i delovoy reputatsii organov vnutrennikh del vo vzaimootnoshenii so sredstvami massovoy informatsii / S.V. Mel'nik, N.A. Malysheva // Nauchnyy portal MVD Rossii. – 2021. – № 2 (54). – S. 124–130.

ИВАНОВ Андрей Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, начальник кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел, Сибирский юридический институт МВД России. 660131, г. Красноярск, ул. Рокоссовского, 20. E-mail: andrew-zul@yandex.ru

IVANOV Andrey Yurievich, candidate of philosophy, associate Professor, head of the Department of administrative law and administrative activity of internal Affairs bodies, Siberian law Institute of the Ministry of internal Affairs of Russia. 660131, Krasnoyarsk, Rokossovsky str., 20. E-mail: andrew-zul@yandex.ru

23

Публично-правовые
(государственно-правовые)
науки

