



Иванин А.А.

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

Ivanin A.A.

## LEGAL NATURE OF DECISIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION

*В статье рассмотрены социально-политические аспекты изменения общественных отношений как последствий принятия решений органов конституционного контроля на примере европейской правовой системы, мусульманских государств (Ирана), российской правовой системы. Автор приходит к выводу, что решения органов конституционного контроля сильно меняют расстановку политических сил в обществе и разрешают не только специфические вопросы «права», но и корректируют направления развития общества.*

**Ключевые слова:** конституционный контроль, решения органов конституционного контроля, постановления конституционного суда, конституционный суд РФ.

*The article considers the socio-political aspects of changing social relations as a consequence of the decision-making of the bodies of constitutional control on the example of the European legal system, Muslim states (Iran), the Russian legal system. The author comes to the conclusion that the decisions of the bodies of constitutional control greatly change the alignment of political forces in society and resolve not only specific issues of “law”, but also correct the direction of development of society.*

**Keywords:** constitutional control, decisions of the bodies of constitutional control, decisions of the constitutional court, the constitutional court of the Russian Federation.

Акты органов судебной власти всегда имели большое значение в любой правовой системе. Не является исключением и Российская Федерация. Общепринятой точкой зрения является подход, согласно которому данные решения относятся к правоприменительным актам.

Однако значение решений органов контрольной власти, независимо от того какой структурой она представлена, всегда вызывают ряд вопросов, особенно если речь идет об органах конституционного контроля [5].

В правовых исследованиях существует несколько подходов к сущности и предназначению данных документов. Рассмо-

трим эти подходы на примере различных правовых систем. Начнем в европейских.

Конституционный суд Австрии — старейший в Европе. Он создан в 1920 г. как один из гарантов республиканского строя, конституционной законности и прав граждан. В федеральном конституционном Законе от 10 ноября 1920 г. в редакции от 7 декабря 1929 г. установлены компетенция Конституционного суда и наиболее принципиальные положения о действии его решений, а также составе суда. Более подробно организация Конституционного суда и производство в нем регламентируются федеральным Законом от 18 декабря 1925 г., перепублико-





ванным федеральным правительством 18 мая 1953 г. и уже известном как Закон о Конституционном суде 1953 г. С этого года Закон изменялся и дополнялся более 15 раз. В соответствии со ст. 148 Конституции Конституционный суд на заседании от 3 октября 1946 г. принял Регламент о своей деятельности, который действует без изменений. [1]

Конституционный Суд Австрии – это государственный институт на границе между правовой политикой, с одной стороны, и Конституционный Суд Австрии – это суд, который работает в узко судебном смысле этого слова, он независим от других государственных органов, он принимает свои решения исключительно на основе правовых норм, а именно на основе Конституции, а отнюдь не на основе каких-то политических соображений. Но, с другой стороны, решения Конституционного Суда Австрии всегда или почти всегда имеют значительные политические эффекты. Это касается прежде всего полномочия, направленного на проверку законов, то есть актов, которые принимает демократически легитимированный парламент, избранный парламент. И в этой связи Конституционный Суд Австрии находится в состоянии латентной напряженности с государственной властью, то есть с правительством и парламентом.

Учрежденный в 1958 году Конституционный совет Франции пережил за свою более чем полувековую историю кардинальные перемены. Созданный в качестве «политического органа с юрисдикционными функциями», главной целью которого был контроль над парламентом, его сдерживание в своих законодательных рамках, с течением времени он превратился в орган контроля над властью в целом.

В соответствии с Конституцией Франции Совет обладает особыми функциями как юрисдикционного свойства, среди которых предварительный контроль конституционности законов и международных договоров, последующий контроль законов с использованием процедуры «приоритетного вопроса о конституционности», полномочия «судьи по избирательным спорам», так и политико-консультационными и организационными полномочиями [4].

В мусульманских странах значение деятельности органов конституционного контроля и принимаемых ими решений состоит в другом, так как вся правовая и политическая система ориентирована в первую очередь на исполнение религиоз-

ных норм и правил. Например, В Конституции Исламской Республики Иран в ст. 4 указано: «Законы и иные правовые акты в Иране должны приниматься на основе исламских норм. Эта норма приоритетна по отношению к иным нормам Конституции. Определение соответствия принимаемых актов исламским нормам является целью деятельности богословов Наблюдательного совета». Статьи 4 корреспондируют нормы ст. 72 Конституции, посвященные конкретно законодательной деятельности Меджлиса (однопалатного парламента Ирана): «Меджлис исламского совета не имеет права принимать законы, противоречащие нормам официальной религии Ирана. Определение этого является обязанностью Наблюдательного совета» [2].

Своеобразие законотворческого процесса в Иране заключается в том, что ни один из законов, принятых меджлисом, не может вступить в силу без одобрения его Наблюдательным Советом. Наблюдательный Совет производит отбор кандидатов на выборах президента, в парламент.

В России о политической значимости решений конституционного суда можно говорить, изучая следующие важнейшие примеры из практики, закрепленные в постановлениях данного органа.

Одно из главных своих политических решений Конституционный суд РФ принял еще в 1998 году, когда он признал, что президент вправе трижды предлагать Госдуме одну и ту же кандидатуру председателя правительства. Если депутаты ее последовательно отклоняют, то глава государства назначает премьера и распускает Госдуму (Постановление от 11.12.1998 № 28-П).

В 2005 году Конституционный суд высказался насчет взыскания налогов за пределами срока давности. Он разъяснил, что подобное взыскание возможно «в случае воспрепятствования налогоплательщиком осуществлению налогового контроля» (Постановление от 14.07.2005 № 9-П). Решение Конституционного суда в дальнейшем позволило судам взыскать с ЮКОСа 38,7 млрд руб. С этим в сентябре 2011 года не согласился ЕСПЧ, а в июле 2014-го он обязал Россию выплатить бывшим акционерам компании €1,86 млрд компенсации.

Через год после этого решения ЕСПЧ Конституционный суд постановил, что решения Страсбургского суда должны исполняться с учетом верховенства Конституции. Себя же КС наделил полномочиями по запросу президента, правительства

и других госорганов оценивать исполнимость таких решений (Постановление от 14.07.2015 № 21-П). Еще через два года суд признал невозможным исполнение решения ЕСПЧ о выплате €1,86 млрд акционерам ЮКОСа (Постановление от 19.01.2017 № 1-П).

В марте 2020 года Конституционный суд принял третье в своей истории заключение. Поводом стал запрос президента, который попросил суд оценить законность поправок к Конституции.

Конституционный суд проанализировал как содержание поправок — расширение полномочий главы государства, правопреемство России по отношению к СССР и многое другое, так и порядок их принятия (вступление в силу только после одобрения на общероссийском голосовании). В итоге суд пришел к выводу, противоречия Основному закону нет (Заключение от 16.03.2020 № 1-З). [3]

Таким образом, ряд авторов из-за значения постановлений данного органа в РФ видят в Конституционном Суде РФ вершину судебной системы, в то же время находясь вовне судебного механизма, ввиду четко ограниченной компетенции.

Конституционный контроль представляет собой автономную деятельность государства, направленную на поддержание в государстве режима конституционности в рамках квазисудебного механизма и решения, принимаемые данными органами, конечно носят в первую очередь правовой характер с точки зрения разрешения различных юридических вопросов и коллизий. Но все большее значение приобретают политические последствия принятых органами конституционного контроля актов, что видно на приведенных ранее примерах.

### Литература

1. Конституционный суд Австрии// [https://www.zinref.ru/000\\_uchebniki/04000pravo/150\\_lekcii\\_gos\\_regulir\\_22/801.htm#\\_ftn1](https://www.zinref.ru/000_uchebniki/04000pravo/150_lekcii_gos_regulir_22/801.htm#_ftn1) (дата обращения 07.08.2023)
2. Сфера охвата Исламских религиозно-правовых заключений - ISLAMDIR <https://lawinfo.ru/articles/2768/pravovoe-regulirovanie-religiozno-konstitucionnogo-kontrolya-v-islamskoi-respublike-iran> (дата обращения 05.08.2023)
3. 30 актов за 30 лет: главные позиции Конституционного суда - новости Право.ру// <https://pravo.ru/story/236195/> (дата обращения 07.08.2023)
4. Конституционный совет Франции: порядок формирования и проекты реформирования// <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sovet-frantsii-poryadok-formirovaniya-i-proekty-reformirovaniya/viewer> (дата обращения 09.08.2023)
5. Харитонов Н.Н. Модели судебного конституционного контроля и опыт Российской Федерации// Право и политика. 2005. № 10.

### References

1. Konstitutsionnyy sud Avstrii// [https://www.zinref.ru/000\\_uchebniki/04000pravo/150\\_lekcii\\_gos\\_regulir\\_22/801.htm#\\_ftn1](https://www.zinref.ru/000_uchebniki/04000pravo/150_lekcii_gos_regulir_22/801.htm#_ftn1) (data obrashcheniya 07.08.2023).
2. Sfera okhvata Islamskikh religiozno-pravovykh zaklyucheniy - ISLAMDIR <https://lawinfo.ru/articles/2768/pravovoe-regulirovanie-religiozno-konstitucionnogo-kontrolya-v-islamskoi-respublike-iran> (data obrashcheniya 05.08.2023).
3. 30 aktov za 30 let: glavnyye pozitsii Konstitutsionnogo suda - novosti Pravo.ru// <https://pravo.ru/story/236195/> (data obrashcheniya 07.08.2023).
4. Konstitutsionnyy sovet Frantsii: poryadok formirovaniya i proyekty reformirovaniya// <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionnyy-sovet-frantsii-poryadok-formirovaniya-i-proekty-reformirovaniya/viewer> (data obrashcheniya 09.08.2023).
5. Kharitonova N.N. Modeli sudebnogo konstitutsionnogo kontrolya i opyt Rossiyskoy Federatsii// Pravo i politika. 2005. № 10

**ИВАНИН Александр Александрович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Брянского государственного университета им. Академика И.Г. Петровского. 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14. E-mail: i.rudyy@internet.ru

**IVANIN Alexander Alexandrovich**, PhD in Law, Associate Professor of the Department of State and Legal Disciplines, Bryansk State University named after Academician I.G. Petrovsky. 241036, Bryansk, st. Bezhitskaya, 14. E-mail: i.rudyy@internet.ru

