

УДК 347.56:614.25

Бурцев А. К., Васильев С. А., Осавелюк А. М., Суворов Г. Н., Сарманаев С. Х., Широков А. Ю., Зенин С. С.

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СВЯЗИ С РАЗВИТИЕМ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С МЕДИЦИНСКИМИ ГЕНОМНЫМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ<sup>1</sup>

Burtsev A. K., Vasilyev S. A., Osavelyuk A. M., Suvorov G. N., Sarmanayev S. H., Shirokov A. Y., Zenin S. S.

## IMPROVEMENT OF STANDARD LEGAL REGULATION DUE TO THE DEVELOPMENT OF THE PUBLIC RELATIONS CONNECTED WITH MEDICAL GENOMIC RESEARCHES

*Настоящее исследование посвящено проблемам правового закрепления применения геномной инженерии в медицинской деятельности. В настоящее время законодательство по данному предмету фактически не сформировано, представляя собой только самые базовые принципы ее осуществления. Вместе с тем даже в самом первом приближении становится очевидной необходимость совершенствования правовой системы, которая должна учитывать вызовы современности и возможности медицины. Относительно геномной инженерии ведутся обширные дискуссии, касающиеся недопустимости клонирования человека, искусственного создания новых людей, воздействия геномной терапии на будущих индивидов. В этой связи необходимо дополнение законодательства, как минимум, в части конституционно-правового регулирования, семейного, гражданского и медицинского права. Отдельные концептуальные предложения сформулированы в настоящей работе.*

**Ключевые слова:** геномная инженерия; редактирование генома; геномная терапия; диагностика генома; право на биоматериал; геномные исследования; законодательство о геноме; медицинское право.

*The real research is devoted to problems of legal fixing of application of genetic engineering in medical activity. Now the legislation in this subject is actually not created, representing only the most basic principles of its implementation. At the same time even in the very first approach there is obvious a need of improvement of a legal system which has to consider calls of the present and a possibility of medicine. Rather genetic engineering the extensive discussions concerning inadmissibility of cloning of the person, artificial creation of new people, impact of gene therapy on future individuals are conducted. In this regard addition of the legislation, at least, regarding constitutional and legal regulation, the family, civil and medical law is necessary. Separate conceptual offers are formulated in the real work.*

**Keywords:** genetic engineering; editing genome; gene therapy; diagnostics of a genome; right for biomaterial; genomic researches; legislation on a genome; medical right.

### Введение

Одним из самых прорывных направле-

ний в современной медицине являются технологии диагностики и редактирова-

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-29-14064.





ния генома человека. Применение данных методик с принципиальной точки зрения отличается от традиционной медицины, т.к. генная терапия в большинстве случаев влечет за собой искусственное воздействие на будущие поколения [1, с. 72], тогда как, например, хирургия имеет значение в основном только для самого оперируемого.

Как известно, наличие тех или иных отношений в странах романо-германской системы права неминуемо должно влечь за собой принятие нормативных правовых актов, которые устанавливали бы определенные рамки для недопущения споров, злоупотреблений и правонарушений.

Анализ российского нормативного правового регулирования приводит к выводу о том, что данная сфера общественных отношений практически никак не урегулирована [2, с. 76] во многом потому, что в России пока не так много претензионной практики по данному вопросу, однако изменения в этой части следует ожидать в ближайшем будущем. Основываясь на данных тезисах, постараемся сформулировать некоторые предложения по дополнению законодательства и подзаконного нормативного правового регулирования в рассматриваемой сфере.

### 1. Конституционное право

Конституционное право является фундаментальной отраслью для всех остальных, т.к. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года представляет собой плацдарм для развития иных общественных отношений в самых разных сферах [3, с. 11]. Безусловно, конституционно-правовое регулирование непосредственно не обязательно должно в себе содержать положения, касающиеся диагностики и редактирования генома человека. Фактически в отечественном акте высшей юридической силы уже заложены основы для осуществления такой деятельности.

Ключевой нормой, ограничивающей какое-либо негативное воздействие на человека, является ст. 2 Конституции Российской Федерации, определяющая - человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Это означает, что при установлении правил проведения диагностики и редактирования генома человека в приоритете должны быть интересы отдельно взятой личности. Учитывая специфику рассматриваемого медицинского вмешательства, все участвующие в данном процессе субъекты должны иметь в виду, как интересы больного, так и жизнь

будущих поколений, в организм которых могут быть внесены изменения, порой непреднамеренно. В этой части особый смысл приобретает Преамбула Конституции Российской Федерации, которая возлагает на россиян ответственность за будущие поколения [4, с. 8]. Данная норма, как ни к какой иной сфере правовой жизни [5, с. 112] имеет непосредственное отношение именно к редактированию генома человека.

Вопросам непосредственной охраны здоровья и права на медицинское обеспечение посвящена ст. 41 данного нормативного правового акта, которая также ограничивает недобросовестных субъектов на негативное воздействие в отношении граждан. В этом конституционном положении фактически выражается ценность здоровья человека [6, с. 50], что логически переходит от конституционного в плоскость медицинского права.

### 2. Медицинское право

Медицинское право предполагает нормативное правовое воздействие на весьма ограниченный круг субъектов правоотношений – пациентов, врачей, иных медицинских работников, уполномоченных должностных лиц [7, с. 175]. При этом в самом общем смысле диагностика и редактирование генома выходит далеко за пределы регулирования только данной отраслью права, т.к. предполагает, в том числе научные исследования, лабораторное воздействие на геном, не принадлежащий человеку и т.д. В рамках данного исследования нас будет интересовать применение генной инженерии только в медицинских целях.

По мнению современных авторов учебной литературы, посвященной медицинскому праву, основополагающим нормативным правовым актом, регулирующим предмет данной отрасли выступает Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации» [8, 9]. Указанный нормативный правовой акт содержит скромные позиции относительно регламентации диагностики и редактирования генома человека, допускаемая в ч. 3 ст. 34 осуществление специальной высокотехнологичной медицинской помощи, в том числе, с использованием достижений генной инженерии, а также определяя медицинские отходы, в том числе, «отработанные» геном-инженерно-модифицированные организмы в ч. 1 ст. 49 [10].

В.И. Акопов, рассматривая весьма широко источники медицинского права, делит их на семь блоков, в числе последнего

отмечает законы, регулирующие отдельные виды медицинской деятельности, среди которых законодательство о генно-инженерной деятельности [11, с.49].

Фактически на сегодняшний день законодательными актами в этой сфере являются Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» [12] и Федеральный закон от 5 июля 1996 года № 86-ФЗ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» [13]. Имея в виду то, что изначально данный закон не был в полной мере ориентирован на регулирование медицинских вопросов, последняя его редакция была в середине 2016 года, а также с учетом стремительно развивающейся медицины, направленной на диагностику и редактирование генома человека, можно спрогнозировать скорые изменения в данный нормативный правовой акт при том, что в своих общих положениях он такую возможность учитывает, а многие медицинские организации готовы применять на практике современные методики диагностики и редактирования генома человека.

В частности, необходимо начинать с определений понятий, применимых в медицинской деятельности, связанной с применением генной инженерии, определять пределы осуществления данной деятельности. С нашей точки зрения установленных на сегодняшний день принципов, касающихся применения геномных технологий только в целях лечения недостаточно. Так, в настоящее время размывается понимание болезни и удовлетворения своих потребностей и фантазий [14]. Например, родители нездорового ребенка могут хотеть, чтобы помимо излечения недуга ребенок впоследствии имел высокий рост. Данное решение принимается без воли ребенка и не в его интересах, а в пользу тех лиц, кто может этого добиваться. Право должно навести в этой части порядок, определив границы геномной терапии.

### **3. Гражданское право**

Очевидно, в данной сфере могут возникнуть проблемы, связанные с правами собственности и иными вещными и нематериальными правами в отношении биоматериалов, содержащих в себе геномы. По мнению многих исследователей, генная инженерия в принципе таит в себе большое количество потенциального нарушения этических норм [15, с. 84-89; 16, с. 149-152]. В этой связи представляется необходимым актуализировать работу в части установления юридической ответственности за нару-

шения в области генно-инженерной медицинской деятельности.

В России давно обсуждаются проблемы врачебных ошибок [17; 18; 19]. Применительно к диагностике и редактированию генома человека вполне допустимы и лабораторные ошибки также потенциально способные привести к негативным последствиям. К тому же в данной области высокотехнологичной медицинской деятельности врач очень сильно зависит от тех исследований, которые проводятся без его участия.

Как уже упоминалось выше, с гражданско-правовой точки зрения, актуальными представляются права на биоматериалы и сами геномы. Например, насколько правомерно использовать в экспериментальных исследованиях тот биоматериал, который был получен в ходе осуществления иной диагностической и терапевтической деятельности. Вместе с тем в России постепенно формируются биобанки с такими материалами [20, с. 761-771; 21, с. 3-68]. После лечения человека гипотетически возможна ситуация, при которой он станет обладать какими-либо уникальными свойствами, которые были присущи только донору. Последнего описанная ситуация может возмутить или лишить прибыли за счет реализации его уникальности. Осуществление в этой связи претензионной или судебной деятельности просто не предусмотрено действующим законодательством.

До сих пор в современной российской доктрине ведется спор относительно даже такого вопроса, считать эмбрион субъектом или объектом права [22, с. 153-157; 23]. Учитывая специфику данного вопроса, все же приходится констатировать отдаленность решения проблем законодательного закрепления правомочий граждан относительно их геномов и содержащих их биоматериалов.

Согласно ч. 3 ст. 212 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ особенности приобретения и прекращения права собственности на отдельные объекты могут регулироваться законодательными актами. На основании ч. 1 ст. 213 этого же документа в собственности физических и юридических лиц может находиться любое имущество, если это допускает закон [24]. Действующее на сегодняшний день законодательное регулирование не устанавливает никаких специальных требований к геномам и биоматериалам, в которых они содержатся, следовательно, любая организация и даже физическое лицо может свободно собирать данное имущество на любых основаниях, приобретая на





него право собственности, и использовать его в любых целях.

Ограничения для такого рода деятельности содержатся в законодательстве о персональных данных граждан [25], т.к. анализы ДНК (хоть и не сама ДНК) относятся к персональным данным [26]. Однако Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» защищает информацию, содержащуюся в имуществе [25], но не само имущество. Например, если об имеющемся биоматериале известно, что он просто принадлежал здоровому человеку, без персонификации последнего, то им можно свободно распоряжаться любому субъекту. В этой связи для соблюдения этических и других требований представляется целесообразным определить в законодательстве правовой режим такого специфического имущества. Как минимум, необходимо в обязательном порядке установить разрешительный порядок на использование биоматериалов того лица, которому они принадлежали, даже если такое использование планируется гораздо позднее или вовсе не будет реализовано. То есть, при заборе биоматериалов, содержащих генетическую информацию, с целью хранения и последующего использования следует получать согласие на это от донора. При этом нельзя исключать возмездное предоставление рассматриваемого имущества.

В настоящее время такие отношения урегулированы только в области донорства крови [27] и трансплантологии органов и тканей [28], хотя последнее осуществляется в строго очерченных законодательством пределах, за нарушение которых установлена уголовная ответственность [29]. Вместе с тем необходимые геномные данные могут содержаться и в иных элементах организма человека.

#### 4. Семейное право

Особый интерес представляют связанные с рассматриваемой проблематикой семейно-правовые нормы. Так, со-

гласно ст. 139 Семейного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ строго охраняется тайна усыновления [30]. Очевидно, эта проблема вызвана вынужденным фактом участия в семейной жизни других людей, что затрагивает некоторые моральные аспекты. Генная терапия если не всегда предполагает участие другого человека, то, как минимум, касается трансформации существующего физического организма, что будет его отличать от родственников и близких.

С нашей точки зрения, данный вопрос также должен найти свое отражение в действующем законодательстве для того, чтобы защитить семейные интересы. Необходимо предусмотреть помимо тайны усыновления, тайну редактирования генома человека, как и тайну искусственного оплодотворения с последующим гарантированием указанных принципов в обеспечивающем нормативном правовом регулировании.

#### Заключение

Развитие современной медицины таит в себе потенциал существенной трансформации большого блока общественных отношений. Казалось бы, принадлежащие только одной сфере общественных отношений диагностика и редактирование генома человека при их активном применении в России в обязательном порядке повлекут трансформацию действующего нормативного правового регулирования, как минимум, в четырех рассмотренных выше отраслях права. С нашей точки зрения, уже сейчас необходимо начинать работу в этой сфере, проводить совместные совещания врачей, лабораторных работников, чиновников и юристов с тем, чтобы формировать плановое изменение, а точнее – дополнение законодательства и подзаконного правового регулирования во избежание клонирования существующих и создания новых «недолюдей» с помощью современных технологий.

#### Литература

1. Платонова А.В. Проблема ответственности в биоэтике // Вестник Томского государственного университета. 2009. № 318. С. 72.
2. Романовский Г.Б., Романовская О.В. Проблемы правового регулирования применения биомедицинских технологий в России и за рубежом // Гены и Клетки. 2016. Т. 11. № 1. С. 76.
3. Шахрай С.М. Неизвестная Конституция. Constitutio incognita. – М.: Красная Звезда, 2013. С. 14; Советское государственное право: Учебник. – М.: Юридическая литература, 1985. С. 11.
4. Умнова И.А. Современные концепции прав человека в международно-правовом и конституционном измерениях // Омбудсмен. 2012. № 2. С. 8.
5. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. – Саратов: Саратовская государственная академия права, 2004. С. 112.
6. Тимофеев И.В. Конституционно-правовая концепция развития регулиро-

- вания общественных отношений при оказании медицинской помощи в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 11. С. 50.
7. Василевич Г.А. Источники медицинского права // Криминалистическое обеспечение расследования преступлений: проблемы, перспективы и инновации Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета БГУ. Ответственный редактор В.Б. Шабанов. – Минск: Белорусский государственный университет, 2017. С. 175.
8. Миронова Т.К. Правовое регулирование бесплатного оказания медицинской помощи: учебное пособие. - М.: Юстицинформ, 2018. - 348 с.;
9. Медицинское право: учебное пособие / Егоров К.В., Булнина А.С., Гараева Г.Х. и др. – М.: Статут, 2019. – 188 с.
10. Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 2011. 28 ноября. № 48. Ст. 6724.
11. Акопов В.И. Медицинское право: учебник и практикум для студентов. – М.: Юрайт, 2019. С. 49.
12. О биомедицинских клеточных продуктах: Федеральный закон от 23 июня 2016 года № 180-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 2016. 27 июня. № 26 (Часть I). Ст. 3849.
13. О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности: Федеральный закон от 5 июля 1996 года № 86-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 года) // Собрание законодательства РФ. 1996. 8 июля. № 28. Ст. 3348.
14. Уласович К. В МКБ-11 включили зависимость от видеоигр // N+: научные статьи, новости, открытия. URL: <https://nplus1.ru/news/2018/06/19/updated-mkb>. (дата обращения – 17 февраля 2019 года).
15. Качак Н.В. Грани и пределы биотехнологического прогресса: философско-методологический анализ // Веснік Гродзенскагадзяржаўнагаўніверсітэтаімя Янкі Купалы. Серыя 1. Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. 2014. № 1 (166). С. 84-89;
16. Юдин Б.Г. Биотехнологии и этика // Биотехнология и общество : сб. материалов форума «Биотехнология и общество», ассоциированное мероприятие II Междунар. конгресса «ЕвразияБио», Москва, 12 апреля 2010 г. / под ред. Р.Г. Василова, В.Е. Лепского. – М.: Котиго-Центр, 2010. – С. 149–152.
17. Каган М.И. Врачебные ошибки / Под общ. ред. А.Ф. Лепукалн. - Рига, 1964. – 188 с.;
18. Бессарабов В.И. Редкие и казуистические случаи в хирургии. Врачебные ошибки: монография. - Волгоград: Изд-во ВолгГМУ, 2018. - 361 с.;
19. Мохов А.А. Врачебная ошибка: (Соц.-правовой аспект) / А.А. Мохов, И.Н. Мохова. - Волгоград: Волгогр. гос. ун-та, 2004. - 155 с. и др.
20. Резник О.Н., Кузьмин Д.О., Резник А.О. Биобанки как одна из основ развития биомедицины: современное состояние и перспективы // Молекулярная биология. 2017. Т. 51. № 5. С. 761-771;
21. Материалы VII Съезда Российского общества медицинских генетиков, Санкт-Петербург, 19-23 мая 2015 г. и Материалы 3-й Всероссийской конференции с международным участием «Генетика опухолей кроветворной системы», Санкт-Петербург, 19-20 мая 2015 г. // Медицинская генетика. 2015. Т. 14. № 2 (152). С. 3-68 и др.
22. Пестрикова А.А. Проблемы определения правового статуса эмбриона // Проблема правосубъектности: современные интерпретации Материалы XII-ой ежегодной межвузовской научно-практической конференции. Отв. ред.: Н.В. Грицай, В.И. Толмосов, Т.Б. Замотаева, А.Н. Сквозников. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2015. С. 153-157; Романовский Г.Б. Правовая охрана материнства и репродуктивного здоровья: монография. – М.: Проспект, 2016. – 334 с.
23. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 1994. 5 декабря. № 32. Ст. 3301.
24. О персональных данных: Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 года) // Собрание законодательства РФ. 2006. 31 июля. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.
25. Разъяснения Роскомнадзора «О вопросах отнесения фото- и видео- изображения, дактилоскопических данных и иной информации к биометрическим персональным данным и особенности их обработки» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение). 2013. 13 сентября. № 36.
26. О персональных данных: Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ (ред. от 31 декабря 2017 года) // Собрание законодательства РФ. 2006. 31 июля. № 31 (1 ч.). Ст. 3451.
27. О донорстве крови и ее компонентов: Федеральный закон от 20 июля 2012 года № 125-ФЗ (ред. от 7 марта 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 2012. 23 июля. № 30. Ст. 4176.
28. О трансплантации органов и (или) тканей человека: Закон Российской Федерации от 22 декабря 1992 года № 4180-1 (ред. от 23 мая 2016 года) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. 14 января. № 2. Ст. 62.



29. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 27 декабря 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 1996. 17 июня. № 25. Ст. 2954.
30. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ (ред. от 3 августа 2018 года) // Собрание законодательства РФ. 1996. 1 января. № 1. Ст. 16.

## References

1. Platonova A.V. Problema otvetstvennosti v bio`etike // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 318. S. 72.
2. Romanovskij G.B., Romanovskaja O.V. Problemy pravovogo regulirovanija primeneniya biomeditsinskih tehnologij v Rossii i za rubezhom // Geny i Kletki. 2016. T. 11. № 1. S. 76.
3. Shahrjaj S.M. Neizvestnaja Konstitutsija. Constitutioincognita. – M.: Krasnaja Zvezda, 2013. S. 14; Sovetskoe gosudarstvennoe pravo: Uchebnik. – M.: Juridicheskaja literatura, 1985. S. 11.
4. Umnova I.A. Sovremennye kontseptsii prav cheloveka v mezhdunarodno-pravovom i konstitucionnom izmerenijah // Ombudsmen. 2012. № 2. S. 8.
5. Matuzov N.I. Aktual'nye problemy teorii prava. – Saratov: Saratovskaja gosudarstvennaja akademija prava, 2004. S. 112.
6. Timofeev I.V. Konstitucionno-pravovaja kontseptsija razvitija regulirovanija obschestvennyh otnoshenij pri okazanii meditsinskoj pomoschi v sovremennoj Rossii // Konstitucionnoe i munitsipal'noe pravo. 2018. № 11. S. 50.
7. Vasilevich G.A. Istochniki meditsinskogo prava // Kriminalisticheskoe obespechenie rassledovanija prestuplenij: problemy, perspektivy i innovatsii Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvjaschennoj 45-letiju kafedry kriminalistiki juridicheskogo fakul'teta BGU. Otvetstvennyj redaktor V.B. Shabanov. – Minsk: Belorusskij gosudarstvennyj universitet, 2017. S. 175.
8. Mironova T.K. Pravovoe regulirovanie besplatnogo okazaniya meditsinskoj pomoschi: uchebnoe posobie. – M.: Justitsinform, 2018. – 348 s.;
9. Meditsinskoe pravo: uchebnoe posobie / Egorov K.V., Bulnina A.S., Garaeva G.H. i dr. – M.: Statut, 2019. – 188 s.
10. Ob osnovah ohrany zdorov'ja grazhdan Rossijskoj Federatsii: Federal'nyj zakon ot 21 nojabrja 2011 goda № 323-FZ (red. ot 27 dekabrja 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2011. 28 nojabrja. № 48. St. 6724.
11. Akopov V.I. Meditsinskoe pravo: uchebnik i praktikum dlja studentov. – M.: Jurajt, 2019. S. 49.
12. O biomeditsinskih kletochnyh produktah: Federal'nyj zakon ot 23 ijunja 2016 goda № 180-FZ (red. ot 3 avgusta 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2016. 27 ijunja. № 26 (Chast' I). St. 3849.
13. O gosudarstvennom regulirovanii v oblasti genno-inzhenernoj dejatel'nosti: Federal'nyj zakon ot 5 ijulja 1996 goda № 86-FZ (red. ot 3 ijulja 2016 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. 8 ijulja. № 28. St. 3348.
14. Ulasovich K. V MKB-11 vkljuchili zavisimost' ot videoigr // N+: nauchnye stat'i, novosti, otkrytija. URL: <https://nplus1.ru/news/2018/06/19/updated-mkb>. (data obraschenija – 17 fevralja 2019 goda).
15. Kachak N.V. Grani i predely biotehnologicheskogo progressa: filosofsko-metodologicheskij analiz // Vesnik Grodzenska gadzjarzha'naga'yniversit'etaimjaJanki Kupaly. Seryja 1. Gistoryja i arheologija. Filosofija. Palitalogija. 2014. № 1 (166). S. 84-89;
16. Judin B.G. Biotehnologija i `etika // Biotehnologija i obschestvo : sb. materialov forma «Biotehnologija i obschestvo», assotsiirovannoe meroprijatie II Mezhdunar. kongessa «EvrazijaBio», Moskva, 12 aprelja 2010 g. / pod red. R.G. Vasilova, V.E. Lep'skogo. – M.: Kotigo-Tsent, 2010. – S. 149–152.
17. Kagan M.I. Vrachebnye oshibki / Pod obsch.red. A.F. Lepukaln. - Riga, 1964. – 188 s.;
18. Bessarabov V.I. Redkie i kazuisticheskie sluchai v hirurgii. Vrachebnye oshibki: monografija. - Volgograd: Izd-vo VolgGMU, 2018. - 361 s.;
19. Mohov A.A. Vrachebnaja oshibka: (Sots.-pravovoj aspekt) / A.A. Mohov, I.N. Mohova. - Volgograd: Volgogr. gos. un-ta, 2004. - 155 s. i dr.
20. Reznik O.N., Kuz'min D.O., Reznik A.O. Biobanki kak odna iz osnov razvitija biomeditsiny: sovremennoe sostojanie i perspektivy // Molekuljarnaja biologija. 2017. T. 51. № 5. S. 761-771;
21. Materialy VII S`ezda Rossijskogo obschestva meditsinskih genetikov, Sankt-Peterburg, 19-23 maja 2015 g. i Materialy 3-j Vserossijskoj konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Genetika opuholej krovotvornoj sistemy», Sankt-Peterburg, 19-20 maja 2015 g. // Meditsinskaja genetika. 2015. T. 14. № 2 (152). S. 3-68 i dr.
22. Pestrikova A.A. Problemy opredelenija pravovogo statusa `embriona // Problema pravosub`ektnosti: sovremennye interpretatsii Materialy XII-oj ezhegodnoj mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii. Otv. red.: N.V. Gritsaj, V.I. Tolmosov, T.B. Zamotaeva, A.N. Skvoznikov. – Samara: Samarskaja humanitarnaja akademija, 2015. S. 153-157; Romanovskij G.B. Pravovaja ohrana materinstva i reproduktivnogo zdorov'ja: monografija. – M.: Prospekt, 2016. – 334 s.



23. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federatsii (chast' pervaja) ot 30 nojabrja 1994 goda № 51-FZ (red. ot 3 avgusta 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. 5 dekabrja. № 32. St. 3301.
24. O personal'nyh dannyh: Federal'nyj zakon ot 27 ijulja 2006 goda № 152-FZ (red. ot 31 dekabrja 2017 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. 31 ijulja. № 31 (1 ch.). St. 3451.
25. Razjasnenija Roskomnadzora «O voprosah otnesenija foto- i video- izobrazhenija, daktiloskopicheskikh dannyh i inoj informatsii k biometricheskim personal'nym dannym i osobennosti ih obrabotki» // 'Ekonomika i zhizn' (Buhgalterskoe prilozhenie). 2013. 13 sentjabrja. № 36.
26. O personal'nyh dannyh: Federal'nyj zakon ot 27 ijulja 2006 goda № 152-FZ (red. ot 31 dekabrja 2017 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. 31 ijulja. № 31 (1 ch.). St. 3451.
27. O donorstve krovi i ee komponentov: Federal'nyj zakon ot 20 ijulja 2012 goda № 125-FZ (red. ot 7 marta 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2012. 23 ijulja. № 30. St. 4176.
28. O transplantatsii organov i (ili) tkanej cheloveka: Zakon Rossijskoj Federatsii ot 22 dekabrja 1992 goda № 4180-1 (red. ot 23 maja 2016 goda) // Vedomosti SND i VS RF. 1993. 14 janvarja. № 2. St. 62.
29. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 13 ijunja 1996 goda № 63-FZ (red. ot 27 dekabrja 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. 17 ijunja. № 25. St. 2954.
30. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federatsii ot 29 dekabrja 1995 goda № 223-FZ (red. ot 3 avgusta 2018 goda) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. 1 janvarja. № 1. St. 16.

**БУРЦЕВ Александр Константинович**, кандидат медицинских наук, первый проректор Академии постдипломного образования Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства». 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: info@medprofedu.ru

**ВАСИЛЬЕВ Станислав Александрович**, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Конституционное и административное право» Севастопольского государственного университета. 299053, г. Севастополь, ул. Университетская, 33. E-mail: mnogoslav@mail.ru

**ОСАВЕЛЮК Алексей Михайлович**, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9. E-mail: a.l.bartsits@mail.ru

**СУВОРОВ Георгий Николаевич**, проректор по общим вопросам Академии постдипломного образования Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства». 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: ipk6019086@yandex.ru

**САРМАНАЕВ Салават Хамитович**, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой токсикологии и клинической фармакологии Академии постдипломного образования Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства». 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: ssarm@bk.ru

**ШИРОКОВ Алексей Юрьевич**, кандидат медицинских наук, доцент, заведующий кафедрой гигиены, эпидемиологии и инфекционных заболеваний Академии постдипломного образования Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный научно-клинический центр специализированных видов медицинской помощи и медицинских технологий Федерального медико-биологического агентства». 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: alexey.shirokov@gmail.com





**ЗЕНИН Сергей Сергеевич**, кандидат юридических наук, доцент, директор Научно-исследовательского института ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», ведущий научный сотрудник кафедры теории государства и права, конституционного и административного права ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)». 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9. E-mail: zeninser-gei@mail.ru

**BURTSEV Alexander Konstantinovich**, candidate of medical sciences, the first vice rector of Academy of post-degree formation of Federal State Budgetary Institution FNKTs FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk Highway, 91. E-mail: info@medprofedu.ru

**VASILYEV Stanislav Aleksandrovich**, candidate of Law Sciences, associate professor “Constitutional and administrative law” of the Sevastopol state university. 299053, Sevastopol, Universitetskaya St., 33. E-mail: mnogoslav@mail.ru

**OSAVELYUK Alexey Mikhaylovich**, doctor of jurisprudence, professor, professor of department of the constitutional and municipal right FGBOU WAUGH “Moscow state legal university of O.E. Kutafin (MGYuA)”. 125993, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Street, 9. E-mail: a.l.bartsits@mail.ru

**SUVOROV Georgy Nikolaevich**, vice rector for the general questions of Academy of post-degree formation of Federal State Budgetary Institution FNKTs FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk Highway, 91. E-mail: ipk6019086@yandex.ru

**SARMANAYEV Salawat Hamitovich**, doctor of medical sciences, professor, head of the department of toxicology and clinical pharmacology of Academy of post-degree formation of Federal State Budgetary Institution FNKTs FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk Highway, 91. E-mail: ssarm@bk.ru

**SHIROKOV Alexey Yuryevich**, candidate of medical sciences, associate professor head of the department of hygiene, epidemiology and infectious diseases of Academy of post-degree formation of Federal State Budgetary Institution FNKTs FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk Highway, 91. E-mail: alexey.shirokov@gmail.com

**ZENIN Sergey Sergeevich**, PhD in Law, Associate Professor, Director of the Research Institute of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education Moscow State Law University named after O.E. Kutafina (MGUA) leading researcher at the Department of Theory of State and Law, Constitutional and Administrative Law of the South Ural State University (National Research University). Sadovaya-Kudrinskaya Street 9, Moscow, 125993. E-mail: zeninser-gei@mail.ru