

Суворов Г.Н., Медведев М.В., Осавелюк А.М.

КОНЦЕПЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ГЕНОМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЛЯ ПРЕНАТАЛЬНОЙ ДИАГНОСТИКИ (ПНД) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ ПРОБЛЕМАТИКИ¹

Suvorov G.N., Medvedev M.V., Osavelyuk A.M.

THE CONCEPT OF LEGAL REGULATION OF THE USE OF GENOMIC RESEARCH FOR PRENATAL DIAGNOSTICS (PND) IN THE RUSSIAN FEDERATION: AN ANALYSIS OF THE MAIN ASPECTS OF THE PROBLEM²

Исходя из проведенного исследования актуальной нормативной правовой базы правового регламентирования применения геномных исследований для пренатальной диагностики в Российской Федерации, авторами выделены основные закономерности развития генетического скрининга, коллизии и пробелы в правовом регулировании данной сферы общественных отношений. Выявленные проблемы были сгруппированы по правовым, медицинским и этическим основаниям. При этом они характеризуются корреляционной зависимостью друг от друга, что в обязательном порядке должно отражаться в формировании эффективной целостной структуры концепции правового регулирования применения геномных исследований для пренатальной диагностики в национальном правопорядке.

Ключевые слова: концепция правового регулирования, пренатальная диагностика, генетическое тестирование, генетический скрининг, генетическая информация.

Based on the research of the current regulatory legal framework for the legal regulation of the use of genomic research for prenatal diagnosis in the Russian Federation, the authors identified the main patterns in the development of genetic screening, conflicts and gaps in the legal regulation of this area of public relations. The problems identified were grouped according to legal, medical and ethical grounds. At the same time, they are characterized by correlation dependence from each other, which must necessarily be reflected in the formation of an effective integral structure of the concept of legal regulation of the use of genomic research for prenatal diagnosis in the national legal order.

Keywords: concept of legal regulation, prenatal diagnosis, genetic testing, genetic screening, genetic information.

Первостепенным направлением курса внутренней политики нашего государства должно выступать создание условий для рождения здорового населения, в том числе стимуляции роста рождаемости, как посредством своевременного эффек-

тивного оказания медицинской помощи, так и реализации превентивных процедур, направленных на предотвращение передачи генетических заболеваний родителем их потенциальным детям.

В данном случае объектом правового

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-29-14061

² The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-29-14061





регламентирования выступают уникальные общественные отношения с элементами приватности, требующие практической реализации нормативного регулирования этих отношений в правовом, медицинском и этическом аспектах.

Правовой блок проблематики рассматриваемого вопроса весьма обширен поскольку нормативное регламентирование пренатальной диагностики в Российской Федерации, полагаем, находится в неудовлетворительном состоянии.

Анализ национального правового поля по данному вопросу показывает, что в этой сфере общественных отношений отсутствует отдельный нормативный правовой документ, реализующий системный подход законодателя. Отдельные не взаимосвязанные нормы закреплены в Конституции РФ, федеральном законодательстве, постановлениях Правительства Российской Федерации и ведомственных актах Министерства здравоохранения Российской Федерации¹.

В этой связи наблюдается недостаточность легальной терминологии в регулировании сферы ПНД и геномных исследований. Так, на нормативном уровне отсутствуют такие понятия как пренатальный скрининг, пренатальная диагностика, пренатальное исследование, пренатальная консультация и др.

Правовая регламентация пренатальной диагностики в ряде стран (Австралия, Великобритания, Китай, Канада, ФРГ, Франция Швейцария) характеризуется императивностью четких правовых максимумов и границ методик проведения исследовательских процедур. Подход каждого государства к решению этой задачи учитывает нюансы социальных, культурных, биоэтических факторов в зависимости от политических и общественных воззрений по вопросам геном-

ных исследований и абортативных процедур.

Европейская конвенция о защите прав и достоинства человека в связи с применением достижений биологии и медицины (1996 г.) закрепляет, что исследования генетического кода и хромосом в рамках медицинских обследований должны быть направлены только на обнаружение и идентификацию наследственных аберраций, а также установление подверженности субъекта к дифракции.

Конвенцией также сформулированы основания выдачи разрешений на проведение прогностических тестов: медицинские цели, наличие согласия потенциального клиента, либо его полномочного представителя, проведение такой процедуры исключительно генетиком².

В российском законодательстве по данному вопросу наблюдается пробел, заполнение которого требует разработки целого арсенала требований для закрепления закрытого субъектного состава, в том числе для уполномоченного представительства лица, заинтересованного в процедуре генетического тестирования.

Кроме того, следует предвосхитить и вероятные правовые коллизии в результате наложения международных правовых норм на правовое поле Российской Федерации. Так, в Европейской конвенции о правах человека и биомедицине (1996 г.) определен круг лиц, уполномоченных действовать в интересах другого субъекта, Международной декларацией о генетических данных человека от 2003 г. закреплено, что, если по каким-либо основаниям лицо не способно дать осознанное согласие на проведение процедуры генетического тестирования, то его может выдать юридический представитель. При этом не указаны конкретные требования к такому представителю³.

Одновременно с этим согласно законодательству Российской Федерации, лица старше пятнадцати лет, имеют право на информированное добровольное со-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398; Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2018 г. № 1506 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»; Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 19.10.2020; Приказ Минздрава России от 20.10.2020 № 1130н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю «акушерство и гинекология» Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.11.2020.

² Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (ETS № 164) (заключена в г. Овьедо 4 апреля 1997 г.) // Информационный банк «Международное право» // СПС «КонсультантПлюс»;

³ Конвенция о правах человека и биомедицине (ETS № 164); Международная декларация о генетических данных человека: принята Резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО по докладу Комиссии III на 20-м пленарном заседании 16 октября 2003 г. // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml (дата обращения 22.11.2021).

гласие на медицинское вмешательство или на отказ от него. То есть при наличии беременности несовершеннолетняя женщина может принять решение произвести абортативные процедуры или же продолжить течение беременности. Информирование законных представителей о данной ситуации будет считаться нарушением национального законодательства, конфиденциальности персональных данных и соблюдения врачебной тайны. При этом международная конвенционная регламентация строго устанавливает возрастную ценз для решения данного вопроса — совершеннолетие лица в соответствии с национальным законодательством, в ином случае – согласие законного представителя.

К медицинскому аспекту проблематики можно отнести довольно абстрактный и порой противоречивый уровень регламентации различного вида процедур, осуществляемых, в том числе и при пренатальной диагностике.

Анализ национального правового поля показал отсутствие легитимной регламентации использования процедур пренатальной диагностики и предимплантационной генетической диагностики (используемой в сфере экстракорпорального оплодотворения) в ряде направлений, что позволяет использовать эмбриональные стволовые клетки в немедицинских целях. Также нуждается в уточнении правовой статус эмбриона, пренатальное определение отцовства, редактирование генома человека, селекция по полу в отсутствие х-сцепленного заболевания, типирование тканей плода для возможного донорства после рождения и др.

Для лечения первого ребенка в случае тяжелого генетического заболевания родители могут спланировать возможность донорства костного мозга или стволовых клеток пуповинной крови будущим ребенком после своего рождения. В этой ситуации результаты ПГД позволят провести процедуру ЭКО эмбрионом, соответствующим требованиям для будущей трансплантации. Подобное типирование по аналогии с Британским законодательством может найти отражение в Федеральном законе от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ. Этическая составляющая данной проблемы также требует комплексного нормативного закрепления.

На сегодняшний день национальным законодательством в сфере медицины гарантируется возможность осуществления оплачиваемых государственной системой ОМС пренатальной диагностики нарушений развития ребенка у беремен-

ных женщин и неонатального скрининга 5 генетических заболеваний, осуществляемых медико-генетическими центрами, а также медико-генетические исследования в профильных подразделениях медицинских учреждений⁴.

Следует понимать, что инвазивные методы генетического скрининга сопряжены с дополнительным риском развития у плода тяжелых патологий, а также повышают шансы выкидыша. Консультируя женщину по данному вопросу следует понимать, что эта информация может повлиять на ее решение и стать причиной для дальнейшего отказа от проведения генетического обследования. В случае принятия такого решения вся ответственность за возможные последствия возлагается на женщину.

В этом ключе особую актуальность приобретает постановка вопроса о включении неинвазивных способов пренатальной диагностики в перечень медицинских услуг, оплачиваемых системой ОМС. Данные процедуры, по нашему мнению, также должны проводиться исключительно на добровольной основе с целью получения информации для решения вопроса необходимости прохождения полного обследования⁵.

Реалии современности отмечены тенденцией возрастания внутриутробного инфицирования плода, что, по нашему мнению, является прямым следствием роста носителей хронических инфекций среди потенциальных родителей. При этом отмечается широкое видовое разнообразие болезней в пренатальной области, распознавание возбудителей которых усложнено дуализмом вирусных инфекций и вирусно-бактериальный аббераций⁶. В связи с этим разработка стратегии действий по предотвращению неблагоприятных последствий инфицирования плода (инвалидности или летального исхода) в антенатальном периоде

⁴ Приказ Минздрава России от 06.08.2013 № 529н (ред. от 19.02.2020) «Об утверждении номенклатуры медицинских организаций» Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 25.03.2020.

⁵ Ижевская В.Л. Этические проблемы пренатальной диагностики // Журнал акушерства и женских болезней. 2011. № 3. С. 203–211; Чоговадзе А.Г. Особенности законодательного регулирования предимплантационной и пренатальной генетической диагностики в различных странах // Гены и клетки. 2012. № 2. С. 112–118.

⁶ Афонин А.А., Линде В.А., Левкович А.Ю., Левкович М.А. Современное состояние проблемы внутриутробных герпесвирусных инфекций у новорожденных детей // Журнал фундаментальной медицины и биологии. 2012. №3. С. 19–22.





является первостепенной⁷. Помимо этого, полагаем, требуется более четкое правовое регулирование факторов риска и информативности лабораторных показателей крови для диагностирования пороков эмбриона в случае внутриутробной инфекции плода.

В целях нивелирования негативных последствий осуществления генетического скрининга, в том числе инвазивными методами, следует разработать системный универсальный механизм правового регулирования, содержащий в себе определенные ограничения и требования. В этой связи представляет интерес результаты анализа научных трудов британских исследователей, которые указывают на повсеместную поддержку лицензирования данного вида деятельности. Выдача лицензий на осуществление пренатальной диагностики осуществляется Управлением по фертильности человека и эмбриологии (Human Fertilisation and Embryology Authority, HFEA) ограниченному количеству медицинских центров.

Императивность процедур пренатальной диагностики предопределяет еще одну составляющую общей проблематики рассматриваемого вопроса, а именно неизбежное возникновение этических дилемм, что предполагает закрепление дополнительных механизмов защиты прав, свобод и законных интересов всех субъектов правоотношений.

К примеру селекция пола эмбриона запрещена российским законодательством, исключения составляют случаи передачи тяжелых х-сцепленных наследственных болезней, список которых, к слову, не закреплён⁸.

Тем не менее, Российская Федерация является многонациональным светским государством, а значит целесообразным видится нормативная регламентация использования технологий пренатальной диагностики для селекции пола эмбрионов вне зависимости от их предрасположенности к генетическим заболеваниям, а также вопросов выбора родителями пола ребенка и проведения абортативных процедур вследствие такого выбора⁹.

⁷ Ташханова Д.Я., Таирова С.Ф. Бактериологические, клинические диагностики пренатальных инфекций // Биология и интегративная медицина. 2017. №3. С. 17–29.

⁸ п. 4 ст. 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»/ СПС «Консультант плюс».

⁹ Berer, M. Abortion Law and Policy Around the World // Search of Decriminalization. Health Hum Rights. 2017. Vol. 19 (1). P. 13–27.

В мировом сообществе к этому вопросу существуют разные подходы. В странах Запада отсутствуют четкие предпочтения в выборе пола ребенка, одновременно с этим довольно высоки негативные настроения касательно аборта с этой целью. В противоположность данному мнению в азиатских странах для рождения предпочтительны мальчики, поскольку бытует мнение, что качество жизни семьи и статус матери при этом увеличивается¹⁰.

Пристального внимания заслуживают вопросы легализации правового статуса эмбрионов, нормативной регламентации использования эмбриональных тканей и биологических компонентов. Опыт лечения онкозаболеваний посредством стволовых клеток эмбрионов общеизвестен¹¹ в том числе и в РФ, однако действующий в настоящее время национальный механизм правовой регламентации не содержит ограничений на работы с ними в целях, например, терапевтического клонирования¹².

В национальном правовом поле зафиксирована легальная формулировка такой дефиниции как эмбрион, определен порядок получения эмбрионов и использования их для донорства, сформирован необходимый обязательный объем сведений о характеристиках эмбриона, включающий в себя результаты его всестороннего генетического обследования, а также закреплены правила учета использования криоконсервированных эмбрионов и условия осуществления процедуры ЭКО донорскими эмбрионами¹³.

Следует отметить, что в РФ запрещен ввоз и вывоз клонированных эмбрионов, создание человеческого эмбриона с целью изготовления биомедицинских кле-

¹⁰ Cook, M. China rushes into embryo selection // BioEdge. 2019. May 25.

¹¹ Sagar, J., Chaib, B., Sales, K., Winslet, M, Seifalian, A. Role of stem cells in cancer therapy and cancer stem cells: a review // Cancer Cell International. URL: <https://doi.org/10.1186/1475-2867-7-9> (дата обращения: 22.11.2021).

¹² Выдрин И.В., Ефременкова Д.А., Слюсаренко Т.В. Пробелы правового регулирования применения медицинских генетических технологий в Российской Федерации как фактор нарушения конституционного права на охрану здоровья // Современное право. 2017. № 12. С. 27–33.

¹³ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»; п. 63–Приказ Минздрава России от 31.07.2020 № 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению»; п. 3 ст. 2 Федерального закона от 20 мая 2002 г. № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» СЗ РФ 27.05.2002, № 21, ст. 1917.

точных продуктов для исследовательских манипуляций или же в коммерческих целях, в том числе посредством нарушения естественного развития эмбриона/плода или прерывания данного процесса¹⁴. Все эти запреты, по нашему мнению, следует ужесточить посредством введения уголовной ответственности за осуществление данной деятельности¹⁵.

Однако целый пласт вопросов остается нерегламентированным: технологии редактирования человеческого генома (CRISPR/CAS), использования методов эмбрионального деления, межвидового переноса ядер¹⁶.

Подводя итог вышесказанному, отметим многогранность рассматриваемого вопроса, которая включает в себя не только правовой аспект, но и медицинскую и этическую составляющие. Авторам видится решение основных озвученных задач посредством устранения деструктурированного состояния нормативной правовой регламентации в области пренатальной диагностики и генетического скрининга в Российской Федерации. Ее реализация возможна посредством создания четко сформулированной отечественным законодателем, совместно с учеными-медиками концепции, одной из

задач которых станет ликвидация терминологической дихотомии и установление комплексно проработанных правовых норм на уровне федерального законодательства. При этом стоит обратить внимание на вопрос о включении в полисы ОМС неинвазивных методов пренатальной диагностики.

Также хотелось бы отметить, что правовое регулирование осуществления геномных исследований в рамках репродуктивных технологий в РФ характеризуется своей фрагментарностью, отсутствием целостной всесторонней проработанности.

Естественной потребностью современности, по нашему мнению, стала разработка нормативно-теоретической базы и механизмов ограничения технологий использования эмбриональных стволовых клеток, пренатального определения отцовства, редактирования генома человека, селекции по полу в отсутствие х-сцепленного заболевания, типирования тканей плода для возможного донорства после рождения, а установление уголовной ответственности за нарушения в области создания и использования эмбриона человека.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
3. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 02.07.2021.
4. Федеральный закон от 20 мая 2002 г. № 54-ФЗ «О временном запрете на клонирование человека» СЗ РФ 27.05.2002, № 21, ст. 1917.
5. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» СЗ РФ, 14.06.2021, № 24 (Часть I), ст. 4188.
6. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2018 г. № 1506 «О Программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов».
7. Приказ Минздрава России от 31.07.2020 N 803н «О порядке использования вспомогательных репродуктивных технологий, противопоказаниях и ограничениях к их применению» официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 19.10.2020.
8. Приказ Минздрава России от 20.10.2020 № 1130н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи по профилю «акушерство и гинекология» Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 13.11.2020.
9. Приказ Минздрава России от 06.08.2013 № 529н (ред. от 19.02.2020) «Об утверждении номенклатуры медицинских организаций» Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 25.03.2020.

¹⁴ Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 180-ФЗ «О биомедицинских клеточных продуктах» СЗ РФ, 14.06.2021, N 24 (Часть I), ст. 4188;

¹⁵ Социологическое исследование, посвященное этико-правовым проблемам биомедицинских исследований / Л.Ф. Курило, П.А. Боркина, Е.М. Гришина [и др.] // Проблемы репродукции. 2001. № 6. С. 26.

¹⁶ Васильев Г.С. На пути к киборгам: отечественное законодательство о клонировании // Закон. 2016. № 9. С. 153–162.;





10. Конвенция о защите прав человека и человеческого достоинства в связи с применением достижений биологии и медицины: Конвенция о правах человека и биомедицине (ETS № 164) (заключена в г. Овьедо 4 апреля 1997 г.) // Информационный банк «Международное право» // СПС «КонсультантПлюс».
11. Международная декларация о генетических данных человека: принята Резолюцией Генеральной конференции ЮНЕСКО по докладу Комиссии III на 20-м пленарном заседании 16 октября 2003 г. // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml (дата обращения 22.11.2021).
12. Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) от 4 сентября 2014 г. № 2-5426/2013 2-85/2014 2-85/2014 (2-5426/2013) ~ М-5525/2013 М-5525/2013 по делу № 2-5426/2013 // Официальный сайт: Судебные и нормативные акты. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/acGdDF4NB0LB/> (дата обращения: 22.11.2021).
13. Афонин А.А., Линде В.А., Левкович А.Ю., Левкович М.А. Современное состояние проблемы внутриутробных герпесвирусных инфекций у новорожденных детей // Журнал фундаментальной медицины и биологии. 2012. №3. С. 19–22.
14. Васильев Г.С. На пути к киборгам: отечественное законодательство о клонировании // Закон. 2016. № 9. С. 153–162.
15. Выдрин И.В., Ефременкова Д.А., Слюсаренко Т.В. Пробелы правового регулирования применения медицинских генетических технологий в Российской Федерации как фактор нарушения конституционного права на охрану здоровья // Современное право. 2017. № 12. С. 27–33.
16. Ижевская В.Л. Этические проблемы пренатальной диагностики // Журнал акушерства и женских болезней. 2011. С. 203–211; Чоговадзе А.Г. Особенности законодательного регулирования предимплантационной и пренатальной генетической диагностики в различных странах // Гены и клетки. 2012. № 2. С. 112–118.
17. Курило Л.Ф., Боркина П.А., Гришина Е.М. [и др.] Социологическое исследование, посвященное этико-правовым проблемам биомедицинских исследований // Проблемы репродукции. 2001. № 6. С. 26.;
18. Ташханова Д.Я., Таирова С.Ф. Бактериологические, клинические диагностики пренатальных инфекций // Биология и интегративная медицина. 2017. №3. С. 17-29.
19. Berer, M. Abortion Law and Policy Around the World // Search of Decriminalization. Health Hum Rights. 2017. Vol. 19 (1). P. 13–27.
20. Cook, M. China rushes into embryo selection // BioEdge. 2019. May 25.
21. Sagar, J., Chaib, B., Sales, K., Winslet, M, Seifalian, A. Role of stem cells in cancer therapy and cancer stem cells: a review // Cancer Cell International. URL: <https://doi.org/10.1186/1475-2867-7-9> (дата обращения: 22.11.2021).

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) // SZ RF. 2014. № 31. St. 4398.
2. Federal'nyy zakon ot 21 noyabrya 2011 g. № 323-FZ «Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii».
3. Federal'nyy zakon ot 21 noyabrya 2011 g. № 323-FZ (red. ot 02.07.2021) «Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii» Ofitsial'nom internet-portale pravovoy informatsii <http://pravo.gov.ru> - 02.07.2021.
4. Federal'nyy zakon ot 20 maya 2002 g. № 54-FZ «O vremennom zaprete na klonirovaniye cheloveka» SZ RF 27.05.2002, № 21, st. 1917.
5. Federal'nyy zakon ot 23 iyunya 2016 g. № 180-FZ «O biomeditsinskikh kletochnykh produktakh» SZ RF, 14.06.2021, № 24 (Chast' I), st. 4188.
6. Postanovleniye Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 10 dekabrya 2018 g. № 1506 «O Programme gosudarstvennykh garantiy besplatnogo okazaniya grazhdanam meditsinskoy pomoshchi na 2019 god i na planovyy period 2020 i 2021 godov».
7. Prikaz Minzdrava Rossii ot 31.07.2020 N 803n «O poryadke ispol'zovaniya vspomogatel'nykh reproduktivnykh tekhnologiy, protivopokazaniyakh i ogranicheniyakh k ikh primeneniyu» ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii <http://www.pravo.gov.ru>, 19.10.2020.
8. Prikaz Minzdrava Rossii ot 20.10.2020 № 1130n «Ob utverzhdenii Poryadka okazaniya meditsinskoy pomoshchi po profilyu «akusherstvo i ginekologiya» Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii <http://pravo.gov.ru>, 13.11.2020.
9. Prikaz Minzdrava Rossii ot 06.08.2013 № 529n (red. ot 19.02.2020) «Ob utverzhdenii nomenklatury meditsinskikh organizatsiy» Ofitsial'nyy internet-portal pravovoy informatsii <http://www.pravo.gov.ru> - 25.03.2020.
10. Konventsiya o zashchite prav cheloveka i chelovecheskogo dostoinstva v svyazi s primeneniym dostizheniy biologii i meditsiny: Konventsiya o pravakh cheloveka i biomeditsine (ETS № 164) (zaklyuchena v g. Ov'yedo 4 aprelya 1997 g.) // Informatsionnyy bank «Mezhdunarodnoye pravo» // SPS «Konsul'tantPlyus».
11. Mezhdunarodnaya deklaratsiya o geneticheskikh dannyyh cheloveka: prinyata Rezolyutsiyey General'noy konferentsii YUNESKO po dokladu Komissii III na 20-m

plenarnom zasedanii 16 oktyabrya 2003 g. // Ofitsial'nyy sayt OON. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/genome_dec.shtml (data obrashcheniya 22.11.2021).

12. Resheniye Tsentral'nogo rayonnogo suda g. Komsomol'ska-na-Amure (Khabarovskiy kray) ot 4 sentyabrya 2014 g. № 2-5426/2013 2-85/2014 2-85/2014 (2-5426/2013) ~ M-5525/2013 M-5525/2013 po delu № 2-5426/2013 // Ofitsial'nyy sayt: Sudebnyye i normativnyye akty. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/acGdDF4NB0LB/> (data obrashcheniya: 22.11.2021).

13. Afonin A.A., Linde V.A., Levkovich A.YU., Levkovich M.A. Sovremennoye sostoyaniye problemy vnutriutrobnyykh gerpesvirusnykh infektsiy u novorozhdennykh detey // Zhurnal fundamental'noy meditsiny i biologii. 2012. №3. S. 19–22.

14. Vasil'yev G.S. Na puti k kiborgam: otechestvennoye zakonodatel'stvo o klonirovaniy // Zakon. 2016. № 9. S. 153–162.

15. Vydrin I.V., Yefremenkova D.A., Slyusarenko T.V. Probely pravovogo regulirovaniya primeneniya meditsinskikh geneticheskikh tekhnologiy v Rossiyskoy Federatsii kak faktor narusheniya konstitutsionnogo prava na okhranu zdorov'ya // Sovremennoye pravo. 2017. № 12. S. 27–33.

16. Izhevskaya V.L. Eticheskiye problemy prenatal'noy diagnostiki // Zhurnal akusherstva i zhenskikh bolezney. 2011. S. 203–211; Chogovadze A.G. Osobennosti zakonodatel'nogo regulirovaniya predimplantatsionnoy i prenatal'noy geneticheskoy diagnostiki v razlichnykh stranakh // Geny i kletki. 2012. № 2. S. 112–118.

17. Kurilo L.F., Borkina P.A., Grishina Ye.M. [i dr.] Sotsiologicheskoye issledovaniye, posvyashchennoye etiko-pravovym problemam biomeditsinskikh issledovaniy // Problemy reproduksii. 2001. № 6. S. 26.

18. Tashkhanova D.YA., Tairova S.F. Bakteriologicheskoye, klinicheskoye diagnostiki prenatal'nykh infektsiy // Biologiya i integrativnaya meditsina. 2017. №3. S. 17–29.

19. Berer, M. Abortion Law and Policy Around the World // Search of Decriminalization. Health Hum Rights. 2017. Vol. 19 (1). P. 13–27.

20. Cook, M. China rushes into embryo selection // BioEdge. 2019. May 25.

21. Sagar, J., Chaib, B., Sales, K., Winslet, M., Seifalian, A. Role of stem cells in cancer therapy and cancer stem cells: a review // Cancer Cell International. URL: <https://doi.org/10.1186/1475-2867-7-9> (дата обращения: 22.11.2021).

СУВОРОВ Георгий Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры общественного здоровья и здравоохранения Академии постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России. 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: ipk6019086@yandex.ru

МЕДВЕДЕВ Михаил Васильевич, доктор медицинских наук, профессор, профессор кафедры ультразвуковой и пренатальной диагностики Академии постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России. 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: mmedved@list.ru

ОСАВЕЛЮК Алексей Михайлович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9. E-mail: osaveluk@mail.ru

SUVOROV Georgy Nikolaevich, PhD in Law, Associate Professor of the department public health and health care Academy of Postgraduate Education FGBU FSCC FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk highway, 91. E-mail: ipk6019086@yandex.ru

MEDVEDEV Mikhail Vasilievich, doctor of medical sciences, professor, Professor of the Department of Ultrasound and Prenatal Diagnostics Academy of ostgraduate Education FGBU FSCC FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk highway, 91. E-mail: mmedved@list.ru

OSAVELYUK Alexey Mikhailovich, Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Constitutional and municipal law FGBOU VO "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSUA)". 125993, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya street, 9. E-mail: osaveluk@mail.ru

53

Частно-правовые
(цивилистические) науки

