

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 274⁴ УК РФ

Аннотация. Представленная статья посвящена исследованию субъекта преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ. Представлен детальный анализ общих и специальных признаков субъекта данного преступления, соотношение субъекта организации деятельности и субъекта участия в ней. Особое внимание уделяется вопросу о наличии или отсутствии признаков специального субъекта в конструкции ст. 274⁴ УК РФ, что имеет принципиальное значение для определения круга лиц, подлежащих уголовной ответственности. Изучаются особенности субъекта при совершении преступления в соучастии, разграничение ролей соучастников, возможность привлечения к ответственности руководителей и сотрудников юридических лиц, под прикрытием деятельности которых осуществляется незаконная передача номеров. Исследуются вопросы возраста уголовной ответственности, вменяемости субъекта, влияния состояния опьянения на способность нести ответственность за данное преступление. Формулируются выводы о характере субъекта преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, и практические рекомендации по установлению субъекта при расследовании и рассмотрении уголовных дел данной категории.

Ключевые слова: субъект преступления, ст. 274⁴ УК РФ, общий субъект, специальный субъект, организатор деятельности, участник деятельности, возраст уголовной ответственности, вменяемость, соучастие, служебное положение

Для цитирования: Захарян С. Ю. Субъект преступления, предусмотренного статьей 274⁴ УК РФ // Проблемы права. 2026. № 2 (102). С. 70–76. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-2(102)-70-76

Zakharyan S. Y.

THE SUBJECT OF A CRIME UNDER ARTICLE 274⁴ OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The presented article is devoted to the study of the subject of the crime provided for in Article 274⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation. A detailed analysis of the general and special features of the subject of this crime, the ratio of the subject of the organization of activity and the subject of participation in it is presented. Special attention is paid to the issue of the presence or absence of signs of a special entity in the construction of art. 274⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation, which is of fundamental importance for determining the range of persons subject to criminal liability. The article examines the specifics of the subject when committing a crime in complicity, the differentiation of the roles of accomplices, the possibility of bringing to justice managers and employees of legal entities, under the guise of which illegal transfer of numbers is carried out. The issues of the age of criminal responsibility, the sanity of the subject, the influence of intoxication on the ability to bear responsibility for this crime are investigated. Conclusions are drawn about the nature of the subject of the crime provided for in art. 274⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation, and practical recommendations for establishing a subject in the investigation and consideration of criminal cases in this category.

Keywords: *subject of crime, Article 274⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation, general subject, special subject, organizer of activity, participant in activity, age of criminal responsibility, sanity, complicity, official position*

For citation: Zakharyan S. Y. The Subject of a Crime under Article 274⁴ of the Criminal Code of the Russian Federation. *Problemy prava (Issues of Law)*. 2026. No. 2 (102). P. 70–76. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-2 (102)-70-76

Субъект преступления представляет собой один из обязательных элементов состава преступления, без установления которого уголовная ответственность невозможна [1. С. 171–172]. Правильное установление признаков субъекта имеет первостепенное значение для обеспечения законности и обоснованности привлечения к уголовной ответственности, реализации принципа вины, индивидуализации наказания. Ошибка в определении субъекта преступления, неправильная оценка его признаков влекут необоснованное привлечение к ответственности либо, напротив, освобождение от ответственности лица, подлежащего привлечению, что в равной степени противоречит целям правосудия и подрывает эффективность уголовно-правовой охраны общественных отношений [2].

Статья 274⁴ УК РФ, введенная в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) Федеральным законом от 31 июля 2025 г. № 282-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», представляет собой законодательную новеллу, субъект которой требует детального исследования. Проблематика субъекта данного преступления характеризуется несколькими дискуссионными аспектами, обуславливающими актуальность настоящего исследования.

Во-первых, диспозиция нормы не содержит прямых указаний на специальные признаки субъекта, что может свидетельствовать о возможности совершения преступления любым лицом; с другой стороны, характер деяния (организация деятельности по передаче абонентских номеров) может предполагать наличие у субъекта определенных полномочий, доступа к ресурсам операторов связи, что характерно для специального субъекта.

Во-вторых, дискуссионным является вопрос о круге лиц, фактически способных выступать субъектами данного преступления с учетом специфики деятельности по передаче абонентских номеров. Могут ли субъектами быть только лица, профессионально связанные со сферой связи (сотрудники операторов, салонов связи),

либо также иные лица, организующие систему незаконного оборота номеров? Подлежат ли ответственности руководители и учредители юридических лиц, под прикрытием деятельности которых осуществляется незаконная передача номеров? Может ли быть субъектом лицо, предоставившее свои документы для регистрации номеров, зная о последующем незаконном использовании?

В-третьих, требует анализа соотношение субъекта организации деятельности (ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ) и субъекта участия в деятельности (ч. 2), выявление критериев их разграничения с позиции субъективных характеристик.

В-четвертых, специфичным является вопрос о возрасте уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 274⁴ УК РФ: ответственность наступает с шестнадцати лет, однако необходимо обосновать соответствие данного решения законодателя характеру преступления и практике вовлечения несовершеннолетних в незаконный оборот абонентских номеров.

В-пятых, требует исследования применение норм о соучастии к преступлению, предусмотренному ст. 274⁴ УК РФ, с учетом того, что законодатель криминализировал как организацию, так и участие в деятельности, фактически поглощая традиционные формы соучастия специальной конструкцией состава.

Отсутствие в научной литературе комплексных исследований субъекта преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, и практическая значимость правильного установления субъекта для обеспечения законности привлечения к уголовной ответственности определяют актуальность настоящей работы [3, с. 109–110].

Применительно к преступлению, предусмотренному ст. 274⁴ УК РФ, организация деятельности по незаконной передаче абонентских номеров может осуществляться с использованием юридических лиц: создаются организации, формально осуществляющие легальную деятельность в сфере информационных технологий, оказания консультационных услуг, торговли телекоммуникационным оборудованием, под





прикрытием которых организуется незаконная передача номеров. Вместе с тем субъектами преступления в таких случаях выступают не сами юридические лица, а физические лица, организовавшие и осуществляющие незаконную деятельность от имени или под прикрытием юридического лица: учредители, руководители, фактические контролирующие лица, сотрудники. Использование организационно-правовой формы юридического лица для совершения преступления не освобождает физических лиц от уголовной ответственности и может рассматриваться как способ совершения преступления, свидетельствующий о тщательной подготовке, стремлении к конспирации, что учитывается при назначении наказания.

Уголовная ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, наступает с шестнадцати лет. Организация деятельности по незаконной передаче абонентских номеров, равно как и осознанное участие в такой деятельности, требует понимания сложных правовых конструкций (договоров об оказании услуг связи, требований законодательства о связи, процедур идентификации абонентов), осознания опосредованного характера общественной опасности деяния (создание инфраструктуры для последующих преступлений), способности к планированию систематической противоправной деятельности. Данный уровень осознания труднодостижим для лиц, не достигших шестнадцати лет, и установление общего возраста ответственности соответствует принципу справедливости.

Вместе с тем следует признать, что на практике несовершеннолетние, в том числе лица, не достигшие шестнадцати лет, могут вовлекаться в деятельность по незаконному обороту абонентских номеров для выполнения вспомогательных функций: передача SIM-карт, поиск лиц, готовых предоставить документы, курьерские функции. В таких случаях лица, не достигшие возраста уголовной ответственности, не подлежат привлечению к ответственности по ст. 274⁴ УК РФ, однако лица, вовлекшие их в преступную деятельность, могут нести ответственность по ст. 150 УК РФ (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления) при наличии всех признаков данного состава.

Анализ диспозиции ст. 274⁴ УК РФ позволяет констатировать, что законодатель не включил прямых указаний на специальные признаки субъекта. Норма кримина-

лизирует «организацию деятельности по передаче абонентских номеров... иным лицам в нарушение требований законодательства» и «участие в деятельности», не конкретизируя, кто именно может быть субъектом таких действий, не указывая на должностное положение, профессиональную принадлежность, особое правовое состояние виновного.

Вместе с тем анализ состава преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, выявляет определенные особенности, которые могут свидетельствовать о наличии элементов специального субъекта, не выраженных законодателем эксплицитно, но вытекающих из характера деяния. Организация деятельности по передаче абонентских номеров с нарушением требований законодательства предполагает возможность воздействия на процедуры выделения, регистрации, переоформления номеров, которые регулируются законодательством о связи и осуществляются операторами связи, их представителями (салонами связи, дилерами), уполномоченными на заключение договоров с абонентами. Фактически передача номера «иным лицам в нарушение требований законодательства» означает либо выделение номера лицу, не прошедшему надлежащую идентификацию, либо переоформление номера с нарушением процедур, либо предоставление доступа к номеру лицу, не являющемуся его правообладателем.

Все эти действия в той или иной мере предполагают вовлеченность лиц, имеющих доступ к системам операторов связи, полномочия на оформление договоров, выдачу SIM-карт, внесение изменений в базы данных абонентов. В полной мере организовать систематическую деятельность по незаконной передаче номеров без участия или содействия таких лиц представляется затруднительным, хотя и не абсолютно невозможным (например, при использовании массово полученных чужих документов и самостоятельном оформлении договоров через автоматизированные системы операторов, допускающие дистанционную регистрацию). Данное обстоятельство порождает вопрос: следует ли рассматривать лиц, имеющих доступ к процедурам регистрации номеров в силу служебного положения или профессиональной деятельности (сотрудников операторов связи, салонов связи), как специальных субъектов преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, либо они являются лишь одной из категорий воз-

можных субъектов наряду с иными лицами, организующими незаконную передачу номеров иными способами?

Представляется, что правильный ответ на данный вопрос заключается в отрицании наличия специального субъекта в ст. 274⁴ УК РФ и признании того, что субъектом данного преступления может быть любое лицо, обладающее общими признаками субъекта преступления, независимо от наличия или отсутствия служебных полномочий в сфере связи. Данный вывод основывается на следующих аргументах.

Во-первых, законодатель, формулируя диспозицию ст. 274⁴ УК РФ, не включил в нее указаний на специальные признаки субъекта, что при наличии воли законодателя ограничить круг субъектов несомненно было бы сделано (как это имеет место в многочисленных статьях УК РФ, предусматривающих ответственность специальных субъектов). Отсутствие таких указаний при презумпции осознанности законодательного решения свидетельствует о намерении законодателя установить ответственность для общего субъекта.

Во-вторых, практика незаконного оборота абонентских номеров демонстрирует, что организаторами такой деятельности могут выступать лица, не имеющие формальных полномочий в сфере связи, но создающие системы незаконной передачи номеров путем установления коррупционных связей с сотрудниками операторов, использования поддельных документов, вовлечения подставных лиц, применения технических средств. Ограничение субъекта преступления только лицами, имеющими служебные полномочия, создало бы неоправданный пробел в уголовно-правовой охране, оставив безнаказанными организаторов преступных схем, действующих извне системы легального оборота номеров.

В-третьих, законодательная конструкция ст. 274⁴ УК РФ криминализует не непосредственные действия по нарушению процедур регистрации номеров (что могло бы предполагать специального субъекта — лицо, обязанное соблюдать данные процедуры), а организацию деятельности и участие в деятельности по незаконной передаче номеров, что является более широким понятием, охватывающим действия различных лиц, выполняющих различные функции в рамках общей преступной системы.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, является

общим субъектом. Вместе с тем это не означает, что служебное положение лица, его профессиональная принадлежность к сфере связи не имеют уголовно-правового значения. Напротив, данные обстоятельства учитываются при квалификации и индивидуализации ответственности. Сотрудник оператора связи или салона связи, организующий или участвующий в деятельности по незаконной передаче номеров несет ответственность по ст. 274⁴ УК РФ. Кроме того, действия такого лица могут требовать дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против интересов службы в коммерческих организациях (ст. 201 УК РФ — злоупотребление полномочиями, ст. 204 УК РФ — коммерческий подкуп), если установлены все признаки данных составов.

Законодательная конструкция ст. 274⁴ УК РФ предусматривает дифференциацию ответственности в зависимости от роли лица в преступной деятельности: часть первая устанавливает ответственность за организацию деятельности, часть вторая — за участие в деятельности. Данное разграничение имеет существенное значение для квалификации и назначения наказания, поскольку санкции частей первой и второй различаются: максимальное наказание за организацию — лишение свободы на срок до трех лет, за участие — до двух лет. Следовательно, правильное определение того, является ли лицо организатором или участником деятельности, важно для обеспечения справедливости ответственности. Разграничение организаторов и участников должно основываться не на формальных критериях (например, на наименовании должности, объеме полномочий в легальных структурах), а на фактической роли лица в создании и функционировании системы незаконной передачи номеров.

Организатором деятельности является лицо, которое создает систему незаконной передачи номеров, определяет ее параметры, осуществляет общее руководство и координацию, обеспечивает взаимодействие различных элементов и участников. Признаками, характеризующими организатора, являются: инициатива создания преступной схемы (лицо выдвигает идею организации незаконного оборота номеров, принимает решение о ее реализации); планирование деятельности (разработка структуры, определение способов получения и передачи номеров, установление каналов поставки и сбыта); привлечение





участников (поиск лиц для выполнения различных функций, распределение ролей, инструктирование); обеспечение ресурсами (предоставление финансирования, приобретение технических средств, документов, установление связей с сотрудниками операторов); координация действий участников (согласование действий, разрешение конфликтов, адаптация схемы к изменяющимся условиям); контроль за выполнением функций; распределение доходов от преступной деятельности.

Не требуется, чтобы организатор лично совершал действия по непосредственной регистрации или передаче номеров; его роль состоит именно в организационно-управленческой деятельности, создании и поддержании функционирования системы в целом. Вместе с тем возможна ситуация, когда одно лицо совмещает функции организатора и непосредственного исполнителя, лично совершая многие или все действия в рамках созданной им системы. В этом случае лицо также является организатором, поскольку оно создало организованную, систематическую деятельность, даже если не привлекало к ее осуществлению иных лиц. Критерием выступает не количество участников, а наличие организованной, структурированной системы деятельности.

Возможно соорганизаторство — ситуация, когда несколько лиц совместно организуют деятельность, распределяя между собой организационные функции. Например, один обеспечивает связи с операторами связи и поставку номеров, другой — привлечение подставных лиц и документальное оформление, третий — сбыт номеров и взаимодействие с потребителями, четвертый — техническое обеспечение. Если все эти лица действуют согласованно, совместно принимают ключевые решения, определяющие функционирование системы, они являются соорганизаторами (соисполнителями) и их действия квалифицируются по ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ. Не требуется ссылка на ст. 33 УК РФ, поскольку они непосредственно выполняют объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ (организацию деятельности), совместно и по согласию.

Участником деятельности является лицо, которое включается в созданную организатором (организаторами) систему незаконной передачи номеров и выполняет функции, обеспечивающие реализацию целей данной деятельности, действуя под

руководством организатора или в рамках согласованного разделения функций. Участник не создает систему, не определяет ее основные параметры, не осуществляет общего руководства, но своими действиями обеспечивает ее функционирование. Признаками участника являются: вторичность роли (включение в уже существующую или создаваемую организатором структуру); выполнение специализированных функций (осуществление определенных действий в рамках общей деятельности — регистрация номеров, вербовка подставных лиц, техническое обеспечение, курьерские функции и т. д.); подчиненность или координированность (действия осуществляются по указанию, заданию или в согласовании с организатором); ограниченность контроля (участник контролирует лишь свой участок деятельности, не имея полной информации о системе в целом и не принимая решений, определяющих ее функционирование).

Разграничение организаторов и участников должно осуществляться на основе совокупной оценки всех обстоятельств дела, включая доказательства, характеризующие фактическую роль каждого лица, объем выполняемых функций, степень самостоятельности в принятии решений, характер взаимоотношений с другими участниками, распределение доходов. При этом следует учитывать, что один и тот же человек может переходить из категории участника в категорию организатора, если, первоначально выполняя исполнительские функции, он затем начинает осуществлять организационно-управленческие действия, привлекать новых участников, координировать деятельность. В таком случае его действия на стадии участия квалифицируются по ч. 2 ст. 274⁴ УК РФ, а последующие действия по организации — по части первой, при этом не применяются правила совокупности преступлений, поскольку имеет место единое продолжаемое преступление с изменением роли лица, что учитывается при квалификации по наиболее тяжкой части (первой) и при назначении наказания.

Специфика законодательной конструкции ст. 274⁴ УК РФ обуславливает особый режим применения института соучастия к данному преступлению. Традиционная модель соучастия предполагает, что уголовно наказуемым является деяние исполнителя (лица, непосредственно совершившего преступление), а деяния организатора, подстрекателя, пособника наказуемы

в связи с деянием исполнителя, через их вклад в совершение преступления исполнителем. Применительно к преступлению, предусмотренному ст. 274⁴ УК РФ, данная модель трансформируется в силу того, что законодатель криминализировал саму организацию деятельности и участие в ней как самостоятельные формы преступного поведения, не требующие установления конкретного исполнителя единичного акта передачи номера.

Данная законодательная техника, характерная для норм о противодействии организованной преступности и экстремизму, фактически поглощает традиционные формы соучастия специальными конструкциями организации и участия. Лицо, организующее деятельность по незаконной передаче номеров, несет ответственность по ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ непосредственно, без ссылки на ч. 3 ст. 33 УК РФ (организатор), поскольку организация сама является объективной стороной преступления, описанного в ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ. Аналогично, лица, выполняющие различные функции в рамках деятельности (вербовщики, курьеры, технические специалисты), несут ответственность по ч. 2 ст. 274⁴ УК РФ как участники деятельности, без необходимости квалификации их действий как пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. Таким образом, ст. 274⁴ УК РФ содержит специальные правила ответственности за групповую преступную деятельность, которые применяются приоритетно перед общими нормами о соучастии.

Вместе с тем полное исключение применения норм о соучастии было бы неверным. Нормы гл. 7 УК РФ применяются к преступлению, предусмотренному ст. 274⁴ УК РФ, в части, не урегулированной специальной конструкцией статьи. В частности, возможны ситуации подстрекательства к организации деятельности или к участию в деятельности, когда одно лицо склоняет другое к созданию системы незаконной передачи номеров или к включению в такую систему. Действия подстрекателя в таких случаях квалифицируются по соответствующей части ст. 274⁴ УК РФ (первой или второй в зависимости от того, к чему подстрекалось лицо) со ссылкой на ч. 4 ст. 33 УК РФ. Аналогично возможно пособничество в организации или участии, когда лицо, не будучи организатором или участником деятельности, оказывает содействие таковым путем предоставления информации, средств, устранения препятствий. Действия пособника квалифициру-

ются по соответствующей части ст. 274⁴ УК РФ со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Особого внимания заслуживает вопрос о квалификации действий лиц, которые, не являясь организаторами или участниками деятельности по незаконной передаче номеров, совершают иные преступления, связанные с данной деятельностью [4. С. 243–244]. Например, должностное лицо государственного органа, осуществляющего контроль в сфере связи, которое за взятку попустительствует незаконной деятельности, не принимает мер по ее пресечению. Такое лицо не является организатором или участником деятельности по смыслу ст. 274⁴ УК РФ (оно не создает систему и не выполняет функций по ее реализации), однако объективно способствует ее функционированию. Действия такого лица не могут квалифицироваться как пособничество по ст. 274⁴ УК РФ, поскольку пособничество путем попустительства возможно только со стороны лица, в силу служебного положения обязанного препятствовать преступлению, и данная обязанность должна вытекать из компетенции пресекать данное конкретное преступление. Правильная квалификация — по статьям о должностных преступлениях (ст. 285, 290 УК РФ) в зависимости от обстоятельств.

Проведенное исследование субъекта преступления, предусмотренного ст. 274⁴ УК РФ, позволяет сформулировать следующие выводы. Субъект данного преступления характеризуется общими признаками, присущими субъекту любого преступления: физическая природа, вменяемость, достижение возраста уголовной ответственности — шестнадцати лет. Статья ст. 274⁴ УК РФ не предусматривает специального субъекта, и ответственность по ней может нести лицо, обладающее общими признаками субъекта, независимо от наличия или отсутствия служебных полномочий в сфере связи, должностного положения, профессиональной принадлежности.

Законодатель дифференцирует ответственность в зависимости от роли лица: организаторы деятельности несут ответственность по ч. 1 ст. 274⁴ УК РФ, участники — по части второй. Разграничение основывается на фактической роли в создании и функционировании системы незаконной передачи номеров. Традиционные формы соучастия поглощаются специальной конструкцией организации и участия, однако нормы о соучастии применяются в части, не урегулированной ст. 274⁴ УК РФ.





Литература

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / А. Я. Гришко, Е. А. Антонян, А. Ю. Беляков [и др.]. — Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2025. — 557 с. — ISBN 978-5-16-018447-0. — DOI 10.12737/2007669. — EDN NPYICM.
2. Щербаков, А. В. Проблемы определения субъекта преступления в современном уголовном праве / А. В. Щербаков // Пробелы в российском законодательстве. — 2013. — № 2. — С. 100–106. — EDN QAGSEP.
3. Захарян С. Ю. Основания криминализации и социальная обусловленность организации деятельности по передаче абонентских номеров с нарушением требований законодательства Российской Федерации // Проблемы права. 2025. № 4 (100). С. 108–118.
4. Захарян С. Ю. Место статьи 2744 УК РФ в системе Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации и ее межотраслевые связи // International Law Journal. 2025. Том 8. № 8. С. 238–251.

References

1. Criminal law of the Russian Federation. General part: textbook / A. Ya. Grishko, E. A. Antonyan, A. Yu. Belyakov [et al.]. — Moscow: Limited Liability Company "Scientific Publishing Center INFRA-M", 2025. — 557 p. — ISBN 978-5-16-018447-0. — DOI 10.12737/2007669. — EDN NPYICM.
2. Shcherbakov, A. V. Problems of defining the subject of a crime in modern criminal law / A. V. Shcherbakov // Gaps in Russian legislation. — 2013. — No. 2. — Pp. 100–106. — EDN QAGSEP.
3. Zakharyan S. Y. Grounds for criminalization and social conditionality of the organization of activities for the transfer of subscriber numbers in violation of the requirements of the legislation of the Russian Federation // Problems of law. 2025. No. 4 (100). pp. 108–118.
4. Zakharyan S. Y. The place of Article 2744 of the Criminal Code of the Russian Federation in the system of the Special part of the Criminal Code of the Russian Federation and its intersectoral relations // International Law Journal. 2025. Vol. 8. No. 8. pp. 238–251.

Информация об авторе

Захарян Самвел Юрьевич — соискатель кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирязова (г. Казань, Российская Федерация). E-mail: s. y.zakharyan@gmail.com

Information about the author

Zakharyan Samvel Yu. — Postgraduate Student, Department of Criminal Law and Procedure, Kazan Innovative University named after V. G. Timiryasov (Kazan, Russia). E-mail: s. y.zakharyan@gmail.com

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 25.11.2026

Дата рецензирования / Received: 26.11.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 27.11.2026