



ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ

DOI: 10.24412/2075-7913-2026-2(102)-28-31

УДК 347.78

Старков А. В.

ТЕОРИИ, ОБОСНОВЫВАЮЩИЕ СМЕЖНОЕ ПРАВО

Аннотация. В представленной статье рассматриваются теории, которые обосновывают смежное право. Отмечается, что в настоящее время нет единого концептуального подхода к определению смежного права, что породило ряд теорий, касающихся возникновения и содержания смежного права. Эти теории друг от друга существенно отличаются, в связи с чем, затруднительно выразить однозначное согласие только с одной из них, более того, все они представляют определенный исследовательский интерес. Рассмотрены и зарубежные теории, однако установлено то, что таковые существуют только в романо-германской правовой семье, так как англо-саксонская правовая семья не содержит такого понятия вообще, а в странах, которые в эту правовую семью входят, признано только авторское право.

Ключевые слова: смежное право, теории смежного права, определение смежных прав, правовые семьи, интеллектуальная собственность.

Для цитирования: Старков А. В. Теории, обосновывающие смежное право // Проблемы права. 2026. № 2 (102). С. 28–31. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-2(102)-28-31

Starkov A. V.

THEORIES UNDERLYING RELATED LAW

Abstract. This article examines the theories that underlie neighboring rights. It is noted that there is currently no unified conceptual approach to defining neighboring rights, which has given rise to a number of theories regarding their origin and content. These theories differ significantly, making it difficult to express unambiguous agreement with only one of them. Furthermore, all of them are of particular research interest. Foreign theories are also considered, but it is established that such theories exist only in the Romano-Germanic legal family, as the Anglo-Saxon legal family does not include such a concept at all, and in countries within this legal family, only copyright is recognized.

Keywords: neighboring law, neighboring law theories, definition of neighboring rights, legal families, intellectual property.

For citation: Starkov A. V. Theories Underlying Related Law. *Problemy prava (Issues of Law)*. 2026. No. 2 (102). P. 28–31. DOI: 10.24412/2075-7913-2026-2(102)-28-31

Институт смежных прав на территории нашей страны представляет собой институт права интеллектуальной собственности, который регламентирует все отношения в сфере охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности, смежные с авторскими правами. Представляется,

что возникновение указанного института во многом было предопределено необходимостью защиты интересов исполнителей, а также производителей фонограмм и вещательных организаций, развитием технологий, создающих объекты, которые к объектам авторского права не относятся.

28

Частно-правовые
(цивилистические) науки



ся, но имеют с ними определенные сходства.

В то же время, единого концептуально-го определения смежных прав на современном этапе развития не существует. В связи с этим, появились теории, обосновывающие смежное право. Первой теорией является подход, который во многом основан на функциональном назначении результатов интеллектуальной деятельности. Сущность данной теории заключается в том, что смежные права предоставляются только таким субъектам, которые содействуют создателям в распространении их произведений среди населения. Стоит отметить, что этот подход поддерживается не только отечественными, но и зарубежными учеными и при изучении данного подхода исследователи акцентируют внимание на том, что авторам необходимы определенные посредники, которые обладают рядом навыков в сфере придания произведениям такой формы изложения, которая бы в полной мере смогла бы сделать их доступными для общественности [3].

Вторая теория, обосновывающая смежные права, представлена юридино-технической идеей. Сущность этой теории усматривается в том, что политика признания смежных прав как прав, которые смежные с авторскими, направлена на обеспечение сохранения целостности авторского права в целом. Полагаем, что речь в данном случае идет о целостности авторского права в тех условиях, когда спектр исключительных прав и прав на нематериальные объекты весьма существенно и стремительно расширяется, что наблюдается в настоящее время.

Нельзя не отметить теорию, в соответствии с которой, институт смежных прав преимущественно направлен на защиту творческих интересов личности. Полагаем, что данная теория является достаточно спорной, так как смежные права защищают не само творчество, так как это характерно для авторских прав, права тех, кто содействует распространению творчества. В частности, такие права позволяют осуществлять контроль за использованием результатов творческой деятельности, например, трансляций или фонограмм, в связи с этим, творческие интересы личности защищаются в данном контексте лишь косвенно.

В научной литературе также выделяется теория о возврате инвестиций. Положения данной теории заключаются в том, что смежное право необходимо для того, чтобы

изготовители творческих продуктов, издатели и публикаторы, а также иные лица, которые содействовали распространению объекта, могли бы получить денежные средства, на которые они имеют законные права. Данная теория в полной мере отвечает современным реалиям, а наличие данных прав у обладателей смежных прав подтверждается и материалами судебной практики. Например, в Определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2021 № 88-23530/2021 судом рассмотрен спор, в котором истец, который выступал в качестве обладателя смежных прав на фонограмму, указал на нарушение его прав, состоящее в том, что фонограмма использовалась незаконно путем распространения ее в сети «Интернет» [7].

Несмотря на существующие теории, обосновывающие смежное право, в научной литературе распространение получила точка зрения о том, что данное понятие невозможно определить на фоне того, что содержание данного понятия неопределенное и необоснованное с теоретической точки зрения. Например, об этом говорила Д. Липчик [2]. Одновременно с этим, развитие и первоначальное становление смежных прав сопровождалось вкладом ученых в формирование данного понятия. Так, рассматривая теоретические воззрения на данный правовой институт, можно увидеть, что первым в советской литературе понятие «смежные права» было дано В. И. Серебровским. Так, данный ученый говорил о том, что устанавливая правовую охрану прав артистов-исполнителей стоит говорить о правах, которые являются родственными (смежными) правами с авторскими правами [4]. Определенный вклад в дальнейшее развитие учения о смежных правах внес И. А. Зенин, который акцентировал внимание на том, что смежные права представляют собой совокупность норм гражданского права, которые в практической деятельности регулируют отношения в сфере охраны исполнений, а также постановок, фонограмм, передач организаций кабельного и эфирного вещания, установлению режима их использования, наделения производителей, а также исполнителей фонограмм и вещательных организаций имущественными и личными неимущественными правами и защитой таковых [1]. Интерес в этом аспекте представляет точка зрения О. С. Фроловой, которая в научных трудах достаточно четко разграничивала смежные и авторские права, а основой





для такой дифференциации выступил характер деятельности субъектов [5]. В случае, если деятельность автора творческая и преимущественно направлена на создание нового произведения, то деятельность производителей фонограмм и исполнителей и производителей вещательных организаций, выступает в качестве оригинальной, что находит свое выражение в уникальности приемов, способов и мастерства субъектов. Синтез представленных точек зрения, высказанных отечественными авторами, позволяет прийти к выводу, что все едины в том, что содержание смежных прав дифференцируются в прямой зависимости от объекта, в отношении которого смежные права действуют. В то же время, это существенно усложняет формулировку единого определения этих прав, с чем также соглашается большинство исследователей.

Представляется, что отсутствие единой теории, которая бы обосновывала смежное право, на территории нашей страны не существует по ряду причин: во-первых, это обусловлено весьма широким спектром объектов смежных прав. В частности, ранее было установлено, что содержание смежных прав находится в прямой зависимости от того, о каком объекте идет речь в том или ином случае. Это, кроме прочего, предопределяет ситуацию, при которой единую теорию обоснования смежных прав попросту не разработать; во-вторых, это связано и с историческим путем возникновения и развития смежных прав. Известно, что на территории нашей страны смежные права появились уже намного позднее, чем права авторские, как следствие, у них нет длительной истории применения, что и привело к тому, что научно-обоснованные концепции смежных прав попросту не сумели сформироваться; в-третьих, формирование единой концепции также затрудняется на фоне того, что в научной литературе многие исследователи под сомнение ставят самостоятельность института смежных прав, говоря о том, что в объединении смежных прав усматривается юридическая формальность и едва ли можно говорить о том, что в данном случае речь идет именно о целостном правовом институте; в-четвертых, особое внимание в теории, как и в практике, уделяют соблюдению и защите прав авторов и участников рынка, соблюдению баланса между правами данных субъектов, а разработке единой концепции не уделяется такого внимания, так как практические интересы являются наиболее важными и значимыми по сравнению с теоре-

тическими воззрениями. В связи с этим, данный фактор также можно отнести к причинам, по которым теории по обоснованию смежного права на территории нашей страны не формируются и не развиваются.

Рассматривая зарубежные теории, которые обосновывают смежное право, стоит отметить, что таких теорий несколько. Например, в праве Европейского Союза можно проследить то, что преимущество отдано «юридико-технической идее смежных прав». Данная идея реализуется через гармонизацию положений законодательства, судебной практики и установление ряда ограничений. Цель продвижения данной идеи в том, чтобы обеспечить четкое функционирование внутреннего рынка ЕС и исключить любые расхождения в законодательстве об авторских и смежных правах. Положения законодательства ЕС в этом аспекте видятся достаточно рациональными, положительным моментом является то, что круг смежных прав в ЕС весьма обширен. Например, в законодательстве свое закрепление нашли права изготовителей кинофильмов, права на научные и критические публикации произведений, если таковые находятся в доступе. В то же время, в праве ЕС есть определенные ограничения для правообладателей и применяются они в случае, если этого требуют общественные интересы [6].

Что касается правовых систем англо-американского права, то в странах с данной правовой системой смежное право отдельно не выделяется. На данном фоне, какие-либо теории, которые обосновывают смежное право, в положениях законодательства данных стран выделить невозможно. Полагаем, что данная ситуация во многом обусловлена особенностями регулирования авторских прав в англосаксонской системе. В частности, в данной правовой семье авторское право во многом основано на утилитарном подходе, сущность которого состоит в том, что авторско-правовая охрана является оправданной на фоне того, что она выступает в качестве объективной необходимости в целях стимулирования творчества, а также увеличения благосостояния общества. В связи с этим, все участники рынка интеллектуальной собственности, которые на территории РФ защищены смежными правами, в Англии приравнены к самим авторам. На этом фоне, законодатель в странах англо-саксонской правовой семьи не видит какой-либо необходимости в том, чтобы отдельно выделять смежное право. Данный подход имеет право на существова-

ние, однако однозначно согласиться с ним не представляется возможным, так как смежные права устанавливают механизмы для защиты участников рынка интеллектуальной собственности, подходящие им более, чем механизмы, установленные непосредственно для авторов.

Таким образом, на современном этапе развития выделяют много теорий, обосно-

вывающих смежное право. Одновременно с этим, изучение указанных теорий позволило сделать вывод о том, что единой теории, обосновывающей смежное право на современном этапе развития нет. В то же время, каждая из них представляет определенный исследовательский интерес, в связи с чем, их изучение и описание должно быть продолжено.

Литература

1. Зенин И. А. Смежные права в России: становление и развитие // Проблемы современной цивилистики. Сборник статей, посвященных памяти профессора С. М. Корнеева. — М.: Статут, 2013. — С. 292–312.
2. Липчик Д. Авторское право и смежные права: книга. — М.: Ладомир, 2002. — 788 с.
3. Петкилёв П. И. История и определение понятия смежных прав // Труды по интеллектуальной собственности. — 2022. — Т. 43. — № 4. — С. 71–81.
4. Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права: книга. — М.: АН СССР, 1956. — 282 с.
5. Фролова О. С. Гражданско-правовое регулирование отношений в сфере смежных прав: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03, Томск, 2007. — 211 с.
6. Шамне Д. И. История зарождения авторского и смежного права // Интернаука. — 2025. — № 33–2(397). — С. 39–40.
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.11.2021 № 88–23530/2021 // СПС Консультант плюс.

References

1. Zenin I. A. Smezhnye prava v Rossii: stanovlenie i razvitie // Problemy sovremennoj civilistiki. Sbornik statej, posvyashchennyh pamyati professora S. M. Korneeva. — M.: Statut, 2013. — S.292–312.
2. Lipcik D. Avtorskoe pravo i smezhnye prava: kniga. — M.: Ladomir, 2002. — 788 s.
3. Petkilyov P. I. Istoriya i opredelenie ponyatiya smezhnyh prav // Trudy po intellektual'noj sobstvennosti. — 2022. — T.43. — № 4. — S.71–81.
4. Serebrovskij V. I. Voprosy sovetskogo avtorskogo prava: kniga. — M.: AN SSSR, 1956. — 282 s.
5. Frolova O. S. Grazhdansko-pravovoe regulirovanie otnoshenij v sfere smezhnyh prav: diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03, Tomsk, 2007. — 211 s.
6. Shamne D. I. Istoriya zarozhdeniya avtorskogo i smezhnogo prava // Internauka. — 2025. — № 33–2(397). — S.39–40.
7. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Vtorogo kassacionnogo suda obshchej yurisdikcii ot 09.11.2021 № 88–23530/2021 // SPS Konsul'tant plyus.

Сведения об авторе

Старков Андрей Вадимович — доцент юридического факультета, кандидат юридических наук Пермского филиала РАНХиГС. 614039, г. Пермь, Комсомольский проспект, д. 61. E-mail: stark-energo@mail.ru

Information about the author

Starkov Andrey Vadimovich — Associate Professor of the Faculty of Law, Candidate of Legal Sciences, Perm Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 614039, Perm, Komsomolsky Prospekt, 61. E-mail: stark-energo@mail.ru

Конфликт интересов отсутствует.
There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 21.01.2026

Дата рецензирования / Received: 22.02.2026

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 25.03.2026

