

Рогожин С. В.

## СРОКИ ОБРАЩЕНИЯ В СУД И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ СУБЪЕКТИВНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ

**Аннотация.** В статье исследуется природа сроков обращения в суд. Выявляются отличия таких сроков от сроков исковой давности. Приводятся примеры из судебной практики, иллюстрирующие основания и порядок применения судами сроков обращения в суд, а также последствия пропуска рассматриваемых сроков. Предлагаются критерии отнесения сроков к срокам обращения в суд.

**Ключевые слова:** сроки, осуществление гражданских прав, защита гражданских прав, сроки обращения в суд, сроки исковой давности.

**Для цитирования:** Рогожин С. В. Сроки обращения в суд и их влияние на осуществление субъективных гражданских прав // Проблемы права. 2025. Т. 2 (98). С. 39–42.

Rogozhin S. V.

## THE TERMS FOR APPLYING TO THE COURT AND THEIR IMPACT ON THE EXERCISE OF SUBJECTIVE CIVIL RIGHTS

**Abstract.** The article examines the nature of the time limits for applying to the court. The differences between such terms and the limitation periods are revealed. Examples from judicial practice are given, illustrating the grounds and procedure for applying the terms for applying to the court by courts, as well as the consequences of missing the time limits under consideration. Criteria for attributing deadlines to the deadlines for applying to the court are proposed.

**Keywords:** terms, exercise of civil rights, protection of civil rights, time limits for applying to the court, limitation periods.

Защита субъективного права связана со сроками — промежутками или моментами времени, истечение либо наступление которых влечет юридические последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений.

Законодатель разграничивает сроки исковой давности и сроки обращения в суд, что следует, в частности, из содержания части 1 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), согласно которой в предварительном судебном заседании исследуются факты пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности. При этом действующее законодательство не приводит определение понятия срока обращения

в суд, не регламентирует перечень сроков, которые относятся к срокам обращения в суд, что, безусловно, затрудняет применение указанных сроков в правоприменительной практике.

Отсутствует единый подход к пониманию природы сроков обращения в суд и к критериям отнесения к ним сроков и в юридической доктрине.

Так, П. А. Ильичев отмечает, что, если срок исковой давности является материальным сроком, то сроки обращения в суд могут быть как материальными (например, срок обращения в суд, предусмотренный статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации, далее — ТК РФ), так и процессуальными (например, сроки обжалования





решения суда, сроки для обжалований решений органов государственной власти и органов местного самоуправления) [5].

Д. А. Грибков пишет, что некоторые сроки обращения в суд являются правовым аналогом сроков исковой давности, поскольку сроки обращения в суд имеют со сроками исковой давности: единство целей, состоящих в обеспечении стабильности гражданского оборота, и единством процессуальных функций, выражающихся в процессуальной защите по делу [3. С. 26].

А. К. Айбатулина считает, что срок обращения в суд — это процессуальный срок [1]. По мнению А. Закарлюка, срок обращения в суд является материальным сроком, а не процессуальным, поскольку «его течение начинается задолго до возбуждения дела в суде» [4, с. 1]. Такого же мнения придерживается Н. А. Бортникова [2].

В соответствии со статьей 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд, в частности, в течение: трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права; одного месяца — по спорам, связанным с увольнением, и этот срок исчисляется со дня вручения копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки или со дня предоставления сведений о трудовой деятельности; одного года — за разрешением спора о невыплате или неполной выплате заработной платы и других причитающихся выплат, этот срок исчисляется со дня установленного срока выплаты указанных сумм, в том числе при увольнении.

При этом в части пятой указанной статьи ТК РФ устанавливается, что при пропуске приведенных выше сроков обращения в суд за разрешением индивидуальных трудовых споров они могут быть восстановлены судом.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что, во-первых, вопрос о пропуске срока может разрешаться только по заявлению ответчика (также как это регламентировано в отношении срока исковой давности), но не по инициативе суда; во-вторых, возражения (заявление) ответчика относительно пропуска срока обращения в суд может рассматриваться как в предварительном судебном заседании (если суд признает причины пропуска срока уважительными, он восстанавливает срок, а если устанавливает, что срок пропущен без уважительных причин, отказывает только по этому основанию, без ис-

следования иных обстоятельств дела), так и в ходе судебного разбирательства<sup>1</sup>.

Кроме того, Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что под уважительными причинами пропуска срока обращения в суд понимаются обстоятельства, препятствовавшие своевременному обращению в суд (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольным членом семьи)<sup>2</sup>.

Соответственно, исходя из приведенных разъяснений, можно сделать следующие выводы. При пропуске срока обращения в суд исковое заявление принимается к производству суда, так же как и при пропуске срока исковой давности. Как и срок исковой давности, срок обращения за разрешением индивидуального трудового спора применяется по заявлению ответчика, а не судом по собственной инициативе, и пропуск этого срока является самостоятельным основанием для отказа в защите субъективного права. При этом срок исковой давности, в соответствии со статьей 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) восстанавливается в исключительных случаях по обстоятельствам, связанным с личностью истца, и обстоятельства эти должны иметь место в определенный временной промежуток: в последние шесть месяцев срока исковой давности; пропущенный срок обращения в суд, предусмотренный статьей 392 ТК РФ, восстанавливается по более широкому кругу оснований, которые хотя и связаны с личностью работника, но не носят исключительный характер, и для уважительных причин не установлены временные промежутки, в пределах которых они должны существовать, в отличие от уважительных причин, являющихся основаниями для восстановления срока исковой давности.

Кроме того, в трудовых правоотношениях пропущенный срок обращения в суд

<sup>1</sup> Абзацы второй — четвертый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 6 (дата обращения: 20.04.2025 г.).

<sup>2</sup> Абзац пятый пункта 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации».

может быть восстановлен по соответствующим требованиям и работодателю, имеющему статус юридического лица и индивидуального предпринимателя, в то время как срок исковой давности юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю не восстанавливается<sup>1</sup>.

Отличием сроков обращения в суд от сроков исковой давности является отсутствие оснований перерыва или приостановления срока обращения в суд.

Гражданин Ш. обратился в суд к индивидуальному предпринимателю Л. о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск за период с 15.02.2012 г. по 01.09.2021 г. Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано<sup>2</sup>, поскольку суд пришел к выводу о пропуске срока обращения в суд, установленного частью 2 статьи 392 ТК РФ. Как установлено судом, Ш. был уволен с работы 01.09.2021 г., т. е. 01.09. 2021 г. он имел право получить компенсацию за неиспользованные им отпуска. Соответственно, право на взыскание такой компенсации в судебном порядке у истца было в период с 01.09.2021 г. по 01.09. 2022 г. Однако с иском Ш. обратился в суд 19.04.2023 г., то есть с пропуском установленного статьей 392 ТК РФ срока.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда вышеуказанное решение суда отменено, по делу принято новое решение о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации за неиспользованный отпуск<sup>3</sup>. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что поскольку имевшиеся между сторонами отношения приобрели статус трудовых только после установления их таковыми в судебном порядке, а именно решением Фрунзенского районного суда г. Владимира от 23.12.2022 г., вступившим в законную силу 21.03.2023 г., то срок обращения в суд за защитой нарушенного права должен ис-

числяться с даты вступления решения суда в законную силу, то есть с 21.03.2023 г., а в суд Ш. обратился 19.04.2023 г. — в пределах установленного статьей 392 ТК РФ срока.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции<sup>4</sup> указанное апелляционное определение отменено в части удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации за неиспользованный отпуск, оставлено в данной части в силе решение Фрунзенского районного суда г. Владимира. Суд кассационной инстанции указал, что уволенный работник имеет право обратиться в суд с иском о взыскании начисленной, но не выплаченной в срок заработной платы, а также причитающихся ему при увольнении сумм, в том числе компенсации за неиспользованный отпуск в течение 1 года после увольнения. Течение трехмесячного срока для обращения в суд по спорам об установлении факта трудовых отношений и производным от них требованиям начинается, по общему правилу, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При определении дня, с которым связывается начало срока, в течение которого работник вправе обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора, необходимо исходить не только из даты фактического допуска работника к работе, но и с учетом конкретных обстоятельств дела устанавливать момент, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих трудовых прав. Из материалов дела следует, что обращаясь ранее 19.11.2021 г. в суд с иском об установлении факта трудовых отношений, истец ссылаясь на то, что работал у индивидуального предпринимателя Л. в период с 15.02.2012 г. по 01.09.2021 г., считал датой своего увольнения 01.09.2021 г. и указывал на то, что 02.09.2021 он узнал о своем увольнении. То есть о нарушении трудовых прав невыплатой компенсации при увольнении истцу было известно, начиная с даты увольнения — 01.09.2021 г., поэтому датой начала исчисления годового срока обращения в суд следовало считать 02.09.2020 г., а не исходить из даты при-

<sup>1</sup> Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 12.

<sup>2</sup> Решение Фрунзенского районного суда г. Владимира от 06.07.2023 по делу № 2–1329/2023 // Архив Фрунзенского районного суда г. Владимира.

<sup>3</sup> Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 08.11.2023 г. по делу № 33–4361/2023 // Архив Владимирского областного суда (дата обращения: 22.04.2025 г.).

<sup>4</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2024 г. по делу № 88–1820/2024 // Архив Второго кассационного суда общей юрисдикции (дата обращения: 25.04.2025 г.).



знания судом отношений между сторонами трудовыми.

Между тем, позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу иная: нормы трудового законодательства, устанавливающие сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, применяются к таким отношениям лишь после признания их судом трудовыми<sup>1</sup>.

Таким образом, сроки обращения в суд являются материальными, а не процессу-

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.12.2024 г. № 16-КГ24-4-К9 // Справочная правовая система «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.03.2025 г.).

альными сроками. Несмотря на то, что они связаны с правом на обращение в суд и с процессуальным действием — подачей иска (заявления), их истечение или наступление при определенных обстоятельствах влечет отказ в защите *материального* права.

При этом законодательство устанавливает различные основания и порядок восстановления сроков обращения в суд и сроков исковой давности. Отличием сроков обращения в суд от сроков исковой давности является также отсутствие оснований перерыва или приостановления сроков обращения в суд.

### Литература

1. Айбатулина А. К. К вопросу о сроках обращения в суд по жилищным спорам государственных служащих и членов их семей // Вестник гражданского процесса. 2020. № 6. С. 224–231.
2. Бортникова Н. А. Исковая давность // Справочная правовая система «Консультант плюс». 2019. 300 с.
3. Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2009.
4. Закарлюка А. Пропущенный срок // ЭЖ-Юрист. 2010. № 17. Тематическое приложение. С. 1–5.
5. Ильичев П. А. О соотношении сроков исковой давности и сроков обращения в суд // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 4. С. 142–145.

### References

1. Ajbatulina A. K. K voprosu o srokah obrashcheniya v sud po zhilishchnym sporam gosudarstvennyh sluzhashchih i chlenov ih semej // Vestnik grazhdanskogo processa. 2020. № 6. Pp. 224–231.
2. Bortnikova N. A. Iskovaya davnost' // Spravochnaya pravovaya sistema «Konsul'tant plyus». 2019. 300 p.
3. Gribkov D. A. Iskovaya davnost' i sroki obrashcheniya v sud v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ...kand. yurid. nauk. M., 2009.
4. Zakarlyuka A. Propushchennyj srok // EZh-Yurist. 2010. № 17. Tematicheskoe prilozhenie.
5. Il'ichev P. A. O sootnoshenii srokov iskovoj davnosti i srokov obrashcheniya v sud // Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2011. № 4. P. 142.

### Сведения об авторе

**Рогожин Станислав Валерьевич** — заместитель председателя Владимирского областного суда (г. Владимир, Российская Федерация). Электронная почта: oblsud.wld@sudrf.ru.

### Information about the author

**Rogozhin Stanislav Valerievich** — Deputy Chairman of the Vladimir Regional Court (Vladimir, Russian Federation). E-mail: oblsud.wld@sudrf.ru.

Конфликт интересов отсутствует.

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 22.04.2025

Дата рецензирования / Received: 25.04.2025

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 27.04.2025

