

Мидова М. А.

## УНИФИКАЦИЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

**Аннотация.** В представленной статье с опорой на анализ теоретических воззрений ученых-процессуалистов, а также на нормативную правовую базу гражданского, арбитражного и административного судопроизводства рассматриваются возможные подходы к унификации гражданского судебного процесса. В результате проведенного исследования автор приходит к выводам о том, что существует объективная потребность в унификации отдельных процессуальных институтов, а также о необходимости дальнейшей теоретической разработки идеи о создании единого гражданского процессуального кодекса, который бы отвечал современным требованиям и вызовам российской правовой системы.

**Ключевые слова:** гражданский процесс; гражданское судопроизводство; арбитражный процесс; административное судопроизводство; унификация; дифференциация.

**Для цитирования:** Мидова М. А. Унификация гражданского процесса: концептуальные и теоретические основы // Проблемы права. 2025. Т. 2 (98). С. 30–34.

Midova M. A.

## UNIFICATION OF THE CIVIL PROCESS: CONCEPTUAL AND THEORETICAL FOUNDATIONS

**Abstract.** Based on the analysis of the theoretical views of procedural scientists, as well as the normative legal framework of civil, arbitration and administrative proceedings, the article discusses possible approaches to the unification of the civil judicial process. As a result of the conducted research, the author comes to the conclusions that there is an objective need to unify individual procedural institutions, as well as the need for further theoretical development of the idea of creating a unified code of civil procedure that would meet modern requirements and challenges of the Russian legal system.

**Keywords:** civil procedure; civil proceedings; arbitration; administrative proceedings; unification; differentiation.

30

Частно-правовые  
(цивилистические) науки



Вопросы, связанные с унификацией гражданского, арбитражного, а также административного процессов, в последние годы представляют неизменно большой интерес для ученых и юристов-практиков, свидетельствуя о теоретическом, и прикладном значении данных категорий, об их непосредственном влиянии на функционирование судебной системы и качество правосудия.

Понятие «унификация» не является принципиально новым для юридической науки, однако его применение отличается определенной спецификой, связанной, в том числе, с тем, что указанная катего-

рия весьма неглубоко исследована с позиций общей теории права. В опубликованных на сегодняшний день научных исследованиях унификация зачастую рассматривается через призму международного права и международных отношений. К примеру, с точки зрения Г. К. Дмитриевой, унификация представляет собой «создание одинаковых (унифицированных) норм во внутреннем (национальном) праве разных государств» [5. С. 14], а Н. Г. Доронина считает, что «унификация права в широком значении этого понятия заключается не в том, чтобы снять различия в правовом регулировании аналогичных

отношений в праве отдельных государств, создав единообразные нормы права, а в том, чтобы снять препятствия на пути международного сотрудничества и связанного с ним развития регулируемых национальным правом отношений» [6. С. 60]. Отдельные исследователи, в свою очередь, рассматривали унификацию лишь применительно к юридической терминологии, не включая в ее предмет нормы и институты права [14].

По нашему мнению, представленные выше подходы не позволяют проанализировать рассматриваемое понятие всесторонне, а также не дают возможности в общем виде определить его содержание. В связи с этим стоит обратить внимание на научные изыскания Е. Г. Потапенко, который с доктринальных позиций выделил следующие сущностные черты унификации как общеправового явления:

унификация «позволяет обеспечить праву свойство системности и органичности, упрощает применение правовых норм при разрешении конкретных жизненных ситуаций»;

унификация предполагает урегулирование «схожих общественных отношений едиными правилами»;

«непосредственным объектом унификации является правовая норма как элементарная часть системы права»;

«цель унификации — создание единой (общей) нормы права»;

инструментом унификации внутригосударственного права является его кодификация [10].

Динамичное развитие процессуальных отраслей права на современном этапе, предопределяющее возрастание степени общности отдельных институтов и норм, создало в настоящее время условия для формирования и становления такой категории как «цивилистический процесс», содержание которой представляется крайне важным проанализировать в рамках настоящей статьи.

Действующее российское процессуальное законодательство не только не содержит каких-либо определений указанного понятия, но и в целом не оперирует лексическими единицами, семантически связанными со словом «цивилистика» и его производными. В связи с этим обратимся к основным теоретическим воззрениям на понятие «цивилистический процесс».

На теоретическом уровне на сегодняшний день существуют два основных подхода к определению понятия «цивилисти-

ческий процесс», которые можно условно поименовать узким и широким.

По мнению сторонников «узкого» подхода, цивилистический процесс объединяет собой лишь гражданский и арбитражный процессы, а те, кто, в свою очередь, разделяет «широкий» подход, убеждены, что указанная категория включает в себя арбитражный и гражданский, а также административный процесс, но исключительно в «судопроизводственном» смысле — как отрасль процессуального права, нормы которой регулируют судебное рассмотрение дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений.

«Узкий» подход нашел свое отражение, в частности, в исследованиях И. Н. Полякова [8], Л. А. Блинникова [2], М. Е. Глазковой и М. А. Рожковой [12], которые изучали унификационные тенденции исключительно через призму гражданского процессуального и арбитражно-процессуального законодательства, акцентируя при этом внимание на концептуально ошибочном, по их мнению, включении в сферу арбитражного процесса рассмотрения дел, возникающих из публичных правоотношений. В частности, Л. А. Блинников, будучи сторонником унификации только лишь гражданского и арбитражного процессов, акцентирует внимание на том, что «совместить возможно будет только «совмещаемое» [2. С. 327], а также исходит из того, что возможности «синхронизации» гражданского процессуального и арбитражно-процессуального законодательства определяются главным образом границами их императивных и диспозитивных начал, а также балансом частных и публичных интересов [2. С. 327–328].

Стоит также обратить внимание на в определенном смысле схожую с рассмотренной выше точку зрения, согласно которой гражданский и арбитражный процессы представляют собой слагаемые гражданского судопроизводства, которое может осуществляться, кроме прочего, «в арбитражной процессуальной форме» [1].

Широкого подхода к унификации цивилистического процесса, в свою очередь, придерживаются такие ученые как Т. В. Сахнова [13], А. А. Демичев [4], О. В. Исаенкова [7] а также многие другие. Сторонниками включения административного судопроизводства в единый цивилистический процесс подчеркивается общность процессуальных форм, которые применяются как при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений,





так и гражданских и арбитражных дел. С нашей точки зрения, стоит согласиться с аргументами Е. В. Постоваловой, которая она приводит в пользу отнесения административного судопроизводства к цивилистическому процессу.

Во-первых, по ее мнению, многие положения КАС РФ крайне схожи с положениями ГПК РФ, особенно в части терминологии — в частности, понятия «административный иск», «административный истец» калькированы с аналогичных гражданско-процессуальных категорий.

Во-вторых, процедура письменного (упрощенного) производства была закреплена в ГПК РФ и КАС РФ по аналогии с АПК РФ, а приказное производство, изначально известное лишь гражданскому процессу, со временем было имплементировано и в арбитражный процесс, и в административное судопроизводство.

В-третьих, общие судопроизводственные принципы, нормативно закрепленные в ГПК, АПК и КАС, в значительной степени перекликаются и имеют крайне схожую направленность [9].

Также необходимо отметить, что ключевое значение при разрешении концептуальной неопределенности, связанной с содержанием понятия «цивилистический процесс», должны иметь внутреннее содержание процессуальных институтов, а также схожая направленность соответствующего правового регулирования. На наш взгляд, подходы, предполагающие, к примеру, объединять в цивилистический процесс гражданское или арбитражное судопроизводство лишь в связи с объединением Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда Российской Федерации, либо же, наоборот, обособлять административное судопроизводство в связи с принятием одноименного кодекса, вряд ли можно считать состоятельными. Подобные явления сами по себе не влияют на общность механизмов правового регулирования и не определяют их.

В рамках настоящей статьи автор исходит из того, что цивилистический процесс складывается из трех «ветвей» — гражданского процесса, арбитражного процесса и административного судопроизводства. Данный подход, на наш взгляд, непротиворечив и максимально приближен к реалиям рассматриваемой сферы правового регулирования.

Представляется, что в настоящем исследовании следует также обратить внимание на содержание понятия «унифика-

ция» применительно к цивилистическому процессу, а также проследить его соотношение с другими категориями.

Как отмечает Н. А. Громошина, «...и дифференциация, и унификация в каждой отрасли права проявляются индивидуально. Проявление тенденции унификации в гражданском процессуальном праве и гражданском судопроизводстве не менее многогранно, многолико и многоуровнево, чем проявление дифференциации» [3. С. 24]. Кроме того, с точки зрения данного исследователя, унификация гражданского и арбитражного процессов, представляя собой уникальный пример унификации в праве, является противоположностью дифференциации и может рассматриваться, в том числе, на уровне норм и институтов права [3. С. 24–25].

Несколько отличается при этом подход М. К. Юкова и Е. Г. Потапенко, которые также относят унификацию к числу тенденций развития цивилистического судебного процесса, однако при этом считают ее парной категорией по отношению к специализации [10. С. 15].

Будучи разнонаправленными процессами, унификация и дифференциация отражают возможные концептуальные подходы к развитию гражданского и арбитражного процессуального права и законодательства. С методологической точки зрения рассмотрение феномена унификации гражданского и арбитражного процессов, на наш взгляд, целесообразно осуществлять по определенным критериям, которые к настоящему моменту были детально сформулированы, в том числе С. В. Потапенко. Не погружаясь в оценку истинности или же ложности выводов данного исследователя относительно конкретных унификационных механизмов, отметим, что, его подход именно к выделению правовых оснований для унификации представляется методологически верным. По его убеждению, к основаниям унификации цивилистического судебного процесса относятся:

1. Деление процессуальных кодексов на общую и особенную части;
2. Сходство целей и задач унифицируемых видов судопроизводства;
3. Общий императивно-диспозитивный метод правового регулирования;
4. Деление производства по делам на исковое и неисковое с превалярованием первого в судебной практике [11].

Подводя итоги изложенному, отметим, что сложившиеся на теоретическом уровне подходы свидетельствуют о формирова-

нии к настоящему моменту двух основных моделей унификации цивилистического процесса. Первая из них предполагает объединение гражданского и арбитражного процесса, а вторая подразумевает включение в единый цивилистический процесс, помимо указанного, и административное судопроизводство. По нашему мнению, именно «широкий» подход с большей

степенью объективности отражает сущность унифицируемых отраслей процессуального права и создает концептуальные предпосылки для разработки единого гражданского процессуального кодекса, что, вместе с тем, потребует приложения серьезных усилий к теоретическому осмыслению существующих институтов.

### Литература

1. Абова Т. Е. Виды производств в арбитражном процессе // АПК и ГПК РФ 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. М., 2004. С. 77–89.
2. Блинные Л. А. Современный характер цивилистического процесса и его унификация // Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Краснодар: Краснодарский университет МВД России, 2017. С. 327–332.
3. Громошина Н. А. Дифференциация и унификация в гражданском судопроизводстве: дисс. ... д-ра юрид. наук / Н. А. Громошина. М.: МГЮА им. О. Е. Кутафина, 2010. С. 24–33.
4. Демичев А. А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, разработка Концепции единого Гражданского процессуального кодекса... Что дальше? / А. А. Демичев // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 87–95.
5. Дмитриева Г. К. Унификация и гармонизация права: новые формы / Г. К. Дмитриева // Унификация международного частного права в современном мире: сборник статей / отв. ред. И. О. Хлестова. М., 2013. 410 с.
6. Доронина Н. Г. Унификация и гармонизация права в условиях международной интеграции / Н. Г. Доронина // Журнал российского права. 1998. № 6. С. 60–66.
7. Исаенкова О. В. Цивилистический процесс в России — основные тенденции / О. В. Исаенкова // Вестник Тамбовского университета. — Серия «Политические науки и право». 2016. № 1. С. 5–11.
8. Поляков И. Н. О цивилистическом процессе и реформе российской судебной системы (вопросы гармонизации) // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 8. С. 51–56.
9. Постовалова Е. В. О сущности цивилистического процесса в контексте его унификации // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 89–94.
10. Потапенко Е. Г. Унификация права: понятие, формы, методы (в контексте исследования унификации цивилистического процессуального права) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2017. Т. 17. № 3. С. 344–351.
11. Потапенко С. В. От дифференциации к унификации судебного цивилистического процесса // Актуальные вопросы гражданского, арбитражного, административного судопроизводства: теория, методология, практика: сборник научных трудов. Краснодар, 2023. С. 5–13.
12. Рожкова М. А., Глазкова М. Е., Савина М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: монография / под общ. ред. М. А. Рожковой. М., Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. С. 19–21.
13. Сахнова Т. В. О концепте Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (заметки по поводу) // Вестник гражданского процесса. 2015. № 1. С. 9–27.
14. Туранин В. Ю. Проблемы и перспективы унификации терминологии // Журнал российского права. 2002. № 11. С. 46–48.
15. Юков М. К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: монография / отв. ред. В. В. Зайцев. М.: Статут, 2019. 318 с.
16. Потапенко Е. Г. Пределы нормативной унификации цивилистического процессуального права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2021. № 4 (141). С. 93–103.

### References

1. Abova T. E. Vidy proizvodstv v arbitrazhnom processe // APK i GPK RF 2002 g.: sravnitel'nyj analiz i aktual'nye problemy pravoprimeneniya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. M., 2004. Pp. 77–89.
2. Blinnikov L. A. Sovremennyy harakter civilisticheskogo processa i ego unifikacija



- // Aktual'nye problemy razvitiya grazhdanskogo prava i grazhdanskogo processa: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii. Krasnodar: Krasnodarskij universitet MVD Rossii, 2017. S. 327–332.
3. Gromoshina N. A. Differenciacija i unifikacija v grazhdanskom sudoproizvodstve: diss. ... d-ra jurid. nauk / N. A. Gromoshina. M., MGJuA im. O. E. Kutafina, 2010. P. 24.
  4. Demichev A. A. Ob#edinenie Verhovnogo Suda RF i Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF, razrabotka Konceptii edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa... Chto dal'she? // Vestnik grazhdanskogo processa. 2015. № 5. Pp. 87–95.
  5. Dmitrieva G. K. Unifikacija i garmonizacija prava: novye formy / G. K. Dmitrieva // Unifikacija mezhdunarodnogo chastnogo prava v sovremennom mire: sbornik statej / otv. red. I. O. Hlestova. M., 2013. P. 14.
  6. Doronina N. G. Unifikacija i garmonizacija prava v uslovijah mezhdunarodnoj integracii // Zhurnal rossijskogo prava. 1998. № 6. P. 60.
  7. Isaenkova O. V. Civilisticheskij process v Rossii — osnovnye tendencii // Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija «Politicheskie nauki i pravo». 2016. № 1. Pp. 5–11.
  8. Poljakov I. N. O civilisticheskom processe i reforme rossijskoj sudebnoj sistemy (voprosy garmonizacii) // Arbitrazhnyj i grazhdanskij process. 2014. № 8. Pp. 51–56.
  9. Postovalova E. V. O sushhnosti civilisticheskogo processa v kontekste ego unifikacii // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. 2017. № 2. Pp. 89–94.
  10. Potapenko E. G. Unifikacija prava: ponjatie, formy, metody (v kontekste issledovanija unifikacii civilisticheskogo processual'nogo prava) // Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: Jekonomika. Upravlenie. Pravo. 2017. T. 17. № 3. Pp. 344–351.
  11. Potapenko S. V. Ot differenciacii k unifikacii sudebnogo civilisticheskogo processa // Aktual'nye voprosy grazhdanskogo, arbitrazhnogo, administrativnogo sudoproizvodstva: teorija, metodologija, praktika: sbornik nauchnyh trudov. Krasnodar, 2023. Pp. 5–13.
  12. Rozhkova M. A., Glazkova M. E., Savina M. A. Aktual'nye problemy unifikacii grazhdanskogo processual'nogo i arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva: monografija / pod obshh. red. M. A. Rozhkovoj. M., Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedenija pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii: INFRA-M, 2015. Pp. 19–21.
  13. Sahnova T. V. O koncepte Edinogo grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii (zametki po povodu) / T. V. Sahnova // Vestnik grazhdanskogo processa. 2015. № 1. Pp. 9–27.
  14. Turanin V. Ju. Problemy i perspektivy unifikacii terminologii / V. Ju. Turanin // Zhurnal rossijskogo prava. 2002. № 11. Pp. 46–48.
  15. Jukov M. K. Teoreticheskie problemy sistemy grazhdanskogo processual'nogo prava: monografija / otv. red. V. V. Zajcev. M.: Statut, 2019. 318 p.
  16. Potapenko E. G. Predely normativnoj unifikacii civilisticheskogo processual'nogo prava // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoj akademii. 2021. № 4 (141). Pp. 93–103.

### Сведения об авторе

**Мидова Милана Аниуаровна** — аспирант кафедры гражданского права и процесса ОУП ВО «Академия труда и социальных отношений» (г. Москва, Российская Федерация). Электронная почта: milana-midova@mail.ru

### Information about the author

**Midova Milana Aniuarovna** — post-graduate student of the Department of Civil Law and Procedure at the Academy of Labor and Social Relations (Moscow, Russian Federation). E-mail: milana-midova@mail.ru

Конфликт интересов отсутствует.

There is no conflict of interest.

Дата поступления статьи / Received: 19.03.2025

Дата рецензирования / Received: 21.04.2025

Дата принятия к опубликованию / Accepted: 24.04.2025

