

Кубрикова М.Е.

## О СОЛИДАРНОСТИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА СУДОМ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Kubrikova M. E.

## ON SOLIDARITY IN THE CONSIDERATION OF A CRIMINAL CASE BY THE COURT OF APPEAL

*В статье отмечается, что 1 июля 2020 года в Конституцию РФ были внесены изменения, предусматривающие принципиально новые подходы государственной политики, среди которых солидарность. Анализируя проблему рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке, автор критически оценивает возросшее количество направлений уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции и передачи гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Причину неэффективности уголовного судопроизводства автор связывает с нарушением разумного баланса публичных и частных интересов. Особое внимание уделено необходимости регулирования уголовно-правовых отношений на началах солидарности.*

**Ключевые слова:** солидарность, принцип, уголовное судопроизводство, эффективность, апелляция, разумный баланс.

*The article notes that on July 1, 2020, amendments were made to the Constitution of the Russian Federation providing for fundamentally new approaches to public policy, including solidarity. Analyzing the problem of considering a criminal case on appeal, the author critically evaluates the increased number of referrals of a criminal case for a new trial to the court of first instance and the transfer of a civil claim for consideration in civil proceedings. The author attributes the reason for the inefficiency of criminal proceedings to the violation of a reasonable balance of public and private interests. Special attention is paid to the need to regulate criminal law relations on the basis of solidarity.*

**Keywords:** solidarity, principle, criminal proceedings, efficiency, appeal, reasonable balance.

64

Уголовно-правовые  
науки



Конституция РФ в редакции 12 декабря 1993 года ознаменовала собой не только смену политического режима, но и переход от идей коллективизма к доминирующей в ведущих западных государствах идее индивидуальной свободы. При этом традиции нашего государства и права вовсе не нашли своего закрепления в Основном законе страны.

Профессор В.А. Азаров справедливо отмечал неудачность попытки революционного реформирования уголовного процесса в чуждую нам англо-саксонскую самостоятельную форму, указывая на необходимость методологически обоснованной концепции эволюционного развития уголовного процесса России в рамках его исторической формы [1, с. 108].

1 июля 2020 года в Конституцию РФ

были внесены изменения, предусматривающие принципиально новые подходы государственной политики, среди которых солидарность.

Одновременно с этим высокие нравственные идеалы; приоритет духовного над материальным; гуманизм; милосердие; справедливость; коллективизм; взаимопомощь и взаимоуважение отнесены Указом Президента РФ от 9 ноября 2022 года № 809 к традиционным российским духовно-нравственным ценностям, которые подлежат сохранению и защите во всех сферах человеческой деятельности [2].

Очевидно, что данные принципы-ценности должны найти свое воплощение в уголовно-процессуальном законодательстве, в основе которого по-прежнему со-

храняется приоритет индивидуальной свободы.

При этом принципы уголовно-процессуальной политики как составной и неотъемлемой части государственной политики не могут по сути своей противоречить принципам, закрепленным в Основном законе страны.

Предпринимаемые попытки законодателя повысить эффективность уголовного судопроизводства путем существенного упрощения процедур судебного разбирательства не дают долгосрочного эффекта, не обеспечивают справедливое, полностью соответствующее интересам личности, общества и государства разрешение уголовно-правовых конфликтов, что связано, на наш взгляд, с нарушением разумного баланса публичных и частных интересов.

Как правильно отмечает доктор юридических наук О.И. Даровских, уголовно-процессуальную деятельность можно считать эффективной, если она будет отвечать таким требованиям, как законность, справедливость, качественность, доступность, результативность [3, с. 231].

Для наглядной иллюстрации, затронутой в настоящей статье проблематики, приведем пример:

Выявив необоснованность отказа районного суда в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда, вышестоящий суд отменил приговор и направил уголовное дело на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе со ссылкой на то, что суд апелляционной инстанции не может подменять нижестоящую инстанцию [4].

В этой связи обращают на себя внимание разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в пунктах 18 и 19 Постановления от 27 ноября 2012 года № 26 (в ред. от 27 июня 2023 года) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Так, суд апелляционной инстанции, проверяя законность, обоснованность и справедливость судебного решения по апелляционным жалобам и (или) представлениям, должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения. В исключительном случае уголовное дело передается на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции, если судом первой ин-

станции допущены такие существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции. Например, рассмотрение дела незаконным составом суда, нарушение правил подсудности, нарушение права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено в суде апелляционной инстанции [5].

Соглашаясь с мнением профессора А.В. Кудрявцевой, являющейся судьей Санкт-Петербургского городского суда, что при существующем материально-техническом и кадровом обеспечении самые «волоконитные» дела, по которым и совершаются грубые ошибки процессуального характера, при наличии таковых фактически в любом случае обречены на возврат в суд первой инстанции для нового рассмотрения [6, с. 122], одновременно обращаем внимание на то, что случаев направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции значительно больше, чем таких исключительных случаев. С сожалением приходится констатировать, что с созданием кассационных судов подобных описанным выше ситуаций стало больше.

Так, в период с 2013 по 2019 год доля случаев передачи уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции от общего количества обжалованных итоговых судебных решений составляла в среднем 3%, а в период с 2020 по 2023 год этот показатель вырос и составил в среднем 5% [7].

Представители научной школы уголовного процесса Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета О.И. Андреева, О.В. Желева, А.А. Рукавишников, Т.В. Трубникова вовсе усматривают в праве суда апелляционной инстанции на возвращение уголовного дела в суд первой инстанции возможность злоупотребления полномочиями, выделяя в качестве вероятной предпосылки для этого неконкретизированное правило, содержащееся в ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ, предоставляющее суду апелляционной инстанции слишком широкие пределы дискреционного усмотрения [8, с. 565].

Аналогичным образом складывается ситуация и со случаями передачи гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Пример из практики:

Приговором районного суда установлено, что подсудимый умышленно из личных неприязненных отношений совершил поджог автомобиля потерпевшего, причинив последнему значительный ущерб в





размере 2 497 103 руб. – рыночной стоимости сгоревшего автомобиля. В рамках судебного разбирательства потерпевшим заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого ущерба в размере 5 172 093 руб., рассчитанного как разница между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля в сумме 5 609 722 руб. и размером страхового возмещения. Приговором суда заявленный гражданский иск был удовлетворен. Апелляционным постановлением приговор в части разрешения гражданского иска был отменен и направлен на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. При этом суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции пришел к противоречивым выводам, а именно: установив, что в результате преступления автомашина была уничтожена, потерпевшему причинен ущерб в размере 2 497 103 руб., принял решение о взыскании с осужденного 5 172 093 руб. на ее восстановление, при этом не дал надлежащей оценки заключению экспертов, в том числе на предмет наличия ее годных частей, не устранил сомнения в отсутствии не только целесообразности, но и возможности ее восстановления. Также суд апелляционной инстанции обратил внимание на необходимость проведения дополнительных расчетов с привлечением специалиста в целях устранения указанных противоречий [9].

Однако согласно пункту 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» приговор в части гражданского иска подлежит отмене с передачей его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства только в тех случаях, когда в ходе апелляционного производства выявлены нарушения, допущенные судом в части гражданского иска и неустранимые в суде апелляционной инстанции [10].

Изложенное позволяет прийти к выводу, что расширительное толкование вышестоящим судом исключительных случаев направления уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции или передачи гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства нарушает разумный баланс публичных и частных интересов, что, в свою очередь, влечет негативные последствия в социальной среде:

1. ухудшение положения и подсудимого и потерпевшего, поскольку им придется нести дополнительные временные и материальные затраты для защиты сво-

их интересов во время нового судебного разбирательства будь то в порядке уголовного либо гражданского судопроизводства. Любой судебный процесс – это стресс для человека, который ничем не может быть восполнен. Восстановление нарушенных преступлением прав потерпевшего, в том числе и возмещение причиненного ущерба, откладывается на неопределенный срок;

2. увеличение и без того высокой нагрузки судов первой инстанции на фоне увеличивающегося в последнее время кадрового «голода» не только в аппарате суда, но и среди судей. Как следствие, возможность рассмотрения дела менее опытным судьей или судьей, специализирующимся на рассмотрении иной категории дел. В случае с мировыми судьями вовсе потребуются ставить вопрос об изменении подсудности;

3. значительные расходы из федерального бюджета, связанные с новыми судебными процессами. Один судодень в среднем, по данным еще 2018 года, обходился бюджету в сумму более 25 тыс. руб. [11]. Очевидно, что в настоящее время, эта цифра будет значительно выше;

4. нарушение разумных сроков судебного разбирательства (ч. 1 ст. 6.1 УПК РФ). Одной из причин этого является неявка свидетелей для очередной дачи показаний по прошествии значительного периода времени. Зачастую, их неявка вызвана объективными причинами (например, изменение места жительства, семейного положения и т.п.);

5. ограничение независимости, беспристрастности суда первой инстанции, рассматривающего дело, и усиление процессуального конфликта между сторонами процесса ввиду очевидности судебного решения, подлежащего принятию, исходя из указаний, изложенных в апелляционном постановлении;

6. подрыв общественного доверия к суду первой инстанции как к органу правосудия, способному объективно, всесторонне и полно рассмотреть дело хоть и в ином составе;

7. формирование устойчивого стереотипа о формальном подходе суда апелляционной инстанции к рассмотрению уголовного дела;

8. снижение эффективности уголовного судопроизводства.

Для исключения подобных ситуаций, подрывающих авторитет судебной власти в России, представляется правильным сформировать существенно новый подход в сфере проверки судебных решений судами апелляционной инстанции, основанный

на началах солидарности с учетом новой государственной политики после внесения изменений в Конституцию РФ в 2020 году.

Солидарность – конституционная ценность, одновременно являющаяся и принципом конституционного правосудия, который, как особо подчеркивает Конституционный Суд РФ, способствует нейтрализации злоупотреблений конституционными правами и свободами в тех случаях, когда «формальное следование конституционным предписаниям ведет к социально неприемлемым результатам» [12].

Регулирование уголовно-процессуальных отношений на началах солидарности позволит обеспечить:

– баланс традиционных для российского общества ценностей и конституционно признанных интересов (частных и публичных, отдельных частных, индивидуальных и коллективных);

– соразмерность прав сильной стороны относительно слабой стороны, не исключая «возложение дополнительных обязательств, если таковые не являются несоразмерным обременением» [12];

– доверие граждан к закону и действиям публичной власти;

– примирение противоречий между правами различных субъектов правоотношений;

– консолидацию общества независимо от политического, культурного, религиозного, идеологического многообразия.

Таким образом, наряду с традиционными принципами уголовного процесса [13] солидарность должна стать новой идеей уголовно-процессуального права, определяющей социальное содержание, сущность и назначение уголовного судопроизводства, его уголовно-политическую направленность.

Именно разумный баланс личных прав и законных интересов отдельного человека, всего общества и государства в целом, достигнутый в результате конструктивного диалога между сторонами при посредничестве публично-властных институтов на началах солидарности при условии единообразного применения нормы права, позволит разрешить насущные вопросы уголовного судопроизводства, будет способствовать повышению его эффективности.

## Литература

1. Азаров В.А. Концепция совершенствования российского уголовного процесса в рамках его исторической формы. Отзыв официального оппонента о диссертации Азаренка Николая Васильевича, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. № 1. С. 107-118.
2. Указ Президента РФ от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // СПС «Консультант Плюс».
3. Даровских О.И. Средства и способы обеспечения эффективности уголовно-процессуальной деятельности: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. 240 с.
4. Уголовное дело № 1-616/2022 // Архив Заднепровского районного суда города Смоленска.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (в ред. от 27 июня 2023 г.) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Кудрявцева А.В., Дик Д.Г. Полномочия суда апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2018. № 2. С. 115-122.
7. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (Дата обращения: 23.06.2024 г.).
8. Андреева О.И., Желева О.В., Рукавишников А.А., Трубникова Т.В. Право на возвращение уголовного дела судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции: возможность злоупотребления полномочиями // Всероссийский криминологический журнал. 2016. Т. 10. № 3. С. 554-567.
9. Уголовное дело № 1-244/2022 // Архив Промышленного районного суда города Смоленска.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» // СПС «Консультант Плюс».
11. Стенограмма 489 заседания Совета Федерации РФ от 7 октября 2020 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://council.gov.ru/activity/meetings/119516/transcript/> (Дата обращения: 16.06.2024 г.).
12. Информация «Актуальные конституционно-правовые аспекты обеспечения экономической, политической и социальной солидарности: к 30-летию Конституции Российской Федерации (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2020-2023 годов)» (одобрена решением Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2023 г.) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.>



ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Informationks/Pages/default.aspx (Дата обращения: 23.06.2024 г.).

13. Принципы уголовного процесса: монография / под общ. ред. Русман Г.С., Даровских С.М. М.: Проспект, 2022. 336 с.

## References

1. Azarov V.A. Kontsepsiya sovershenstvovaniya rossiyskogo ugovornogo protsesssa v ramkakh yego istoricheskoy formy. Otzyv ofitsial'nogo opponenta o dissertatsii Azarenka Nikolaya Vasil'yevicha, predstavlennoy na soiskaniye uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk // Sibirskiye ugovorno-protsessual'nyye i kriminalisticheskiye chteniya. 2023. № 1. S. 107-118.
2. Ukaz Prezidenta RF ot 9 noyabrya 2022 goda № 809 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy politiki po sokhraneniyu i ukrepleniyu traditsionnykh rossiyskikh dukhovno-nravstvennykh tsennostey» // SPS «Konsul'tant Plyus».
3. Darovskikh O.I. Sredstva i sposoby obespecheniya effektivnosti ugovorno-protsessual'noy deyatel'nosti: monografiya. M.: Yurлитinform, 2022. 240 s.
4. Ugolovnoye delo № 1-616/2022 // Arkhiv Zadneprovskogo rayonnogo suda goroda Smolenska.
5. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 noyabrya 2012 g. № 26 (v red. ot 27 iyunya 2023 g.) «O primeneni norm Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, reguliruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoy instantsii» // SPS «Konsul'tantPlyus».
6. Kudryavtseva A.V., Dik D.G. Polnomochiya suda apellyatsionnoy instantsii v ugovornom sudoproizvodstve // Ugolovnoye pravo. 2018. № 2. S. 115-122.
7. Dannyye sudebnoy statistiki Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (Data obrashcheniya: 23.06.2024 g.).
8. Andreyeva O.I., Zheleva O.V., Rukavishnikova A.A., Trubnikova T.V. Pravo na vozrashcheniye ugovornogo dela sudom apellyatsionnoy instantsii v sud pervoy instantsii: vozmozhnost' zloupotrebleniya polnomochiyami // Vserossiyskiy kriminologicheskij zhurnal. 2016. T. 10. № 3. S. 554-567.
9. Ugolovnoye delo № 1-244/2022 // Arkhiv Promyshlennogo rayonnogo suda goroda Smolenska.
10. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 13 oktyabrya 2020 goda № 23 «O praktike rassmotreniya sudami grazhdanskogo iska po ugovornomu delu» // SPS «Konsul'tant Plyus».
11. Stenogramma 489 zasedaniya Soveta Federatsii RF ot 7 oktyabrya 2020 g. [Elektronnyy resurs]. URL: <http://council.gov.ru/activity/meetings/119516/transcript/> (Data obrashcheniya: 16.06.2024 g.).
12. Informatsiya «Aktual'nyye konstitutsionno-pravovyye aspekty obespecheniya ekonomicheskoy, politicheskoy i sotsial'noy solidarnosti: k 30-letiyu Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii (na osnove resheniy Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii 2020-2023 godov)» (odobrena resheniyem Konstitutsionnogo Suda RF ot 14 noyabrya 2023 g.) [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Informationks/Pages/default.aspx> (Data obrashcheniya: 23.06.2024 g.).
13. Printsipy ugovornogo protsesssa: monografiya / pod obshch. red. Rusman G.S., Darovskikh S.M. М.: Prospekt, 2022. 336 s.

**КУБРИКОВА Мария Евгеньевна**, кандидат юридических наук, судья, Заднепровский районный суд города Смоленска. 214018, г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 15. E-mail: kme27@mail.ru

**KUBRIKOVA Maria Evgenievna**, Candidate of Law, judge, Zadneprovsky District Court of Smolensk. 214018, Smolensk, Gagarin Prospect, 15. E-mail: kme27@mail.ru

