



Кушхова З.А.

## РОЛЬ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ В СУДЕБНЫХ АКТАХ

Kushkhova Z.A.

### ROLE OF LEGAL TECHNIQUE IN JUDICIAL ACTS

*Юридическая техника подразделяется на правоприменительную и законодательную. В данной статье автор рассматривает правоприменительную юридическую технику на примере судебного акта. Автор обращает внимание на проблему соблюдения требований юридической техники при изготовлении текстов судебных актов, поскольку от решений судов зависит человеческая судьба. В статье приводятся примеры нарушений лексических, логических норм юридической техники. Автор предлагает совокупность мер, направленных на улучшение решений судов.*

**Ключевые слова:** юридическая техника, правоприменение, судебный акт, постановление, язык и стиль судебных актов.

*The legal technique is divided into law enforcement and legislative. In this article, the author examines the law enforcement legal technique using the example of a judicial act. The author draws attention to the problem of compliance with the requirements of legal technology in the production of texts of judicial acts, since human fate depends on the decisions of the courts. The article provides examples of violations of lexical and logical norms of legal technique. The author proposes a set of measures aimed at improving court decisions.*

**Keywords:** legal technique, law enforcement, judicial act, resolution, language and style of judicial acts.

В связи с нарастанием загруженности судов, проблема, связанная с использованием юридической техники в судебных актах, становится все более актуальной, поскольку суды России ежедневно выносят множество судебных решений, направленных на разрешение различных споров между сторонами правовых отношений. Содержание и законность судебных актов играет важную роль при их исполнении. Следовательно, корректное изложение обстоятельств спора и мотивов правоприменителя, впоследствии способствует правильному толкованию процессуального документа со стороны участников правовых отношений.

В нашей статье рассмотрим юридическую технику правоприменителя, на примере судебного акта.

Судебный акт – промежуточное или итоговое решение председательствующего

судьи, основанное на фактах/доказательствах, установленных в судебном заседании с целью отправления правосудия и судебного управления.

Кашанина Т.В. классифицирует правоприменительные акты на следующие виды:

- приговор, решение, судебный приказ являются основными, так как в данных актах вопрос разрешается по существу;
- постановление, определение определяет как вспомогательные, поскольку выносятся в процессе рассмотрения дела;

- протоколы судебного заседания, протокол допроса свидетеля, вопросный лист присяжным заседателям и др. считает дополнительными, поскольку сопровождают судебное производство [1, с.444].

Логика юридической техники при подготовке судебных актов уголовного и



гражданского судопроизводства имеет ряд отличительных особенностей.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, а именно в главе 39 содержатся основные принципы, определяющие суть и правила оформления приговора, с разъяснением его положений в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» [2].

Порядок вынесения решения закреплен в главе 16 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и дополнен разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» [3].

Изучение и анализ юридической техники, используемой при подготовке судебного акта, позволяет выявить наиболее распространённые юридически значимые ошибки правоприменителя.

Тихомиров Ю.А., полагает, что технико-юридические ошибки (неверный способ составления текста) являются одним из разновидностей юридических ошибок [4, с.4].

По мнению Т.В. Кашаниной, качество судебного решения (приговора) определяется соблюдением законности, обоснованности, мотивированности, справедливости и полнотой его содержания. Судебный акт, соответствующий указанным требованиям, оказывает значительное воздействие на участников судебного процесса и позволяет дать оценку качеству решения (приговора).

Кроме того, Т. В. Кашанина отмечает, что при составлении судебных актов судья должен соблюдать языковые правила, включая логические, лексические, синтаксические и стилистические нормы [5, С.459].

Для того чтобы правильно оформить судебный акт, требуются не только юридические знания, но владение русским языком на достаточно высоком уровне. Поэтому для юристов уровень языковой грамотности является одним из ключевых профессиональных качеств.

Частой ошибкой при составлении судебного акта является нарушение закона «О государственном языке Российской Федерации», который запрещает применение слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, при его использовании в качестве государственного.

Ранее упомянутый Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении «О судебном приговоре» также

разъяснял, что использование в судебных актах лексики, неприменимой в официальных документах является недопустимым.

Примером нарушения языковых правил является использование ненормативной лексики в тексте судебного акта судьей Арбитражного суда города Москвы, вызвавший резонанс общественности в 2021 году, где ненормативное выражение, было расположено до подписи судьи и проявлялось при копировании в текстовый редактор [6].

На сегодняшний день, такие ошибки остаются в текстах судебных постановлений, несмотря на общественный резонанс и обращение к судьям с информационным письмом комиссии Совета судей Российской Федерации по этике о недопустимости использования слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка (в том числе нецензурной брани), за исключением иностранных слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке.

Так, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции в кассационном определении от 11.04.2024 по делу N 77-925/2024 указал, что судья при изготовлении приговора в описательно-мотивировочной части, в показаниях данных М. на стадии предварительного расследования по уголовному делу, указал слово (в адрес сестры осужденного), относящееся к нецензурной брани (стр. 3 приговора), что свидетельствует о несоответствии приговора предъявляемым к нему требованиям закона» [7].

Нарушение правил юридической техники приводят к неправильному восприятию смысла судебного акта. Не редки использование разговорных выражений и устойчивых фраз в текстах судебных актов.

Так, судья Арбитражного суда города Москвы, рассматривая дело по иску об обязанности устранить недостатки выполненных работ, в решении от 13.07.2021 по делу №А40-197742/20-113-1467 использовал устойчивые фразы: «голубиная почта» и «сапоги-скороходы» для обозначения переписки в специальных телефонных программах, ссылаясь на то, что и в том и в другом случае невозможно достоверно установить ни отправителя, ни получателя сообщения [8].

В определении Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 N 88-867/2024, указывается, что выводы, изложенные в тексте судебного акта, не соответствуют резолютивной части ре-

шения, что создало правовую неопределенность и неоднозначное толкование выводов суда [9], что также является наглядным примером нарушения принципов юридической техники.

Известный ученый-юрист В.Н. Кудрявцев подчеркивал, что трудно найти иную сферу общественных отношений, чем правоприменительная деятельность, где отступление от логических законов, ошибочное построение выводов и заключений, могут принести наибольший вред [10, С. 49].

Любой юрист-практик обязан руководствоваться логической последовательностью в рассуждениях, неуклонно следовать законом логического мышления в правовой деятельности. «Знание логики составляет необходимый элемент общей духовной культуры судей. Их высокая логическая культура, умение стройно и убедительно излагать свои мысли является важнейшим средством завоевания ими авторитета и уважения среди сослуживцев, руководства, специалистов различного профиля. От умения судей строить умозаключения и исследовать доказательства, принимать решения зависит во многом эффективность правосудия» [11, С. 19].

К сожалению, судебные акты не лишены и логических ошибок, практическим примером подобного является Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2023 по делу N 10-23853/2023, где суд верно установив, что З. не судим, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, отягчающие наказание, ошибочно в описательно-мотивировочной части приговора указал на наличие в действиях осужденного опасного рецидива. Кроме того, при назначении наказания и определении вида исправительного учреждения осужденному, суд в резолютивной части приговора, в соответствии с требованиями статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации, указал колонию общего режима, вместе с тем, в описательно-мотивировочной части приговора сослался на назначение осужденному к отбытию наказания коло-

нии строгого режима, согласно пункту «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации [12], то есть описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует резолютивной, так как суд указал на наличие в действиях З. опасного рецидива преступлений, при том, что З. ранее не судим.

Принцип правовой определенности обеспечивается только при согласованности судебной практики по толкованию и применению законов. Единство судебной практики считается неотъемлемым свойством настоящего правосудия [13].

В судебной практике не редки случаи, когда при одних и тех же обстоятельствах суды вышестоящей инстанции принимают биполярные решения.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии актуальной проблемы в сфере юридической техники в правоприменительной практике. В связи с чем, автор приходит к выводу, что роль юридической техники в судебных актах велика и что несоблюдение правил юридической техники приводят к неправильному толкованию и отмене судебных постановлений.

Для решения данной проблемы автор предлагает следующие меры: уменьшить нагрузку на судей, расширив штат судей; организацию круглых столов по вопросам совершенствования языка и стиля судебных актов; усовершенствование шаблонов судебных постановлений в базе ГАС Правосудие, как процессуальных документов, используемых в судопроизводстве.

Вопрос, касающийся юридической техники в судебных актах, до настоящего времени всесторонне не исследован. Граждане, обращаясь в суд вправе получить, в установленный законом срок, законное, обоснованное, грамотное, логичное и понятно изложенное решение суда.

Автор полагает, что соблюдение правил юридической техники при составлении текста судебных актов уменьшит поток материалов в суды по заявлениям о разъяснении решения суда и поток жалоб (апелляционных, кассационных и т.д.) в вышестоящую инстанцию.

### Литература

1. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. — С. 444.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» (КонсультантПлюс).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» (КонсультантПлюс).
4. Тихомиров Ю.А. Юридическое проектирование: критерии и ошибки // Журнал российского права. 2008. N 2. С. 4.
5. Баранов В.М., Сырых В.М. Законотворческие ошибки: понятие и типология



- // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: Сборник статей: В 2 т. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 384.
6. Кашанина Т. В. Юридическая техника: учебник — 2-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. — С. 459.
  7. <https://pravo.ru/news/230607/?ysclid=Iwio66k2t0469565406>
  8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.04.2024 по делу N 77-925/2024 (КонсультантПлюс).
  9. <https://sudact.ru/arbitral/doc/SfEq7sJcTqZ1/>
  10. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.01.2024 N 88-867/2024 (КонсультантПлюс).
  11. Кудрявцев В.Н. Общая теории квалификации преступлений. М., 1999.
  12. Михалкин Н.В. Логика и аргументация в судебной практике. СПб., 2004.
  13. Апелляционное определение Московского городского суда от 18.12.2023 по делу N 10-23853/2023 (КонсультантПлюс).
  14. Арутюнов Э.К., Улитин И.Н. О некоторых проблемах юридической техники в судебных актах // Сибирское юридическое обозрение. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-yuridicheskoy-tehniki-v-sudebnyh-aktah> (дата обращения: 23.05.2024).

## References

1. Kashanina T. V. Yuridicheskaya tekhnika: uchebnyk — 2-ye izd., peresmotr. — M.: Norma: INFRA-M, 2011. — S. 444.
2. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29.11.2016 N 55 "O sudebnom prigovore" (Konsul'tantPlyus).
3. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.12.2003 N 23 (red. ot 23.06.2015) "O sudebnom reshenii" (Konsul'tantPlyus).
4. Tikhomirov YU.A. Yuridicheskoye proyektirovaniye: kriterii i oshibki // Zhurnal rossiyskogo prava. 2008. N 2. S. 4.
5. Baranov V.M., Syrykh V.M. Zakonotvorcheskiye oshibki: ponyatiye i tipologiya // Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoy Rossii: sostoyaniye, problemy, sovershenstvovaniye: Sbornik statey: V 2 t. N. Novgorod, 2001. T. 1. S. 384.
6. Kashanina T. V. Yuridicheskaya tekhnika: uchebnyk — 2-ye izd., peresmotr. — M.: Norma: INFRA-M, 2011. — S. 459.
7. <https://pravo.ru/news/230607/?ysclid=Iwio66k2t0469565406>
8. Kassatsionnoye opredeleniye Chetvertogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktсии ot 11.04.2024 po delu N 77-925/2024 (Konsul'tantPlyus).
9. <https://sudact.ru/arbitral/doc/SfEq7sJcTqZ1/>
10. Opredeleniye Pyatogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktсии ot 18.01.2024 N 88-867/2024 (Konsul'tantPlyus).
11. Kudryavtsev V.N. Obshchaya teorii kvalifikatsii prestupleniy. M., 1999.
12. Mikhalkin N.V. Logika i argumentatsiya v sudebnoy praktike. SPb., 2004.
13. Apellyatsionnoye opredeleniye Moskovskogo gorodskogo suda ot 18.12.2023 po delu N 10-23853/2023 (Konsul'tantPlyus).
14. Arutyunov E.K., Ulitin I.N. O nekotorykh problemakh yuridicheskoy tekhniki v sudebnykh aktakh // Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-problemah-yuridicheskoy-tehniki-v-sudebnyh-aktah> (data obrashcheniya: 23.05.2024).

**КУШХОВА Зайрат Анатольевна**, аспирант частного образовательного учреждения высшего образования «Ессентукский институт управления, бизнеса и права». 357600, Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Ермолова, 2; помощник судьи Сургутского городского суда. 628426, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Профсоюзов, д. 37. E-mail: kushhova.zairat@yandex.ru

**KUSHKHOVA Zayrat Anatolyevna**, postgraduate student of the private educational institution of higher education «Yessentuki Institute of Management, Business and Law». 357600, Stavropol Territory, Essentuki, st. Ermolova, 2; Assistant judge of the Surgut City Court. 628426, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Yugra, Surgut, Trade Unions str., 37. E-mail: kushhova.zairat@yandex.ru

