

Огородов И.Д.

## НОВЕЛЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ЦИФРОВОГО КОНТЕНТА И ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ЦИФРОВЫХ СЕРВИСОВ

Ogorodov I.D.

## NOVELTIES AND PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF RUSSIAN LEGISLATION IN THE FIELD OF CONSUMER PROTECTION OF DIGITAL CONTENT AND USERS OF DIGITAL SERVICES

Российский законодатель постоянно совершенствует нормативные акты в области защиты прав потребителей цифрового контента и пользователей цифровых сервисов. Новеллы законодательства направлены на установление более четких правил взаимодействия между поставщиками цифровых услуг и их клиентами, а также на обеспечение безопасности и конфиденциальности данных пользователей. В данном исследовании раскрываются основные изменения в законодательстве, направленные на защиту прав потребителей в цифровом пространстве и повышение качества предоставляемых услуг. Цель исследования заключается в обосновании возможности применения положения Закона РФ «О защите прав потребителей» к потребителям цифрового контента и пользователям цифровых сервисов. Во исполнение данной цели были поставлены такие задачи, как анализ дефиниций понятий «цифровой контент» и «цифровой сервис», изучение используемых на практике вариантов квалификации договоров о предоставлении цифрового контента и цифровых сервисов потребителям для личных нужд; а также рассмотрение новелл российского законодательства в сфере защиты прав потребителей. Результаты исследования могут быть применены при формировании текстов законопроектов в исследуемой сфере, создании программ по повышению информированности потребителей о своих правах и обязанностях при потреблении цифрового контента и пользовании цифровыми сервисами, а также при исследовании международных механизмов защиты прав потребителей цифрового контента и предложении на этой основе вариантов усовершенствования отечественного механизма.

**Ключевые слова:** электронная коммерция, цифровой контент, цифровые сервисы, защита прав потребителей, закон о защите прав потребителей, защита персональных данных.

Russian legislators are constantly improving regulatory acts in the field of protecting the rights of consumers of digital content and users of digital services. The legislative novelties are aimed at establishing clearer rules of interaction between digital service providers and their clients, as well as ensuring the security and confidentiality of user data. This study reveals the main changes in legislation aimed at protecting the rights of consumers in the digital space and improving the quality of services provided. The research goal is to justify the possibility of applying the provisions of the Russian Law “On Protection of Consumer Rights” to consumers of digital content and users of digital services. In order to achieve this goal, tasks such as analyzing the definitions of the concepts of “digital content” and “digital service”, studying the options used in



*practice for qualifying contracts for the provision of digital content and digital services to consumers for personal needs; as well as reviewing the novelties of Russian legislation in the field of consumer protection. The research results can be applied in the formulation of legislative texts in the analyzed field, the development of programs to increase consumer awareness of their rights and obligations when consuming digital content and using digital services, as well as in the study of international mechanisms for protecting consumers' rights to digital content and proposing options for improving the domestic mechanism based on this.*

**Keywords:** e-commerce, digital content, digital services, consumer rights protection, consumer protection law, personal data protection.

Актуальность исследования защиты прав потребителей цифрового контента и цифровых сервисов обусловлена несколькими обстоятельствами. Россия относится к числу 10 самых быстрорастущих стран в данной области. Российский рынок электронной коммерции (e-commerce) демонстрирует общее замедление темпов развития, тем не менее рост оборота рынка в секторе B2C, «должен достичь показателя 7,2 трлн рублей к 2024» году [25]. Аналогичная ситуация наблюдается и в других государствах, где согласно прогнозам, выручка на рынке электронной коммерции в Европе в период с 2024 по 2029 год будет постоянно увеличиваться в общей сложности на 282 млрд долларов США (+ 53,22 %) [31]. Однако стремительное развитие рынка электронной коммерции, обусловленное мотивацией организаций оптимизировать затраты и автоматизировать процессы с помощью внедрения новых инструментов, влечёт за собой, в частности, риски, связанные с утечкой персональных данных пользователей, с трансграничной передачей данных, а также риски, связанные с локализацией данных и возможные кибератаки.

Неоспоримо то, что технологические инновации производят революцию в индустрии электронной коммерции, тем не менее вопросы качества обслуживания клиентов и обеспечения безопасности онлайн-транзакций по-прежнему имеют принципиальное значение, а возможность распространения на потребителей цифрового контента и пользователей цифровых сервисов действия Закона РФ «О защите прав потребителей» играет ключевую роль.

Как показал анализ положений российского законодательства и доктрины, необходимость выработки дефиниций ключевых для темы понятий «потребитель цифрового контента» и «пользователь цифровых сервисов» существует. Эта необходимость обусловлена, в первую очередь, целью достижения глубокого пони-

мания исследуемого феномена, а также направлена на обнаружение пробелов законодательного регулирования. Целесообразным же представляется начать с определения наличия семантических различий между понятиями «цифровой продукт» (Eng.: digital product), «цифровые товары» (Eng.: digital goods) и «цифровой контент» (Eng.: digital content).

Так как единообразное понимание названных терминов отсутствует, в данном исследовании понятия «цифровой продукт», «цифровой товар» и «цифровой контент» будут употребляться в качестве взаимозаменяемых. Кроме того, «в международных договорах данные термины часто имеют значение контекстуальных синонимов» [16].

В российском законодательстве легальное определение понятия «цифровой контент» не закреплено. Попытки понять, какое содержание имеет данный термин, неоднократно предпринимались в доктрине. Например, И. М. Конобеевская под цифровым контентом понимает «перевод в цифровую форму традиционных объектов авторского права (произведений литературы, музыки, кино), а также появления новых, изначально цифровых объектов, таких как программы для ЭВМ и базы данных» [10]. Л. В. Санникова и Ю. С. Харитоновна предлагают в качестве важнейшего признака цифрового контента рассматривать «двоичную форму его существования», а в качестве дополнительного – наличие у него «реальной или потенциальной стоимости» [14]. Существует мнение, что важным свойством цифрового контента является его «существование в форме электромагнитных сигналов, передаваемых / получаемых с помощью аппаратно-программных средств электронной связи, либо запись на физический носитель» [18]. По мнению А. И. Савельева цифровой контент – «это как опубликованные в цифровой форме произведения, так и вся информация, наполняющую интернет-пространство» [13]. Обзор подходов российских правоведов к определению





нию понятия «цифровой контент» позволяет заключить, что единое понимание ключевых характеристик данного феномена отсутствует.

На общеевропейском уровне определение понятия «цифровой контент» содержится в ст. 2 (1) Директивы Европейского Парламента и Совета № 2019/770: под цифровым контентом понимаются «данные, которые создаются и предоставляются в цифровой форме» [29]. В п. 19 Директивы Европейского Парламента и Совета № 2011/83/EU обозначены виды контента, который может считаться цифровым [27]. Этот перечень, по мнению Э. Жакмина, однако, не является исчерпывающим и предполагает отнесение к категории цифрового контента также социальных сетей и облачных сервисов [17]. Тот факт, что в 2019 году на общеевропейском уровне было принято решение о приведении определений понятий «цифровой контент» и «цифровой сервис» из Директивы № 2011/83/ЕС о правах потребителей от 25 октября 2011 года в соответствие с определениями, содержащимися в Директиве № 2019/770, свидетельствует об унификации данных в сфере заключения договоров на оказание услуг по поводу пользования цифрового контента и цифровых сервисов [28].

Существует мнение, что есть «три вида деятельности, связанных с оборотом цифрового контента: во-первых, производство контента в цифровой форме; во-вторых, распространение контента в цифровой среде, и в-третьих, потребление пользователем этого контента» [24]. А. И. Савельев делает акцент на том, что «современные бизнес-модели распространения цифрового контента предполагают <...> лишь предоставление права доступа к объектам авторского права» [13].

«Цифровой сервис» в соответствии с разъяснениями Минцифры РФ представляет собой «комплексное решение на базе цифровых продуктов, направленное на значимое качественное улучшение или ускорение процессов жизнедеятельности, организационных или бизнес-процессов, в том числе производственных процессов» [7]. Согласно дефиниции данного понятия из ст. 2 (2) Директивы № 2019/770 под «цифровым сервисом» следует понимать, «услуги, позволяющие потребителю создавать, обрабатывать, хранить данные или получать доступ к ним в цифровой форме, или услуги, позволяющие обмениваться данными в цифровой форме или любым другим образом взаимодействовать с данными, загруженными

или созданными потребителем, или другими пользователями этой услуги». Сравнение этих определений служит основанием сделать вывод о том, что определение, предложенное Минцифры, содержит исключительно указание на цель создания цифровых сервисов, в то время как определение, выработанное на уровне ЕС, раскрывает существенные характеристики понятия.

Таким образом, потребителем цифрового контента является лицо, потребляющее контент, произведенный и распространяемый в цифровой форме, в то время как пользователем цифровых сервисов является лицо, создающее, обрабатывающее, хранящее или получающее доступ к ним, а также обменивающееся данными в цифровой форме или осуществляющее любое другое взаимодействие с данными, загруженными или созданными потребителем, или другими пользователями.

В качестве потребителя цифрового контента или цифровых сервисов в РФ может выступать физическое лицо. В связи с чем особую важность приобретает вопрос применения к договорам с участием физических лиц положений Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года №2300–1 «О защите прав потребителей». Преамбула к данному Закону ограничивает сферу его действия регулированием отношений по поводу товаров, работ и услуг [2]. По поводу защиты прав физических лиц, являющихся потребителями цифрового контента, а также возникающих в данном случае рисков стоит обратить внимание на следующее.

В настоящее время предоставление цифрового контента для личных нужд завоевывает все большую популярность. Однако квалификация подобного рода договоров до сих пор неоднозначна. При предоставлении доступа к цифровому контенту нередко заключается лицензионный договор, являющийся договором присоединения и носящий публичный характер. Для пользователя возникают риски низкого качества контента, недостаточного информирования о нём и несправедливых условий договора [19]. Нормы, направленные на защиту прав потребителей от подобных рисков, в Законе о защите прав потребителей отсутствуют. Однако положения данного Закона однозначно могут быть применимы к отношениям по поводу приобретения цифрового контента на материальных носителях [15], а также, например, к отношениям по поводу использования облачных вычислений по модели обслуживания SaaS.

В рекомендации ФАС «О практиках в сфере использования информационных технологий в торговле, в том числе связанных с использованием ценовых алгоритмов» содержится указание на то, что подобные договоры должны быть квалифицированы в качестве договоров возмездного оказания услуг [22]. Этой позиции придерживаются и суды. Так, гражданин Д. П. Мацуковым подал иск в отношении ООО «Мэйл.Ру Геймз» на основании того, что его учетная запись была заблокирована в связи с тем, что он забыл от нее пароль и, следовательно, не имел возможности пользоваться функционалом онлайн-игры и уже им оплаченными виртуальными предметами. Суд пришел к выводу о том, что спорные отношения возникли из договора возмездного оказания услуг [34]. В другом споре блокировка аккаунта пользователя была не полной, то есть возможность пользоваться виртуальными предметами была сохранена. Суд при вынесении решения руководствовался условиями заключенного между сторонами лицензионного соглашения [36]. Однако, например, в споре между ООО «Мэйл.Ру Геймз» и ФНС суд снова счел, что «возникающие между оператором игры и потребителем отношения по предоставлению игроку расширенных игровых возможностей регулируются нормами ГК РФ о договоре возмездного оказания услуг» [35]. Той же позиции суд придерживался и в деле о блокировке аккаунта в онлайн-игре War Thunder, указав, что истец является потребителем «информационно-развлекательных услуг» [37]. Данную точку зрения разделяет и Конституционный суд РФ [32]. В некоторых случаях суды, наоборот, применяли Закон о защите прав потребителей без достаточного обоснования. Например, в споре, возникшем по поводу приобретения электронной книги на сайте ЛитРес, отношения по приобретению доступа к электронной книге были квалифицированы в качестве договора купли-продажи [38].

Квалификации договора, опосредующего данные отношения, в качестве договора возмездного оказания услуг, безусловно, имеет свои недостатки. Это связано, в первую очередь, с необходимостью передачи встречного предоставления. Могут ли персональные данные выступать в данной роли? В российском законодательстве ответа на данный вопрос не содержится. Однако на уровне ЕС в Директиве № 2011/83/ЕС с учетом изменений, внесенных в нее Директивой № 2019/2161, прямо указано, что «персо-

нальные данные могут рассматриваться в качестве встречного предоставления по сделкам с потребителями цифрового контента» [27]. Издание Пленумом Верховного суда РФ Постановления, в котором бы содержалось аналогичное утверждение, могло бы обеспечить единство практики применения судами общих положений ГК РФ. В противном случае остается риск признания данных договоров непоименованными. Более того, в случае возникновения спора суд может признать подобный договор незаключенным по причине несоблюдения требований к существенным условиям.

По этой причине некоторые авторы приходят к выводу о неприменимости положений Закона о защите прав потребителей к правоотношениям из лицензионных договоров [12]. Однако в соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 17 при регулировании отдельных видов отношений с участием потребителей специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права к отношениям, возникающим из таких договоров, Закона о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами [33].

Целесообразным представляется именно приведение текста Закона о защите прав потребителей в соответствие с современными реалиями, а не создание отдельного Федерального закона «О защите прав потребителей цифрового контента и пользователей цифровых сервисов», предоставляющего базовый уровень гарантий. Учитывая подход, принятый в ЕС, очевидно, что сужение круга правоотношений, возникающих по поводу цифрового контента и цифровых сервисов, до исчерпывающего перечня не является целесообразным решением. Аналогичная идея содержится в Резолюции ООН о защите прав потребителей, применяющейся в отношении сделок В2С, а также «в отношении предоставления потребителям товаров и услуг государственными предприятиями» [1].

В дальнейшем будет проведен анализ новелл российского законодательства в сфере защиты прав потребителей. Еще в 2019 году в Закон о защите прав потребителей были внесены дополнения и изменения относительного правового статуса и обязанностей товарных агрегаторов в Интернете [3]. Законодательно было определено, что владелец сайта или программы, предоставляющих потребителю возможность одновременно ознакомиться с предложением продавца о заключе-







нии договора купли-продажи товара, заключить такой договор, а также произвести предварительную оплату путем перевода денежных средств владельцу агрегатора, несет ответственность за убытки, причиненные потребителю вследствие предоставления ему недостоверной или неполной информации о товаре или продавце. Потребитель, в свою очередь, вправе предъявить требование к владельцу агрегатора о возврате суммы предварительной оплаты [3].

Обширные изменения были внесены Федеральным законом № 406-ФЗ, вступившим в силу 1 декабря 2023 года, в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «О связи» [5]. Стоит обратить особое внимание на изменения, коснувшиеся деятельности хостинг-провайдеров.

Во-первых, согласно положениям ст. 10.2–1 ФЗ № 149-ФЗ, касающейся особенностей регулирования деятельности провайдера хостинга, последние обязаны соблюдать требования о защите информации при предоставлении вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, подключенной к сети «Интернет». В связи с этим также установлена необходимость взаимодействовать с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак (ГосСОПКА) и обязанность по оперативному реагированию на возникающие угрозы [23]. Кроме того, хостинг-провайдеры были наделены правом предоставлять вычислительные мощности исключительно лицам, прошедшим идентификацию / аутентификацию с помощью ЕСИА, Единой биометрической системы, усиленной квалифицированной электронной подписи или сервиса быстрых платежей [6]. Реестр хостинг-провайдеров ведет Роскомнадзор (ч. 6 ст. 10.2–2 ФЗ № 149-ФЗ). Тем же организациям, которые в данный список не вошли, с 1 февраля 2024 года запрещено оказывать услуги хостинга на территории РФ (ч. 11 ст. 10.2–2 ФЗ № 149-ФЗ).

Во-вторых, 1 октября 2023 года в ФЗ №149-ФЗ были внесены изменения по поводу определения особенностей предоставления информации с применением рекомендательных технологий, в связи с которыми к сайтам, которые используют рекомендательные алгоритмы, что по сути является «первым опытом регулирования продукта искусственного интеллекта», применяются новые требования [11]. Международный опыт показывает, что ис-

кусственный интеллект может использоваться при применении алгоритмов в двух вариантах: 1) выполнении вспомогательной функции по обобщению и систематизации информации; и 2) выполнении функции члена совета директоров [26]. В России применение подобных алгоритмов в корпоративном управлении возможно только в первом случае.

Владелец информационного ресурса, на котором применяются рекомендательные технологии, в том числе, обязан: 1) применять подобные технологии, не нарушая права и законные интересы граждан и организаций; 2) предоставлять пользователям информацию о применении подобных технологий (даже в отсутствие требования со стороны пользователя); 3) размещать документ, устанавливающий правила применения таких технологий и 4) адрес электронной почты для направления юридически значимых сообщений, свою фамилию и инициалы или наименование. Контроль за соблюдением этих требований относится к обязанностям Роскомнадзора (ч. 4 ст. 10.2–2 ФЗ № 149-ФЗ).

Наконец, ст. 10 ФЗ № 149-ФЗ была дополнена ч. 8, устанавливающей новые правила авторизации пользователей на российских сайтах, которые означают, что использование иностранных систем авторизации (Apple ID, Google Authenticator и др.) на российских веб-сайтах или в приложениях невозможно. После внесения изменений в правила авторизации пользователей на российских сайтах представляется целесообразным внедрить механизм проверки оператором привязки номера телефона к аккаунту на ЕСИА.

Можно выделить ряд иных законопроектов, чьи положения направлены на защиту прав потребителей цифрового контента и цифровых сервисов. Например, 7 декабря 2023 года Советом Федерации был одобрен проект закона, предусматривающего установление для компаний, имеющих свои сервисы авторизации и не успевающих завершить мероприятия, направленные на приведение своей деятельности в соответствие требованиям о российском контроле над системами авторизации, ряда переходных положений до 1 января 2025 года [20]. Кроме того, в Государственную Думу был внесен законопроект, положениями которого устанавливаются новые требования к продавцам (исполнителям), обеспечивающим потребителю регулярное получение определенной услуги в сети «Интернет» или регулярный доступ к товарам (услу-

гам) на сайте в сети «Интернет» на основании абонентского договора [21]. Цель этого законопроекта наложение на продавца (исполнителя) обязанности по уведомлению потребителей о наличии подписки на цифровые сервисы и списании средств за пользование ею. Однако 14 февраля 2024 года проект данного федерального закона был отправлен на доработку субъекту законодательной инициативы.

Таким образом, становится ясно, что вопросы защиты прав потребителей цифрового контента и цифровых сервисов волнуют российского законодателя. Подтверждением этому служат изменения в Закон о защите прав потребителей, ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и ФЗ «О связи», направленные на повышение уровня защиты прав потребителей. Однако на данном этапе нельзя сделать однозначный вывод о том, принесут ли эти поправки существенные изменения или потребуются дополнительное законодательное регулирование.

На основании анализа проблем, возникающих у потребителей цифрового контента и пользователей цифровых сервисов, можно сделать следующие выводы:

1) По результатам анализа законодательства ЕС и отечественных нормативно-правовых актов и доктрины под «цифровым контентом» предлагается понимать данные, которые создаются и предоставляются в цифровой форме. Разумным решением представляется заимствование определения понятия «цифровой сервис», выработанного на уровне ЕС, где данным понятием охватывается две категории услуг: услуги, позволяющие потребителю создавать, обрабатывать, хранить данные или получать доступ к ним в цифровой форме; и услуги, позволяющие обмениваться данными в цифровой форме или любым другим образом взаимодействовать с данными, загруженными или созданными потребителем, или другими пользователями этой услуги. Рекомендуется использование данных определений при внесении дополнений в Закон о защите прав потребителей.

Предложены определения понятий «потребитель цифрового контента» (лицо,

потребляющее контент, произведенный и распространенный в цифровой форме) и «пользователь цифровых сервисов» (лицо, создающее, обрабатывающее, хранящее данные или получающее доступ к ним, а также обменивающееся данными в цифровой форме или осуществляющее любое другое взаимодействие с данными, загруженными или созданными потребителем, или другими пользователями).

2) В исследовании сделан вывод о целесообразности принятия Постановления Пленума Верховного суда РФ с указанием в нем того, что персональные данные могут приобретать свойства встречного предоставления по сделкам, направленным на предоставление цифрового контента и использование цифровых сервисов.

Что касается применения к договорам о приобретении цифрового контента и использовании цифровых сервисов положений Закона РФ «О защите прав потребителей», то был сделан вывод о том, что положения Закона однозначно могут быть применены к отношениям по поводу приобретения цифрового контента на материальных носителях, а также к отношениям по поводу использования облачных вычислений по модели обслуживания SaaS, и не могут быть применены к правоотношениям из лицензионных договоров. Однако на практике договоры, опосредующие подобные правоотношения, не всегда квалифицируются как договоры возмездного оказания услуг. Рекомендуется пойти по пути, избранному европейским законодателем, и применять положения нормативных актов о защите прав потребителей цифрового контента и цифровых сервисов независимо от квалификации договора, опосредующего данные отношения.

3) Вопросы защиты прав потребителей цифровых услуг однозначно волнуют российского законодателя. Подтверждением этому служат изменения, направленные на усиление защиты прав потребителей. Однако нельзя сказать наверняка, действительно ли эти новеллы изменят ситуацию, или все же будет необходима разработка дополнительного нормативно-правового регулирования.

## Литература

1. Резолюция о защите прав потребителей N A/RES/70/186, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 22 декабря 2015 г. // URL: [https://zpp.rosпотребнадзор.ru/Show/File/19018/Резолюция%2070\\_186%20Ген.%20Ассамблеи%20ООН%20от%2022.12.2015.pdf](https://zpp.rosпотребнадзор.ru/Show/File/19018/Резолюция%2070_186%20Ген.%20Ассамблеи%20ООН%20от%2022.12.2015.pdf) (дата обращения: 07.02.2024).





2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 04.08.2023) «О защите прав потребителей» // СПС «Консультант Плюс».
3. Федеральный закон от 29.07.2018 N 250-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» // СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон от 29 декабря 2022 года N 572-ФЗ «Об осуществлении идентификации и (или) аутентификации физических лиц с использованием биометрических персональных данных, о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
5. Федеральный закон от 31.07.2023 N 406-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Федеральный закон «О связи»» // СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Правительства РФ от 29.11.2023 N 2011 «Об утверждении Правил прохождения идентификации и (или) аутентификации лицами, обратившимися к провайдеру хостинга в целях получения вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»» // СПС «Консультант Плюс».
7. Приказ Минкомсвязи России от 01.08.2018 N 428 «Об утверждении Разъяснений (методических рекомендаций) по разработке региональных проектов в рамках федеральных проектов национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».
8. Приказ Минцифры России от 01.11.2023 N 936 «Об утверждении требований о защите информации при предоставлении вычислительной мощности для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.12.2023 N 76222) // СПС «Консультант Плюс».
9. Дементьева Е. С. Проблемы правового регулирования цифровой формы произведения // ИС. Авторское право и смежные права. 2016. № 7. С. 53–60.
10. Конобеевская И. М. Новеллы российского законодательства в сфере оборота цифрового контента: закрепление правового статуса информационного посредника // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2013. №4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novelly-rossiyskogo-zakonodatelstva-v-sfere-oborota-tsifrovogo-kontenta-zakreplenie-pravovogo-statusa-informatsionnogo-posrednika> (дата обращения: 20.04.2024).
11. Котикова А. С 1 октября 2023 года – новые требования к сайтам, которые используют рекомендательные алгоритмы, 2023. // URL: <https://www.garant.ru/news/1648907/#sdfootnote1sym> (дата обращения: 07.02.2024).
12. Рязанова Д. С. Правовая природа пользовательского соглашения: распространяется ли на него Закон о защите прав потребителей? // URL: [https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya\\_priroda\\_polzovatelskogo\\_soglasheniya\\_rasprostranyaetsya\\_li\\_na\\_nego\\_zakon\\_o\\_zaschite\\_prav\\_p](https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya_priroda_polzovatelskogo_soglasheniya_rasprostranyaetsya_li_na_nego_zakon_o_zaschite_prav_p) (дата обращения: 07.02.2024).
13. Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2014. 543 с.
14. Санникова Л. В., Харитонов Ю. С. Правовая сущность новых цифровых активов. // Закон. 2018. № 9. С. 86–95.
15. Урошлева А. Объекты на цифровых носителях, цифровые права и деньги: тенденции правовой теории и практики // URL: <https://www.garant.ru/article/1220358/> (дата обращения: 08.02.2024).
16. Banta N. M. Property Interests in Digital Assets: The Rise of Digital Feudalism // Cardozo Law Review. 2017. № 3 (Vol. 38). P. 1099-1157.
17. Jacquemin H. Digital Content and Sales or Service contracts under EU Law and Belgian/French Law // Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law. 2017. № 8. P. 27-38.
18. Коммерческое право: учебник для академического бакалавриата / Е. А. Абросимова, А. Т. Амиров, В. А. Белов [и др.]; под общ. ред. Б. И. Пугинского, В. А. Белова, Е. А. Абросимовой. 471 с.
19. Пользовательское соглашение (редакция от 29 апреля 2022 года). // URL: <https://www.ivi.tv/info/agreement> (дата обращения: 08.02.2024).
20. Проект федерального закона N 487343-8 «О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (внесен депутатом ГД А.В. Горелкиным) (одобрен Советом Федерации 07.12.2023) (не действует) // СПС «Консультант Плюс».
21. Проект федерального закона N 405607-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/405607-8> (дата обращения: 21.04.2024).
22. Рекомендации Экспертного совета при ФАС России по развитию конкуренции в области информационных технологий и Экспертного совета ФАС России по развитию конкуренции в сфере розничной торговли «О практиках в сфере

использования информационных технологий в торговле, в том числе связанных с использованием ценовых алгоритмов» // СПС «Консультант Плюс».

23. Хостинг-провайдером необходимо подать уведомление о деятельности в Роскомнадзор, 2023. // URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74787.htm> (дата обращения: 07.02.2024).

24. Цифровой контент, 2023 // URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Цифровой\\_контент](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Цифровой_контент) (дата обращения: 06.02.2024).

25. Data Insight. Рынок eCommerce: прогноз роста 2020-24. // URL: [https://datainsight.ru/sites/default/files/DI\\_eCommerce2020\\_2024.pdf](https://datainsight.ru/sites/default/files/DI_eCommerce2020_2024.pdf) (дата обращения: 20.04.2024).

26. Deep Knowledge Venture's Appoints Intelligent Investment Analysis Software VITAL as Board Member, 2014. // URL: <https://www.globenewswire.com/news-release/2014/05/13/635881/10081467/en/Deep-Knowledge-Venture-s-Appoints-Intelligent-Investment-Analysis-Software-VITAL-as-Board-Member.html> (дата обращения: 07.02.2024).

27. Directive (EU) 2011/83/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on consumer rights, amending Council Directive 93/13/EEC and Directive 1999/44/EC of the European Parliament and of the Council and repealing Council Directive 85/577/EEC and Directive 97/7/EC of the European Parliament and of the Council Text with EEA relevance. OJ L 304. 22.11.2011. P. 64–88.

28. Directive (EU) 2019/2161 of the European Parliament and of the Council of 27 November 2019 amending Council Directive 93/13/EEC and Directives 98/6/EC, 2005/29/EC and 2011/83/EU of the European Parliament and of the Council as regards the better enforcement and modernisation of Union consumer protection rules. PE/83/2019/REV/1. OJ L 328. 18.12.2019. P. 7–28.

29. Directive (EU) 2019/770 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2019 on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content and digital services. OJ L 136/1. 22.5.2019. P. 1–27.

30. Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law. 2017. № 8. P. 27–38.

31. Revenue of the e-commerce industry in Europe 2020-2029. // URL: <https://www.statista.com/forecasts/715663/e-commerce-revenue-forecast-in-europe> (дата обращения: 20.04.2024).

32. Определение Конституционного Суда РФ от 28 апреля 2022 г. N 945-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оператор информационных систем» на нарушение его конституционных прав ст. 128 ГК РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // СПС «Консультант Плюс».

34. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 26 апреля 2013 г. по делу N 11-59/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 апреля 2015 г. по делу N А40-56211/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

36. Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 9 июня 2015 г. по делу № 2-1619/2015 // СПС «Консультант Плюс».

37. Заочное решение Приволжского районного суда г. Казани от 04 июня 2020 года по делу № 2-2614/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

38. Решение Благоварского межрайонного суда Республики Башкортостан от 30 сентября 2021 года № 2\_819 // СПС «Консультант Плюс».

## References

1. Rezolyutsiya o zashchite prav potrebiteley N A/RES/70/186, prinyataya General'noy Assambleyey OON 22 dekabrya 2015 g. // URL: [https://zpp.rosпотребнадзор.ru/Show/File/19018/Rezolyutsiya%2070\\_186%20Gen.%20Assamblei%20OON%20ot%2022.12.2015.pdf](https://zpp.rosпотребнадзор.ru/Show/File/19018/Rezolyutsiya%2070_186%20Gen.%20Assamblei%20OON%20ot%2022.12.2015.pdf) (data obrashcheniya: 07.02.2024).

2. Zakon RF ot 07.02.1992 N 2300-1 (red. ot 04.08.2023) «O zashchite prav potrebiteley» // SPS «Konsul'tant Plyus».

3. Federal'nyy zakon ot 29.07.2018 N 250-FZ «O vnesenii izmeneniy v Zakon Rossiyskoy Federatsii "O zashchite prav potrebiteley"» // SPS «Konsul'tant Plyus».

4. Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2022 goda N 572-FZ «Ob osushchestvlenii identifikatsii i (ili) autentifikatsii fizicheskikh lits s ispol'zovaniyem biometricheskikh personal'nykh dannykh, o vnesenii izmeneniy v otдел'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii i priznanii utrativshimi silu otдел'nykh polozheniy zakonodatel'nykh aktov Rossiyskoy Federatsii» // SPS «Konsul'tant Plyus».

5. Federal'nyy zakon ot 31.07.2023 N 406-FZ «O vnesenii izmeneniy v Federal'nyy zakon "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii" i Federal'nyy zakon "O svyazi"» // SPS «Konsul'tant Plyus».

6. Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 29.11.2023 N 2011 «Ob utverzhdenii Pravil prokhozheniya identifikatsii i (ili) autentifikatsii litsami, obrativshimisya k provayderu khostinga v tselyakh polucheniya vychislitel'noy moshchnosti dlya razmeshcheniya informatsii v informatsionnoy sisteme, postoyanno podklyuchennoy k informatsionno-telekommunikatsionnoy seti "Internet"» // SPS «Konsul'tant Plyus».







7. Prikaz Minkomsvyazi Rossii ot 01.08.2018 N 428 «Ob utverzhdenii Raz'yasnenii (metodicheskikh rekomendatsiy) po razrabotke regional'nykh proyektov v ramkakh federal'nykh proyektov natsional'noy programmy "Tsifrovaya ekonomika Rossiyskoy Federatsii" // SPS «Konsul'tant Plyus».
8. Prikaz Mintsifry Rossii ot 01.11.2023 N 936 «Ob utverzhdenii trebovaniy o zashchite informatsii pri predostavlenii vychislitel'noy moshchnosti dlya razmeshcheniya informatsii v informatsionnoy sisteme, postoyanno podklyuchennoy k informatsionno-telekommunikatsionnoy seti «Internet»» (Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 01.12.2023 N 76222) // SPS «Konsul'tant Plyus».
9. Dement'yeva Ye. S. Problemy pravovogo regulirovaniya tsifrovoy formy proizvedeniya // IS. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava. 2016. № 7. S. 53–60.
10. Konobeyevskaya I. M. Novelly rossiyskogo zakonodatel'stva v sfere oborota tsifrovogo kontenta: zakrepleniye pravovogo statusa informatsionnogo posrednika // Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan. 2013. №4 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novelly-rossiyskogo-zakonodatelstva-v-sfere-oborota-tsifrovogo-kontenta-zakrepleniye-pravovogo-statusa-informatsionnogo-posrednika> (data obrashcheniya: 20.04.2024).
11. Kotikova A. S 1 oktyabrya 2023 goda – novyye trebovaniya k saytam, kotoryye ispol'zuyut rekomendatel'nyye algoritmy, 2023. // URL: <https://www.garant.ru/news/1648907/#sdfotnote1sym> (data obrashcheniya: 07.02.2024).
12. Ryazanova D. S. Pravovaya priroda pol'zovatel'skogo soglasheniya: rasprostranyayetsya li na nego Zakon o zashchite prav potrebiteley? // URL: [https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya\\_priroda\\_polzovatel'skogo\\_soglasheniya\\_rasprostranyaetsya\\_li\\_na\\_nego\\_zakon\\_o\\_zaschite\\_prav\\_p](https://zakon.ru/blog/2022/02/23/pravovaya_priroda_polzovatel'skogo_soglasheniya_rasprostranyaetsya_li_na_nego_zakon_o_zaschite_prav_p) (data obrashcheniya: 07.02.2024).
13. Savel'yev A. I. Elektronnaya kommertsiya v Rossii i za rubezhom: pravovoye regulirovaniye. M.: Statut, 2014. 543 s.
14. Sannikova L. V., Kharitonova YU. S. Pravovaya sushchnost' novykh tsifrovyykh aktivov. // Zakon. 2018. № 9. S. 86–95.
15. Uroshleva A. Ob'yekty na tsifrovyykh nositelyakh, tsifrovyye prava i den'gi: tendentsii pravovoy teorii i praktiki // URL: <https://www.garant.ru/article/1220358/> (data obrashcheniya: 08.02.2024).
16. Banta N. M. Property Interests in Digital Assets: The Rise of Digital Feudalism // Cardozo Law Review. 2017. № 3 (Vol. 38). P. 1099–1157.
17. Jacquemin H. Digital Content and Sales or Service contracts under EU Law and Belgian/French Law // Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law. 2017. № 8. P. 27–38.
18. Kommercheskoye pravo: uchebnyy dlya akademicheskogo bakalavriata / Ye. A. Abrosimova, A. T. Amirov, V. A. Belov [i dr.]; pod obshch. red. B. I. Puginskogo, V. A. Belova, Ye. A. Abrosimovoy. 471 s.
19. Pol'zovatel'skoye soglasheniye (redaktsiya ot 29 aprelya 2022 goda). // URL: <https://www.ivi.tv/info/agreement> (data obrashcheniya: 08.02.2024).
20. Proyekt federal'nogo zakona N 487343-8 «O vnesenii izmeneniya v stat'yu 8 Federal'nogo zakona "Ob informatsii, informatsionnykh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii" (vnesen deputatom GD A.V. Gorelkinym) (odobren Sovetom Federatsii 07.12.2023) (ne deystvuyet) // SPS «Konsul'tant Plyus».
21. Proyekt federal'nogo zakona N 405607-8 «O vnesenii izmeneniy v Zakon Rossiyskoy Federatsii ot 7 fevralya 1992 goda № 2300-1 «O zashchite prav potrebiteley» // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/405607-8> (data obrashcheniya: 21.04.2024).
22. Rekomendatsii Ekspertnogo soveta pri FAS Rossii po razvitiyu konkurentsii v oblasti informatsionnykh tekhnologiy i Ekspertnogo soveta FAS Rossii po razvitiyu konkurentsii v sfere roznichnoy trgovli «O praktikakh v sfere ispol'zovaniya informatsionnykh tekhnologiy v trgovle, v tom chisle svyazannykh s ispol'zovaniyem tsenovykh algoritmov» // SPS «Konsul'tant Plyus».
23. Khosting-provayderam neobkhodimo podat' uvedomleniye o deyatel'nosti v Roskomnadzor, 2023. // URL: <https://rkn.gov.ru/news/rsoc/news74787.htm> (data obrashcheniya: 07.02.2024).
24. Tsifrovoy kontent, 2023 // URL: [https://www.tadviser.ru/index.php/Stat'ya:Tsifrovoy\\_kontent](https://www.tadviser.ru/index.php/Stat'ya:Tsifrovoy_kontent) (data obrashcheniya: 06.02.2024).
25. Data Insight. Рынок eCommerce: прогноз роста 2020–24. // URL: [https://datainsight.ru/sites/default/files/DI\\_eCommerce2020\\_2024.pdf](https://datainsight.ru/sites/default/files/DI_eCommerce2020_2024.pdf) (дата обращения: 20.04.2024).
26. Deep Knowledge Venture's Appoints Intelligent Investment Analysis Software VITAL as Board Member, 2014. // URL: <https://www.globenewswire.com/news-release/2014/05/13/635881/10081467/en/Deep-Knowledge-Venture-s-Appoints-Intelligent-Investment-Analysis-Software-VITAL-as-Board-Member.html> (дата обращения: 07.02.2024).
27. Directive (EU) 2011/83/EU of the European Parliament and of the Council of 25 October 2011 on consumer rights, amending Council Directive 93/13/EEC and Directive 1999/44/EC of the European Parliament and of the Council and repealing Council Directive 85/577/EEC and Directive 97/7/EC of the European Parliament and of the Council Text with EEA relevance. OJ L 304. 22.11.2011. P. 64–88.
28. Directive (EU) 2019/2161 of the European Parliament and of the Council of 27

- November 2019 amending Council Directive 93/13/EEC and Directives 98/6/EC, 2005/29/EC and 2011/83/EU of the European Parliament and of the Council as regards the better enforcement and modernisation of Union consumer protection rules. PE/83/2019/REV/1. OJ L 328. 18.12.2019. P. 7–28.
29. Directive (EU) 2019/770 of the European Parliament and of the Council of 20 May 2019 on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content and digital services. OJ L 136/1. 22.5.2019. P. 1–27.
30. Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law. 2017. № 8. P. 27-38.
31. Revenue of the e-commerce industry in Europe 2020-2029. // URL: <https://www.statista.com/forecasts/715663/e-commerce-revenue-forecast-in-europe> (дата обращения: 20.04.2024).
32. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 28 aprelya 2022 g. N 945-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obshchestva s ogranichennoy otvetstvennost'yu "Operator informatsionnykh sistem" na narusheniye yego konstitutsionnykh prav st. 128 GK RF» // SPS «Konsul'tantPlyus».
33. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28.06.2012 N 17 «O rassmotrenii sudami grazhdanskikh del po sporam o zashchite prav potrebiteley» // SPS «Konsul'tant Plyus».
34. Apellyatsionnoye opredeleniye Kemerovskogo oblastnogo suda ot 26 aprelya 2013 g. po delu N 11-59/2013 // SPS «Konsul'tantPlyus».
35. Resheniye Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 8 aprelya 2015 g. po delu N A40-56211/2014 // SPS «Konsul'tantPlyus».
36. Resheniye Lefortovskogo rayonnogo suda g. Moskvy ot 9 iyunya 2015 g. po delu № 2-1619/2015 // SPS «Konsul'tant Plyus».
37. Zaochnoye resheniye Privolzhskogo rayonnogo suda g. Kazani ot 04 iyunya 2020 goda po delu № 2-2614/2020 // SPS «Konsul'tantPlyus».
38. Resheniye Blagovarskogo mezhrayonnogo suda Respubliki Bashkortostan ot 30 sentyabrya 2021 goda № 2\_819 // SPS «Konsul'tant Plyus».

**ОГОРОДОВ Игорь Денисович**, аспирант кафедры гражданского права ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет». 614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15. E-mail: i-ogorodov@mail.ru

**OGORODOV Igor Denisovich**, postgraduate student of the Department of Civil Law, Perm State National Research University. 614068, Perm, Bukireva, 15. E-mail: i-ogorodov@mail.ru

