



Дьяченко О.М.

ОТДЕЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО РИСКА

Dyachenko O.M.

CERTAIN LEGAL ASPECTS OF ENTREPRENEURIAL RISK

Целью данной статьи является рассмотрение риска в качестве квалифицирующего признака предпринимательской деятельности, определение его содержательной части, соотношения предпринимательского риска и обстоятельств, являющихся основанием, для одностороннего изменения, расторжения договора и обстоятельств, освобождающих от гражданско-правовой ответственности.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предпринимательский риск, расторжения договора, обстоятельства, освобождающие от гражданско-правовой ответственности.

The purpose of this article is to consider risk as a qualifying feature of entrepreneurial activity, to determine its content, the ratio of entrepreneurial risk and the circumstances that are the basis for unilateral modification, termination of the contract and circumstances exempting from civil liability.

Keywords: entrepreneurial activity, entrepreneurial risk, contract termination, circumstances exempting from civil liability.

Статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) [1], раскрывая понятие предпринимательской деятельности, как самостоятельной, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, указывает на рисковый характер ее осуществления.

Предпринимательский риск является частным случаем риска, поскольку присущ исключительно определен-

ной деятельности, осуществляемой хозяйствующими субъектами.

Ученые правоведы в разное время проводили исследования, направленные на рассмотрение риска. В частности, В.А. Ойгензихт [2], Серебровский [3], Б.Л. Хаскельберг [4] и другие, которые отмечали многогранность данного понятия. В ГК РФ используется понятие риска применительно к разнообразным отношениям: перемены имени (19 ГК РФ), случайной гибели предмета, имущества





(ст. ст. 196, 211 ГК РФ), последствий непредъявления требований (ст. 312 ГК РФ), т.д.

В каждом из этих случаев содержание риска будет иметь свои особые признаки. Очевидно, что риск вообще присущ любой сфере человеческой деятельности, поскольку достижение положительного результата зависит от множества условий и факторов [5].

Обращаясь к предпринимательскому риску, законодатель данное понятие использует в п. 2 ст. 929 ГК РФ, ст. 4 Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» [6] применительно к договору имущественного страхования и рассматривает как риск возникновения убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе с риском неполучения ожидаемых доходов. В ст. 933 ГК РФ предпринимательский риск определяется как риск, связанный с неполучением ожидаемых доходов.

Безусловно, указанное определение предпринимательского риска, по своей сути, не является исчерпывающим, поскольку регулирует конкретные правоотношения в сфере имущественного страхования, но четко определяющими, что риск связан с неполучением того дохода, который ожидали, в связи с действиями контрагента, нарушившими свои обязательства, изменением условий такой деятельности. При этом обязательным условием, является наличие обстоятельств, независящих от предпринимателя, то есть отсутствие его вины в наступивших последствиях.

Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в своем решении от 28 ноября 2022 г. по делу № А56-89748/2022, довод ответчика со ссылкой на наступление форс-мажорных обстоятельств, а именно: введение санкций в отношении Рос-

сийской Федерации с 24.02.2022 года, и применение пункта 3 статьи 401 ГК РФ, был отклонен в том числе, с аргументацией на то что у него имелась возможность оценить вероятность и последствия введения дополнительных санкций, а также определить риски при выборе контрагентов и соответственно выгоду, застраховать предпринимательские риски [7]. Аналогичное применение ст. 2 ГК РФ при рассмотрении довода о наличии обстоятельств непреодолимой силы, отражено в решении Арбитражного суда г. Москвы от 27 сентября 2022 г. по делу № А40-156046/2022 [8], постановление Четвертого ААС от 15.03.2011 по делу № А19-16050/2010 [9] при оценке доводов о существенном изменении обстоятельств, указывает на отсутствие таковых и наличии только предпринимательского риска.

Следует также отличать те основания, которые влекут, в установленном порядке, одностороннее изменение или расторжение договора и обстоятельства неполучения ожидаемого результата, которые определяются как предпринимательский риск, не допуская их подмены и отождествления, поскольку, имеются отдельные схожие черты. И зачастую доводу сторон, относительно применения последствий, предусмотренных подп. 2 п. 2 ст. 451 ГК РФ, по своей содержательной части, судами оцениваются как риски осуществления предпринимательской деятельности. В частности, об этом также указано в постановлении Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 № 06АП-7061/2022 по делу № А73-14264/2022 [10]. При этом, следует ограничивать категорию предпринимательского риска и обстоятельств, освобождающих от гражданско-правовых последствий в договорных отношениях, от предпринимательского риска применительно к вопросу рассмотрения убытков юридического лица при осуществлении деятельности органов управления.

При рассмотрении данного вопроса, следует отметить позицию А.В. Габова, который исследуя материалы судебной практики, отмечает, что: «единственное правило, претендующее на общее для коммерческих организаций, выработано судебной практикой и состоит в следующем: при привлечении к ответственности надо оценивать, действовало ли лицо «в пределах разумного предпринимательского риска», а также то, что суды прямо указывают, что лицо не может быть признано виновным в причинении обществу убытков, если оно «действовало в пределах разумного предпринимательского риска» [11].

Следует отметить, что судебной практикой также используется такая терминология как «предел предпринимательского риска» и «обычный деловой риск», который отождествляется с предпринимательским [12]. Сам законодатель в ст. 53.1. ГК РФ применяет понятие «обычный предпринимательский риск».

Возникает вопрос необходимости введения терминологии обычного предпринимательского риска. Если применительно к ответственности лиц, определенных ст. 53.1. ГК РФ, то судебная практика, выходит за пределы данных правоотношений, применяя данную формулировку к иным хозяйственным правоотношениям. Также в судебных актах, как определено выше, присутствуют формулировки, отличные от тех, которыми оперирует законодатель, признавая их тождественными с предпринимательским риском, что усложняет регулирование отношений в части восприятия используемых понятий.

Безусловно, является базовым, отмеченный судебной практикой тот факт, что негативные последствия не презюмируют недобросовестность деятельности субъектов.

Неоспоримо то, что риск носит случайный и вероятный характер, однако, исключать его из самой деятельности, даже безальтернативной,

является неверным. При этом, альтернатива в деятельности является положительным аспектом, элементом свободы в осуществлении предпринимательской деятельности. При осуществлении хозяйственной деятельности заранее невозможно спрогнозировать результат, поскольку рисковый характер выражен не только во внутренних факторах, но и факторах внешних, безальтернативные действия не гарантируют получение желаемого результата, рисковый характер может быть выражен, например, в отсутствии желания контрагентов к вступлению в правоотношения, изменении социально-экономической действительности и т.д., в связи с чем, вывод автора является дискуссионным.

Негативные последствия рассматриваются как наступившие последствия осуществления деятельности, вероятность которых предусматривалась при осуществлении действий хозяйствующим субъектом. Таким образом, безусловно, предпринимательский риск в своем понимании гораздо шире, чем указанные последствия, которые могут и не наступить и включает теоретическую возможность неполучения ожидаемого результата в виде прибыли, как цели предпринимательской деятельности.

Предпринимательский риск присутствует исключительно в деятельности специальных субъектов – участников такой деятельности, риск наступления обстоятельств, являющихся основаниями освобождения от ответственности и изменения условий договора присущ любому субъекту гражданско-правовых отношений.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, следует определить риск в предпринимательской деятельности, как совокупность внешних и внутренних факторов, не зависящих от хозяйствующего субъекта, при осуществлении указанной деятельности разумно и добросовестно, выражающихся в предполагаемых или наступивших



пивших неблагоприятных последствий, включающих в том числе, не достижение поставленной цели.

Особо важным является аспект, связанный с установлением верной логико-правой связи между характером обстоятельств, способствующим наступлению неблагоприятных последствий и действиями предпринимателя, поскольку, отождествления всего происходящего исключительно с предпринимательским риском неминуемо ведет к ущемлению прав предпринимателя в хозяйственных отношениях и несоизмерим с понятием повышенной ответственности указанного субъекта. В данном случае,

особая роль отведена разъясняющей деятельности судов по фактам, имеющим общеприменимое значение (коронавирусная инфекция, финансовые санкции, проведение специальной военной операции, и тд.), поскольку законодательно закрепить понятие и перечислить все факторы, как исчерпывающий перечень, отнесенный к предпринимательскому риску, или обстоятельствам изменяющим, или прекращающим договор в одностороннем порядке, представляется необоснованным, ввиду многообразия и отсутствия стагнации в договорных и предпринимательских отношениях и внешних реалиях.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.06.2023).
2. Проблема риска в гражданском праве. (Часть общая) / В. А. Ойгензихт; М-во нар. образования Таджикской ССР, Таджикский гос. ун-т им. В. И. Ленина. - Душанбе :Ирфон, 1972. - 224 с.
3. Очерки советского страхового права [Текст] / В. И. Серебровский. - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1926. – 183 с.
4. Хаскельберг Б.Л. Риск случайной гибели проданной вещи по советскому гражданскому праву // Ученые записки. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1954, № 23. - С. 39-52.
5. Костюк О.М. Гражданско-правовое регулирование индивидуальной предпринимательской деятельности и роль ОВД в обеспечении пределов ее осуществления. Дисс. на соиск. уч. степ.канд. юрид. наук М. 2008.
6. Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 года № 4015-1. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 11.06.2023).
7. Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, от 28 ноября 2022 г. по делу № А56-89748/2022/ СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 24.05.2023).
8. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27 сентября 2022 г. по делу № А40-156046/2022/ СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 24.04.2023).
9. Постановление Четвертого ААС от 15.03.2011 по делу № А19-16050/2010/ СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 24.04.2023).
10. Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 № 06АП-7061/2022 по делу № А73-14264/2022/ СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 24.04.2023).
11. Габов А.В. Об ответственности членов органов управления юридических лиц // Вестник ВАС РФ. 2013. № 7. С. 36 - 79.
12. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» / СПС Консультант-Плюс (дата обращения: 24.04.2023).



References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 14.04.2023). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 10.06.2023).
2. Problema riska v grazhdanskom prave. (Chast' obshchaya) / V. A. Oygenzikht; M-vo nar. obrazovaniya Tadzhijskoy SSR, Tadzhijskiy gos. un-t im. V. I. Lenina. - Dushanbe :Irfon, 1972. - 224 s.
3. Ocherki sovetskogo strakhovogo prava [Tekst] / V. I. Serebrovskiy. - Moskva ; Leningrad : Gos. izd-vo, 1926. – 183 s.
4. Khaskel'berg B.L. Risk sluchaynoy gibeli prodannoy veshchi po sovetskomu grazhdanskomu pravu // Uchenyye zapiski. - Tomsk: Izd-vo Tom. un-ta, 1954, № 23. - S. 39-52.
5. Kostyuk O.M. Grazhdansko-pravovoye regulirovaniye individual'noy predprinimatel'skoy deyatel'nosti i rol' OVD v obespechenii predelov yeye osushchestvleniya. Diss. na soisk. uch. step.kand. yurid. nauk M. 2008.
6. Zakon RF «Ob organizatsii strakhovogo dela v Rossiyskoy Federatsii» ot 27 noyabrya 1992 goda № 4015-1. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 11.06.2023).
7. Resheniye Arbitrazhnogo suda Sankt-Peterburga i Leningradskoy oblasti, ot 28 noyabrya 2022 g. po delu № A56-89748/2022/ SPS Konsul'tant-Plyus (data obrashcheniya: 24.05.2023).
8. Resheniye Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 27 sentyabrya 2022 g. po delu № A40-156046/2022/ SPS Konsul'tant-Plyus (data obrashcheniya: 24.04.2023).
9. Postanovleniye Chetvertogo AAS ot 15.03.2011 po delu № A19-16050/2010/ SPS Konsul'tant-Plyus (data obrashcheniya: 24.04.2023).
10. Postanovleniye Shestogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 02.02.2023 № 06AP-7061/2022 po delu № A73-14264/2022/ SPS Konsul'tant-Plyus (data obrashcheniya: 24.04.2023).
11. Gabov A.V. Ob otvetstvennosti chlenov organov upravleniya yuridicheskikh lits // Vestnik VAS RF. 2013. № 7. S. 36 - 79.
12. Postanovleniye Plenuma VAS RF ot 30.07.2013 № 62 «O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa» / SPS Konsul'tant-Plyus (data obrashcheniya: 24.04.2023).

ДЪЯЧЕНКО Оксана Михайловна, преподаватель Военного университета имени князя Александра Невского Министерства Обороны РФ, кандидат юридических наук. 123001, г. Москва, ул. Большая Садовая, д.14. E-mail:89265810558@mail.ru

DYACHENKO Oksana Mikhailovna, lecturer at the Military University named after Prince Alexander Nevsky of the Ministry of Defense of the Russian Federation, candidate of legal sciences. 123001, Moscow, st. Bolshaya Sadovaya, 14. E-mail:89265810558@mail.ru

