

Турлубеков Б. С., Турлубеков А. Б.

ОТБЫВАНИЕ НАКАЗАНИЯ - ОДИН ИЗ ВИДОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

Turlubekov B. S., Turlubekov A. B.

PUNISHMENT IS ONE OF THE TYPES OF CRIME PREVENTION

Основной задачей пенитенциарных системы является предупреждение совершения новых преступлений осужденными к лишению свободы. Большое значение в борьбе с правонарушениями, совершаемыми осужденными в исправительных учреждениях, принадлежит соблюдению принципа неотвратимости наказания и своевременности привлечения к уголовной ответственности.

Кроме этого в предупреждении преступлений важное место занимает социальная профилактика, которая представляет собой систему социально-экономических, организационных, правовых и воспитательных мероприятий.

Ключевые слова: право, преступление, ответственность осужденных, наказание, предупреждения преступности.

The main task of the penitentiary system is to prevent the Commission of new crimes by convicts to deprivation of liberty. The principle of inevitability of punishment and timeliness of criminal prosecution is of great importance in the fight against offences committed by convicted persons in correctional institutions. In addition, social prevention plays an important role in crime prevention, which is a system of socio-economic, organizational, legal and educational measures.

Keywords: law, crime, responsibility of convicted persons the punishment, prevention of crime.

В структуре преступности в колониях значительную долю составляют уклонения от отбывания лишения свободы. Это обстоятельство требует глубокого изучения криминальных и уголовно-правовых аспектов предупреждения преступлений данного вида.

Обстановка в ИТУ в последние годы существенно осложнилась. Экономический кризис оказал влияние на состояние законности в них.

Одной из задач исправительных колоний является недопущение совершения новых преступлений. Поэтому важную роль в предупреждении преступлений занимает социальная профилактика, которая представляет собой систему организационных, правовых и воспитательных мероприятий.

Ст. 199-1 УККаз ССР от 22 июля 1959 года, предусматривала уголовную ответственность не только за невозвращение лица, осужденного к лишению свободы в исправительное учреждение после краткосрочного выезда за пределы ИТУ, но и

за неявку в суд осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора суда или отбывания наказания, по истечении срока отсрочки в отличие от действующей ст.314 УК РФ, (ст.427 УК РК от 2014г.) [1 с. 841]

Общественная опасность данного преступления состоит в том, что оно препятствует реализации целей наказания, нарушает непрерывность отбывания наказания как неперемennого условия достижения этих целей.

Сложность рассматриваемых составов преступления состоит, на наш взгляд, в том, что само понятие «уклонение от отбывания наказания» не раскрыто. Установление признаков данного состава преступления возможно только с учетом положений ст. ст. 314.1. УК РФ, (ст. 72 УК РК); 173.1. УИК РФ, (171 УИК РК), ст.398 УПК РФ (ст. 475 УПК РК). [3,4,2]

Так как диспозиция ст. 314 УК РФ (427 УК РК) бланкетная, то в ее содержание входят названные нормы, поскольку условия уголовной ответственности за совер-

шение этого деяния содержатся не только в этих статьях (427 УК РК), но и в этих нормах. [3,4]

Представляется необходимым рассмотреть отдельно составы видов уклонения от наказания.

1. Лицом, которому разрешен краткосрочный выезд, по истечению срока выезда.

2. Лицом, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора суда или отбывания наказания, по истечению отсрочки.

Уклоняясь, осужденный посягает не только на нормальную деятельность исправительного учреждения по реализации целей наказания (как непосредственный объект), но и причиняет существенный вред осуществлению правосудия (родовой объект)

Для признания в действиях осужденного состава преступного деяния следует установить, уважительны ли причины неявки к установленному сроку в места отбывания наказания.

Состав преступных действий характеризуется продолжительностью и при применении амнистии и срока давности к этим деяниям необходимо точно установить начало и конец их совершения.

Таким образом, по характеру объективной стороны рассматриваемые преступления являются следующими.

Субъект уклонения от наказания, обладая всеми общими признаками, характеризующие его как специального субъекта преступления.

Данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом. Это настойчивое стремление виновного уйти от выполнения требуемых действий, избежать выполнения лежащих на нем обязанностей, которое всегда носит преднамеренный, целеустремленный характер.

Мы считаем, что такой подход в квалификации уклонения от отбывания не оправдан, поскольку незнание закона не освобождает от ответственности.

Таким образом, осужденный, будучи предупрежден об ответственности, уклоняясь от отбывания наказания, сознает, что без уважительной причины не возвращается в места лишения свободы, ему понятен общественно опасный характер своих действий, он желает их совершить, преследуя цель уклониться от наказания.

Волевой момент умысла в анализируемом составе направлен не на последствия, а непосредственно на деяние, т.е. собственно на уклонение. При решении вопроса о содержании волевого момента умысла мы также исходим из органиче-

ского единства фактического и социального свойства деяния.

Если осужденный совершает уклонение, сознавая его социальный характер, это значит, что он желает его допустить.

В том случае, если он не желает, чтобы его деяние имело известный, признаваемый им социальный характер, он не избегал бы возвращения в исправительное учреждение.

Поэтому конкретным содержанием волевого элемента умысла исследуемого состава уклонения является желание совершить общественно опасное деяние, социальная сущность которого отражена в сознании субъекта.

А это подтверждает точку зрения, что уклонение, ответственность за которое предусмотрена ст. 314 УК РФ (427 УК РК), как и большинство других преступлений, с формальными составами.

В общей теории права получила распространение точка зрения, что уголовное право лишено самостоятельного предмета регулирования, что общественные отношения регулируются другими отраслями права (государственным, административным, гражданским), а уголовное право лишь охраняет эти отношения, будучи образным средством их обеспечения. [7с.2]

В деятельности исправительных учреждений часто происходит подмена уголовной ответственности дисциплинарной за такие преступления, как побег из места лишения свободы, из-под ареста или стражи, уклонения от отбывания лишения свободы, а также за другие преступления, не имеющие смежных составов среди проступков

Субъектом преступления могут быть осужденные, которым была предоставлена отсрочка исполнения приговора в порядке ст.398 УПК РФ (ст. 475 УПК РК), или женщины, которым были предоставлены отсрочки, отбывания наказания в порядке, предусмотренном в ст. 82 УК РФ, (74 УК РК); 177 УИК РФ (ст.162 УИК РК). [3,4;5,6]

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом.

Итак, непосредственный объект уклонения представляет собой общественные отношения, обеспечивающие деятельность по осуществлению и достижению целей правосудия органов или отдельных его звеньев, функции которых охраняются уголовным законом.

Объективная сторона определяется как уклонение от отбывания осужденным, которому разрешен выезд из исправительного учреждения.



Момент окончания преступления наступает после задержания осужденного либо после явки с повинной.

При назначении наказания целесообразно пользоваться правилом полного сложения наказаний.

В качестве аргумента в пользу признания специальной ответственности осужденных является также утверждение о том, что субъектами дисциплинарной ответственности становятся по свободному волеизъявлению (при поступлении на работу, при избрании его судьей и т.п.), субъектами же специальной ответственности - путем общественно порицания в результате совершения преступления и осужденных за него к определенному наказанию. [8с.12]

Основные различия специальной ответственности осужденных от дисциплинарной авторы вышеуказанных точек зрения видят не только в самом содержании

этой ответственности, а также в порядке его реализации. На их взгляд, специфика уголовно-исполнительной ответственности определяется характером правоотношений, возникающих в связи нарушением режима. Отмечаются отличительные особенности этих правоотношений:

– они возникают при исполнении наказания;

– регулируется нормами уголовно-исполнительного законодательства;

– субъекты уголовно-исполнительных правоотношений наделены особыми правами и обязанностями;

– уголовно-исполнительные правоотношения основываются не на равенстве их субъектов, а на обязательной подчиненности лиц отбывающих наказание администрации исправительного учреждения и отличаются принудительным характером.

Литература

1. Борчашвили И.Ш. Комментарий к УК РК – Караганда, 1999г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РК от 04.07.2014г
3. Уголовный кодекс РФ от 02.08.2019 г.
4. Уголовный кодекс РК от 05.07.2014г
5. Уголовно- исполнительный кодекс РФ от 27.12.2018г.
6. Уголовно- исполнительный кодекс РК от 5.07.2014г
7. Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. - М.. Институт государства и права РАН. 1996.
8. Калпина Н.В. Материальная ответственность за ущерб, причиненный предприятиям. - Куйбышев, 1990.

References

1. Borchashvili I.SH. Kommentariy k UK RK – Karaganda, 1999g.
2. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks RK ot 04.07.2014g
3. Ugolovnyy kodeks RF ot 02.08.2019 g.
4. Ugolovnyy kodeks RK ot 05.07.2014g
5. Ugolovno- ispolnitel'nyy kodeks RF ot 27.12.2018g.
6. Ugolovno- ispolnitel'nyy kodeks RK ot 5.07.2014g
7. Kriminologicheskiye i ugolovno-pravovyye idei bor'by s prestupnost'yu. - M.. Institut gosudarstva i prava RAN. 1996.
8. Kalpina N.V. Material'naya otvetstvennost' za ushcherb, prichinenny predpriyatyam. - Kuybyshev, 1990.

ТУРЛУБЕКОВ Батырхан Салимович, кандидат юридических наук, профессор Костанайского государственного университета им. А. Байтурсынова. 110000, Казахстан, г. Костанай, ул. Байтурсынова, 47. E-mail: bturlubekov@mail.ru

ТУРЛУБЕКОВ Арман Батырханович, магистр юридических наук, докторант юридического факультета Костанайского государственного университета им. А. Байтурсынова. 110000, Казахстан, г. Костанай, ул. Байтурсынова, 47. E-mail: bturlubekovarman@mail.ru

TURLUBEKOV Batyrkhan, candidate of Law, Professor of Kostanay State University named after A. Baitursynova. 110000, Kazakhstan, Kostanay, st. Baitursynova, 47. E-mail: bturlubekov@mail.ru

TURLUBEKOV Arman, master of Law, doctoral student of the Faculty of Law of Kostanay State University named after A. Baitursynova. 110000, Kazakhstan, Kostanay, st. Baitursynova, 47. Email: bturlubekovarman@mail.ru

