

Машкова К.В., Варлен М.В., Широков А.Ю.

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ОБЛАСТИ ПРИКЛАДНЫХ ГЕНОМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ИХ ОТРАСЛЕВОЙ СТАТУС¹

Mashkova K.V., Varlen M.V., Shirokov A.Yu.

ISSUES OF ECONOMIC EFFICIENCY OF SELF-REGULATORY ORGANIZATIONS IN THE FIELD OF APPLIED GENOMIC RESEARCH AND THEIR INDUSTRY STATUS²

Рассмотрены вопросы экономической эффективности саморегулируемых организаций. Саморегулируемые организации в области геномного консультирования в отраслевом плане должны относиться к отрасли здравоохранения. С другой стороны, саморегулирование в медицине находится в начальной стадии своего формирования и судить об экономической эффективности этого направления еще рано. В области здравоохранения отмечаются две тенденции формирования саморегулируемых организаций, основанные на членстве, субъектов предпринимательской деятельности, либо объединяющие субъекты профессиональной деятельности определенного вида. По мнению авторов, геномное консультирование следует относить к сфере здравоохранения, но это потребует определенных законодательных инициатив.

Ключевые слова: Правовое регулирование, экономическая эффективность, саморегулирование, геномное консультирование.

The issues of economic efficiency of self-regulatory organizations are considered. Self-regulatory organizations in the field of genomic counseling in the sectoral plan should be related to the healthcare industry. On the other hand, self-regulation in medicine is at the initial stage of its formation and it is too early to judge the economic efficiency of this area. In the field of healthcare, there are two trends in the formation of self-regulatory organizations based on membership, business entities, or uniting subjects of professional activity of a certain type. According to the authors, genomic counseling should be attributed to the health sector, but this will require certain legislative initiatives.

Keywords: legal regulation, cost-effectiveness, self-regulation, genomic consulting.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-29-14058

² The reported study was funded by RFBR according to the research project № 18-29-14058

Вопрос о саморегулировании геномных исследований неизбежно ставит вопрос об «отраслевой» принадлежности организаций, осуществляющих геномные исследования. Возникшие сегодня центры проведения такого рода исследований берут свое начало в научных лабораториях, освоивших современные технологии секвенирования генома. Результаты исследований в этой сфере и прогно-

стическое значение наличия или отсутствия тех, или иных полиморфизмов доступно научной общественности. И создается впечатление, что достаточно расшифровки тех или иных участков генома, чтобы сделать заключение или прогноз возможных нарушений состояния здоровья. Однако российское законодательство в сфере здравоохранения относит такого рода прогнозы к сфере исключи-





тельной компетенции врачей. Отсюда следует, что регулирование или саморегулирование геномных исследований в Российской Федерации - прерогатива здравоохранения как отрасли. На сегодняшний день геномные исследования как услуга делает в Российской Федерации первые шаги и говорить об экономической эффективности этой сферы деятельности достаточно сложно.

Наиболее эффективное развитие саморегулируемые организации получили в сфере строительного комплекса. В отрасли сложилась самая развитая система саморегулируемых организаций в Российской Федерации. В 2016 г. около 500 саморегулируемых организаций объединили наибольшее количество участников — свыше 190 000¹ компаний, в которых работают более 3 млн. работников²

Примерно на этот момент времени (на 30 ноября 2015 года) в медицине было зарегистрировано зарегистрированы 15 саморегулируемых организаций в сфере оказания медицинских услуг: 14 по предпринимательскому типу и одна по профессиональному типу³.

В литературе указывается на возможную экономическую эффективность внедрения саморегулирования, однако подробно не раскрываются механизмы ожидаемого эффекта.

Концептуально предполагается, что экономическая эффективность модели саморегулирования, вытекающая из Федерального закона о саморегулировании, содержит несколько возможных направлений повышения экономического роста и повышения эффективности экономики:

1. Общее повышение эффективности за счет повышения качества оказываемых услуг.

2. Снижение издержек за счет исклю-

¹ О результатах ежегодного мониторинга деятельности саморегулируемых организаций в отраслях экономики и сегментах рынка: доклад Минэкономразвития России С. 81 [электронный ресурс]. Режим доступа: http://tppsro.ru/UserFiles/ContentFiles/2016-11-23_17-8-13_%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%8D%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%20%D0%BE%20%D0%A1%D0%A0%D0%9E%20%D0%B2%202015%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83.pdf (дата обращения 20.09.2017 г.).

² Молния! Законопроект о судьбе почти 500 СРО, свыше 160 000 компаний и более 3 000 000 строителей без обсуждения профсообщества рассмотрят во втором чтении 7 июня! [электронный ресурс] // ЗаНоСтрой.РФ. 2017. 02 июня. — Режим доступа: <http://zanostroy.ru/news/2017/06/02/7817.html> (дата обращения 20.09.2017 г.).

³ <https://www.privatmed.ru/article/36/1247/2041/>

чения внешних механизмов лицензирования и контроля.

К позитивным моментам относят также обеспечение на высоком уровне выполнения стандартов профессиональной деятельности, снижение издержек по допуску профессионалов на рынок, наличие компенсационного фонда, который, по мнению законодателя, является формой коллективной ответственности членом саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами.

Считается, что предпринимательская деятельность в условиях СРО обеспечит согласование интересов участников рынка и создаст условия для свободной конкуренции. Это возможно при разработке в рамках СРО норм и принципов ведения бизнеса в интересах потребителя, а также правил качественного обслуживания.

Все это позволит соблюдать не только интересы предпринимательских сообществ, но и общественные интересы. Считается возможным, что в условиях СРО не только будут созданы условия для выполнения принципов добросовестной конкуренции, но и возможна выработка совместных требований к поставщикам, развитие конкуренции в смежных областях, формирование высокопрофессиональных кадров и даже стимулирование научных исследований в затрагиваемой сфере.

«Большинство ученых сходятся во мнении, что саморегулирование как институт экономической системы, объединяющий представителей предпринимательского сообщества, во многом будет способствовать реализации задач развития государственно-частного партнерства, созданию эффективных инструментов взаимодействия между обществом, бизнесом и государством, расширению участия предпринимателей в подготовке и принятии нормативных решений, выработке и реализации внешнеэкономической политики»⁴.

Обычно в литературе имеет место противопоставление государственного регулирования и саморегулирования, однако есть мнение, что саморегулирование не означает отход государства от регулирования рынком. Саморегулирование можно рассматривать как новую (для России), инновационную форму регули-

⁴ <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-napravleniya-samoregulirovaniya-mirovoy-opyt-ego-ispolzovanie-v-rossiyskoj-praktike> О.Г. Голева. Ключевые направления саморегулирования: мировой опыт и его использование в российской практике

рования рыночных отношений силами участников рынка и за их счет⁵.

Необходимо отметить, что со стороны общества существует определенное недоверие к способности СРО самостоятельно обеспечить регулирование сферы своей деятельности и контроль за соблюдением установленных правил и норм.

Наряду с указанными выше преимуществами можно отметить существование ряда сложных проблем, решение которых не обеспечивается выработанными механизмами саморегулирования:

Возможно возникновение противоречий между необходимостью действовать в интересах общества и задачей защитить интересы собственных членов и бизнеса в целом;

Нельзя исключить вероятность авторитарности руководства и неформального подхода к контролю за деятельностью предпринимательского сообщества.

Следует обратить внимание, что объединение субъектов предпринимательской деятельности может носить картельный характер и ожидаемые эффекты, включая экономическую эффективность, будут зависеть от условий, складывающихся на рынке конкретных товаров и услуг, и регулирующих эффектов законодательства вне рамок закона о саморегулировании.

Создание саморегулируемых организаций может привести к ограничению конкуренции: это дополнительные барьеры выхода на рынок (например: высокие членские взносы); вытеснение с рынка организаций, не вошедших в объединение; повышение цен на товары и услуги.

Все это ставит вопрос о гарантиях безопасности и эффективного развития рынка в условиях ограниченной конкуренции;

Для оценки ситуации на рынках деятельности СРО определенным интересом представляет доклад Минэкономразвития России «О состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в Российской Федерации (2019 г.)»⁶.

В докладе содержится широкая пали-

тра показателей деятельности СРО по разным отраслям, в которых саморегулирование достигло определенного уровня: сведения о выполнении СРО функции по выработке отраслевых стандартов деятельности, количество стандартов СРО и Национальных объединений СРО, устанавливающих более высокие требования к выполнению работ (оказанию услуг), чем требования, установленные нормативными правовыми актами, сведения об обеспечении имущественной ответственности СРО и членов СРО, о финансировании деятельности СРО, выплаты и размещение компенсационных фондов и ряд других показателей, для анализа и понимания которых необходимо представлять содержание деятельности данной отрасли СРО.

Рассмотрим такой пункт доклада как проведение проверок (контроля) деятельности. Выберем разнохарактерные области деятельности (См. табл. 1 на стр. 94).

1. Количество проверок, в которых зафиксированы нарушения стандартов деятельности

2. Количество нарушений, повлекших ущерб

Как видно из приведенной таблицы, внутренний контроль деятельности СРО осуществляется в больших объемах, а затраты на его проведение весьма ощутимы. И это, не считая проведения государственных надзорных (контрольных) мероприятий. Из этого можно сделать вывод, что особой экономии на контрольных мероприятиях не обнаруживается.

Будем рассматривать перспективу СРО в области геномных исследований в рамках развития саморегулируемых медицинских организации. Как уже было отмечено, СРО в медицине делает первые шаги. Если рассматривать две концепции саморегулируемых организаций: основанные на членстве, субъектов предпринимательской деятельности либо объединяющие субъекты профессиональной деятельности определенного вида, то в здравоохранении обсуждаются оба варианта развития саморегулирования.

Определенная часть медицинской общественности еще до появления закона о саморегулировании обсуждала вопрос о создании саморегулируемых организаций, построенных на принципе профессиональной деятельности. Активным сторонником профессионального медицинского сообщества выступает Национальная медицинская палата, разрабатываю-

⁵ Мхитарян Ю.И. Правовые аспекты саморегулирования и повышение эффективности экономики Российской Федерации в XXI веке: монография / Ю.И. Мхитарян. — М.: Издательский центр «Интерэконт», 2017. — 370 с.

⁶ https://economy.gov.ru/material/dokumenty/doklad_o_sostoyanii_razvitiya_samoregulirovaniya_predprinimatelskoy_i_professionalnoy_deyatelnosti_v_rf.html Министерство экономического развития Российской Федерации. Доклад о состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в Российской Федерации

⁷ <https://ria.ru/20160602/1441980969.html>



Объем контрольных мероприятий по некоторым отраслям деятельности СРО

Вид деятельности		Компенсационный фонд План.	Проверки		Затраты на проверки		
			Вне-план	Всего	На СРО	На члена СРО	
Арбитражные управляющие							
Кол-во СРО	Кол-во членов						
50	9759	2035492368	2835	6232	79474985	1589500	8143,8
			2042 ¹	1980 ¹			
			15 ²	20 ²			
Кадастровые инженеры							
Кол-во СРО	Кол-во членов						
16	27097	отсутствует	8781	7934	64461220	4028826	2378,9
			492 ¹	2322 ¹			
			1 ²				
Строители							
Кол-во СРО	Кол-во членов						
233	89944	83732861884	67547	27694	1172600000	5032618	13037
			28819 ¹	14857 ¹			
			22 ²				

щая принципы такого подхода⁷. Рассматривая успешный зарубежный опыт, основанный на более чем вековой практике медицинских ассоциаций и ранее цеховых медицинских организаций, НМП выступает с инициативой взять на себя вопросы аттестации, аккредитации специалистов, разработкой стандартов и протоколов, вопросы последипломной подготовки врачей и по сути взять на себя допуск к профессии⁸.

Реальный опыт создания медицинских саморегулируемых организаций идет сегодня по принципу объединения субъектов предпринимательской деятельности.

В любом случае как практикующие врачи, так и представители медицинской общественности видят в саморегулировании не повышение коммерческой эффективности деятельности, а решение вопросов с эффективностью национального здравоохранения. Именно в здравоохранении в наибольшей степени ощущается запрос на те аспекты СРО, которые обеспечивают не только интересы врачебного сообщества, но и интересы больного. Институт саморегулирования при-

зван защитить интересы пациента в виде оказания неквалифицированной помощи, а также интересы самих врачей от необоснованных жалоб и юридических претензий⁹.

Возвращаясь к проблеме прикладных геномных исследований, способных оказать существенную помощь здравоохранению в области диагностики и профилактики большого круга заболеваний, следует рассмотреть вопрос о вовлечении организаций в сферу контроля здравоохранения и один из возможных путей - это создание саморегулируемых организаций, связанных с медицинским сообществом. Для решения этого вопроса потребуются уточнение некоторых положений Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"¹⁰. В частности, статьи 69 Закона, которая предполагает допуск к медицинской деятельности лиц с медицинским и иным образованием. Это положение требует

⁹ Мария Шувалова. Эксперты: эффективность саморегулирования в медицине напрямую зависит от инициативности врачей <https://www.garant.ru/news/1231369/>

¹⁰ Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021).



⁸ Леонид Рошаль. Что такое саморегулирование профессиональной деятельности в здравоохранении? <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=611>

уточнения и наличия подзаконных актов, определяющих ситуации допуска лиц с иным образованием и ограничивающих зону их участия в медицинской деятельности рамками профессиональной компетенции.

Литература

1. Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 11.06.2021) "О саморегулируемых организациях"
2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2021).
3. Доклад о состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в Российской Федерации. Министерство экономического развития Российской Федерации. М. - 2019 г.
4. Голева О.Г. Ключевые направления саморегулирования: мировой опыт и его использование в российской практике <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-napravleniya-samoregulirovaniya-mirovoy-opyt-i-ego-ispolzovanie-v-rossiyskoj-praktike>
5. Мхитарян Ю.И. Правовые аспекты саморегулирования и повышение эффективности экономики Российской Федерации в XXI веке: монография / Ю.И. Мхитарян. — М.: Издательский центр «Интерэконт», 2017. — 370 с.
6. Рощаль Леонид. Что такое саморегулирование профессиональной деятельности в здравоохранении? <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=611>
7. Шувалова Мария Эксперты: эффективность саморегулирования в медицине напрямую зависит от инициативности врачей <https://www.garant.ru/news/1231369/>
8. Саморегулируемые организации в медицине. Кто есть кто. 27 Ноября 2015 <https://www.privatmed.ru/article/36/1247/2041>

References

1. Federal'nyy zakon ot 01.12.2007 № 315-FZ (red. ot 11.06.2021) "O samoreguliruyemykh organizatsiyakh".
2. Federal'nyy zakon ot 21.11.2011 № 323-FZ (red. ot 02.07.2021) "Ob osnovakh okhrany zdorov'ya grazhdan v Rossiyskoy Federatsii" (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2021).
3. Doklad o sostoyanii razvitiya samoregulirovaniya predprinimatel'skoy i professional'noy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii. M. - 2019 g.
4. Goleva O.G. Klyuchevyye napravleniya samoregulirovaniya: mirovoy opyt i yego ispol'zovaniye v rossiyskoy praktike <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-napravleniya-samoregulirovaniya-mirovoy-opyt-i-ego-ispolzovanie-v-rossiyskoj-praktike>
5. Mkhitaryan YU.I. Pravovyye aspekty samoregulirovaniya i povysheniye effektivnosti ekonomiki Rossiyskoy Federatsii v XXI veke: monografiya / YU.I. Mkhitaryan. — M.: Izdatel'skiy tsentr «Interekoms», 2017. — 370 s.
6. Roshal' Leonid Chto takoye samoregulirovaniye professional'noy deyatel'nosti v zdravookhranenii? <https://nacmedpalata.ru/?action=show&id=611>
7. Shuvalova Mariya Eksperty: effektivnost' samoregulirovaniya v meditsine napryamyu zavisit ot initsiativnosti vrachey <https://www.garant.ru/news/1231369/>
8. Samoreguliruyemye organizatsii v meditsine. Kto yest' kto. 27 Noyabrya 2015 <https://www.privatmed.ru/article/36/1247/2041>

МАСКОВА Ксения Викторовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры спортивного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9. E-mail: kvmaskova@mail.ru

ВАРЛЕН Мария Викторовна, доктор юридических наук, доцент, директор Института аспирантуры и докторантуры ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». 125993, г. Москва, улица Садовая-Кудринская, дом 9. E-mail: mvvarlen@msal.ru

ШИРОКОВ Алексей Юрьевич, кандидат медицинских наук, доцент профессор кафедры профильных гигиенических дисциплин Академии постдипломного образования ФГБУ ФНКЦ ФМБА России. 125371, г. Москва, Волоколамское шоссе, дом 91. E-mail: alexey.shirokov@gmail.com

95

Частно-правовые
(цивилистические) науки



MASHKOVA Ksenia Viktorovna, PhD in Law, Associate Professor of the Department of Sports Law FGBOU VO “Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSUA)”. 125993, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya street, 9. E-mail: kvmashkova@mail.ru

VARLEN Maria Viktorovna, Doctor of Law, Associate Professor, Director of the Institute of Postgraduate and Doctoral Studies FGBOU VO “Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSUA)”. 125993, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya street, 9. E-mail: mvarlen@msal.ru

SHIROKOV Alexey Yurievich, PhD in Medical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of specialized hygienic disciplines Academy of Postgraduate Education FGBU FSCC FMBA of Russia. 125371, Moscow, Volokolamsk highway, 91. E-mail: alexey.shirokov@gmail.com

