

Кушхова З. А.

ЮРИДИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА КАК СРЕДСТВО ПРЕОДОЛЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ КОЛЛИЗИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Kushkhova Z. A.

LEGAL TECHNOLOGY AS A MEANS OF OVERCOMING AND RESOLVING CONFLICTS OF LEGISLATIVE ACTS: THEORY AND PRACTICE IN THE ACTIVITIES OF JUDICIAL AUTHORITIES

В статье рассматриваются теоретические и практические аспекты использования юридической техники как инструмента преодоления и разрешения коллизий в законодательстве. Анализируются основные подходы к пониманию правовых коллизий, их видов и причин возникновения. Особое внимание уделяется роли судебных органов в выявлении и устранении противоречий в законодательных актах. На основе исследования правоприменительной практики раскрываются различные способы и средства юридической техники, применяемые при разрешении коллизий. В работе представлены конкретные примеры из судебной практики, демонстрирующие эффективность применения различных средств юридической техники при разрешении коллизионных ситуаций. Особое внимание уделяется анализу проблем, возникающих в процессе преодоления правовых противоречий, и путям их решения. Автор приходит к выводу о том, что юридическая техника является важнейшим инструментом в системе преодоления и разрешения коллизий законодательных актов, играющим ключевую роль в деятельности судебных органов. В заключении предлагаются рекомендации по совершенствованию механизмов использования технико-юридических средств в правоприменительной практике.

Ключевые слова: юридическая техника, коллизии законодательства, судебные органы, судебный акт, правоприменение, Конституция Российской Федерации, Верховный Суд.

The article examines the theoretical and practical aspects of using legal technology as a tool for overcoming and resolving conflicts in legislation. The main approaches to understanding legal conflicts, their types and causes are analyzed. Special attention is paid to the role of judicial authorities in identifying and eliminating contradictions in legislative acts. Based on the study of law enforcement practice, various methods and means of legal technology used in resolving conflicts are revealed. The paper presents specific examples from judicial practice demonstrating the effectiveness of using various legal techniques in resolving conflict-of-law situations. Special attention is paid to the analysis of problems arising in the process of overcoming legal contradictions and ways to solve them. The author comes to the conclusion that legal technology is the most important tool in the system of overcoming and resolving conflicts of legislative acts, which plays a key role in the activities of judicial authorities. In conclusion, recommendations are proposed for improving the mechanisms of using technical and legal means in law enforcement practice.



Keywords: *legal technology, conflicts of legislation, judicial authorities, judicial act, law enforcement, Constitution of the Russian Federation, Supreme Court.*

Коллизии законодательных актов представляют собой одну из наиболее сложных проблем правовой системы. Они возникают в результате противоречий между нормами права, регулирующими одни и те же общественные отношения, и создают значительные трудности в правоприменительной практике. Судебные органы, как ключевые субъекты правоприменения, играют важную роль в разрешении таких коллизий. Однако процесс устранения правовых противоречий требует не только глубокого анализа законодательства, но и применения эффективной юридической техники при вынесении судебных актов.

В этой статье мы проанализируем теоретические и практические аспекты юридической техники как способа разрешения коллизий между законодательными актами в деятельности судебных органов.

Проблема коллизий законодательства и их разрешения судебными органами активно исследуется в юридической науке. В работах таких авторов, как А. Б. Венгеров, В. М. Баранов, С. С. Алексеев, рассматриваются теоретические аспекты коллизионного права и механизмы его реализации. Особое внимание уделяется судебной практике, которая выступает важным источником формирования правовых позиций. В исследованиях Е. А. Лукашевой, А. Ф. Черданцева анализируются методы устранения правовых противоречий и роль судебных органов в этом процессе. Однако вопросы, связанные с юридической техникой судебных актов в контексте разрешения коллизий, остаются недостаточно изученными, что определяет актуальность настоящего исследования.

Прежде чем анализировать, как юридическая техника влияет на эффективность современного права, следует упомянуть об одном из компонентов юридической техники, о приёмах юридической техники.

Приёмы юридической техники — это способы и методы, которые используются для создания и применения правовых норм. Они включают:

– толкование права (методы толкования (грамматическое, логическое, систематическое, историческое, телеологиче-

ское), которые помогают уяснить смысл правовых норм);

– систематизация права (кодификация, инкорпорация, консолидация, которые способствуют упорядочиванию законодательства);

– преодоление коллизий (применение правил разрешения противоречий между нормами (например, *lex posterior derogat legi priori*, *lex specialis derogat legi generali*));

– аналогия права и закона (использование аналогии для устранения правовых пробелов);

– юридическая аргументация (обоснование решений судебных органов с использованием правовых принципов, доктрин и прецедентов).

Более подробно остановимся на преодолении коллизий в праве.

Латинский термин «*colisio*» в «Новом полном словаре иностранных слов, вошедших в русский язык» Е. Ефремова переводится как столкновение разнообразных, противодействующих одно другому, обстоятельств, принципов, идей и проч. [1. С. 206].

Юридическими коллизиями в праве называют разногласия и противоречия, возникающие в нормативных актах, регулирующих похожие или идентичные отношения. Эти коллизии представляют собой несоответствие правовых норм, что приводит к негативным последствиям для тех, кто применяет право, и для участников регулируемых отношений.

В российской литературе юридические коллизии не получили полноценного освещения ни в правовых теориях, ни в исследованиях, касающихся различных юридических областей.

Как отмечает Т. Н. Радько «Коллизия — это всегда противоречие, конкуренция двух и более норм, претендующих на регулирование одних и тех же отношений, это также своеобразное противоречие, поскольку отсутствует чёткость, ясность решения возникшей проблемы; две нормы, конкурируя, порождают противоречие для правоприменителя» [2. С. 394].

По мнению Н. А. Власенко, правовая коллизия представляет собой ситуацию, при которой различные юридические нормы, каждая из которых стремится регу-





лироваться одну и ту же фактическую ситуацию, вступают в противоречие друг с другом [3. С. 179].

Развивая эту мысль, Ю. А. Тихомиров подчёркивает уникальность юридических коллизий как особого правового явления и указывает на необходимость тщательного анализа их функциональной составляющей. По его мнению, правильное понимание природы правовых коллизий требует внимательного изучения их отличительных признаков, что позволяет избежать поверхностных оценок и непродуманных решений при их разрешении. [4. С. 14–15].

Таким образом, оба исследователя сходятся во мнении о том, что правовые коллизии представляют собой особый вид противоречий в правовой системе, требующий комплексного подхода к их выявлению и разрешению.

Н. И. Матузов отмечает, что следует различать коллизии и в праве и юридические (или правовые) коллизии вообще; последние могут выходить за пределы собственного права и охватывать всю правовую систему. В то же время и те и другие коллизии в рамках общей для них правовой сферы тесно взаимосвязаны и поэтому в данном случае их можно рассматривать в едином контексте [5. С. 203–204].

Чтобы эффективно справляться с возникающими на практике коллизиями, приведём некоторые причины их появления. Это:

- временные коллизии, которые возникают между нормами, принятыми в разное время;

- пространственные коллизии возникают между нормами, действующими на разных территориях (например, в федеративных государствах между нормами федерального и регионального законодательства);

- иерархические коллизии возникают между нормами разной юридической силы (например, между конституцией и обычным законом);

- содержательные коллизии возникают между общими и специальными нормами;

- коллизии между национальным и международным правом возникают, когда нормы национального законодательства противоречат нормам международного права.

Юридическая техника как инструмент разрешения таких коллизий включает:

- толкование норм судебными органами для устранения противоречий, ис-

пользуя принципы права: справедливости, гуманизма, равенства;

- применение коллизионных правил, например «lex posterior derogat legi priori», «lex specialis derogat legi generali»;

- отмена или изменение противоречивых норм правотворческими органами (применение судебного прецедента или доктринального толкования);

- учёт иерархии нормативных актов (Конституция РФ, международные договоры, федеральные законы, подзаконные акты).

Теоретической основой для разрешения коллизий служат принципы верховенства права, приоритета международных обязательств и системности законодательства [6. С. 45].

Рассмотренные теоретические аспекты юридической техники, создают необходимую основу для понимания её роли в преодолении и разрешении коллизий в законодательстве. Однако теория приобретает свою истинную ценность только тогда, когда находит применение в практической деятельности. В этом контексте особый интерес представляет анализ работы судебных органов, которые сталкиваются с коллизиями в законодательстве на ежедневной основе и вынуждены применять инструменты юридической техники для обеспечения законности и справедливости.

На практике суды часто сталкиваются с ситуациями, когда нормы различных правовых актов вступают в противоречие друг с другом, что требует от судей не только глубокого понимания права, но и владения приёмами юридической техники. Например, при рассмотрении дел, связанных с применением норм федерального и регионального законодательства, суды обращаются к принципу *lex superior derogat legi inferiori* (приоритет вышестоящего закона), чтобы разрешить иерархическую коллизию. Так, в решении Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29.05.2020 по делу N 2–1669/2020 суд указал, что в случае, если подлежащий применению закон либо иной нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации противоречит федеральному закону, принятому по вопросам, находящимся в ведении Российской Федерации либо в совместном ведении Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, то, исходя из положений части 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации, суд

принимает решение в соответствии с федеральным законом [7].

В других случаях, когда возникает противоречие между общей и специальной нормой, суды руководствуются принципом *lex specialis derogat legi generali* (специальный закон имеет приоритет над общим).

Таким примером может послужить постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2024 N Ф09–1170/24 по делу N А50–14942/2021, где судья использовал закреплённые в статье 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» положения о недействительности сделок, направленные на пресечение возможности извлечения преимуществ из недобросовестного поведения, причиняющего вред кредиторам должника, поскольку обладают приоритетом над нормами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [8].

Также в решении Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11 марта 2022 года по делу № 12–248/2022 об административном правонарушении суд использовал сразу два принципа *lex posterior derogat legi priori*, *lex specialis derogat legi generali* указав, что требования Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26.12.2008 N 294-ФЗ (далее Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ) являются специальной нормой по отношению к требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (далее ЖК РФ). Кроме того, Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ издан позднее, чем ЖК РФ, в связи с чем применил именно Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ [9].

Для иллюстрации практического применения толкования норм судебными органами для устранения противоречий, используя принципы права: справедливости, гуманизма, равенства приведём в качестве

примера, решение Верховного Суда РФ от 23.05.2022 N АКПИ22–212 О частичном удовлетворении заявления о признании недействующим пунктов 41, 48, 75 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утв. Приказом Минюста России от 30.12.2011 N 455, где суд сделал вывод, что абзац первый пункта 41 Административного регламента в системе действующего правового регулирования не соответствует общеправовому критерию правовой определенности и вытекающим из него требованиям ясности, недвусмысленности и согласованности правовых норм, так как его содержание не обеспечивает однозначное понимание и толкование нормы, приводит к возможности ее произвольного применения, что создает угрозу нарушения права граждан Российской Федерации на создание общественных объединений, в связи с чем абзац первый пункта 41 Административного регламента в силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд признал не действующим со дня вступления решения суда в законную силу [10].

Таким образом, юридическая техника выступает неотъемлемым инструментом в системе преодоления и разрешения коллизий законодательных актов. Её роль в деятельности судебных органов трудно переоценить, поскольку она не только способствует устранению существующих противоречий, но и закладывает основу для совершенствования законодательства в будущем.

Дальнейшее развитие данной проблематики видится в направлении разработки более эффективных технико-юридических средств предупреждения и разрешения правовых коллизий, а также в совершенствовании правоприменительной практики судебных органов.

Литература

1. Ефремов, Е. Новый полный словарь иностранных слов, вошедших в русский язык / Е. Ефремов. — М.: Т-во А. А. Левенсонъ, 1912. — С. 206.
2. Радько, Т. Н. Теория государства и права / Т. Н. Радько. — М., 2004. — 300 с.
3. Власенко, Н. А. Теория государства и права / Н. А. Власенко. — М., 2009. — С. 179.
4. Тихомиров, Ю. А. Юридическая коллизия / Ю. А. Тихомирова. — М., 1994. — С. 14–15.
5. Матузов, Н. И. Актуальные проблемы теории и права / Н. И. Матузов. — Саратов, 2003. — С. 203–204.



6. Алексеев, С. С. Теория государства и права: учебник для вузов / С. С. Алексеев. — М.: Норма, 2023. — С. 496.
7. Решение Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 29.05.2020 по делу N 2–1669/2020 {КонсультантПлюс}
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.04.2024 N Ф09–1170/24 по делу N А50–14942/2021 {КонсультантПлюс}
9. Решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 11.03.2022 N 12–248/2022 {КонсультантПлюс}
10. Решение Верховного Суда РФ от 23.05.2022 N АКПИ22–212 <О частичном удовлетворении заявления о признании недействующим пунктов 41, 48, 75 Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по принятию решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, утв. Приказом Минюста России от 30.12.2011 N 455> {КонсультантПлюс}
11. Баранов, В. М. Коллизионное право: учебное пособие / В. М. Баранов. — Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 1998. — С. 152.
12. Венгеров, А. Б. Теория государства и права: учебник для юридических вузов / А. Б. Венгеров. — 3-е изд. — М.: Юриспруденция, 2000. — С. 528.
13. Права человека: Учеб. для вузов / Отв. ред. Е. А. Лукашева. — М., 1999. — 430 с.
14. Черданцев, А. Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов / А. Ф. Черданцев. — М.: Юрайт-М, 2001. — С. 186.

References

1. Yefremov E. A new complete dictionary of foreign words included in the Russian language. Moscow: A. A. Levenson, 1912. p.206.
2. Radko T. N. Theory of State and Law. Moscow, 2004.
3. Vlasenko N. A. Theory of State and Law. Moscow, 2009, p. 179
4. Tikhomirov Yu. A. Legal conflict. Moscow, 1994, pp. 14–15.
5. Matuzov N. I. Actual problems of theory and law. Saratov, 2003, pp. 203–204.
6. Alekseev S. S. Theory of the state and law: textbook for universities / S. S. Alekseev. — М.: Norm, 2023. — p. 496.
7. Decision of the Khanty-Mansiysk District Court of Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug — Yugra dated 05/29/2020 in case No. 2–1669/2020 {ConsultantPlus}
8. Resolution of the Arbitration Court of the Ural District dated 04/18/2024 N F09–1170/24 in case N A50–14942/2021 {ConsultantPlus}
9. The decision of the Surgut City Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug — Yugra dated 03/11/2022 N 12–248/2022 {ConsultantPlus}
10. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/23/2022 N АКПИ22–212 <On Partial Satisfaction of the Application for Invalidation of Paragraphs 41, 48, 75 of the Administrative Regulations for the Provision by the Ministry of Justice of the Russian Federation of Public Services for Making Decisions on State Registration of Non-Profit Organizations, approved by the Ministry of Justice of the Russian Federation. By Order of the Ministry of Justice of Russia dated 12/30/2011 N 455> {ConsultantPlus}
11. Baranov V. M. Conflict of laws: a textbook/V.M. Baranov. — N.Novgorod: Nizhny Novgorod Law Academy, 1998, p. 152.
12. Vengerov A. B. Theory of the state and law: textbook for law schools / A. B. Vengerov. — 3rd ed. — М.: Jurisprudence, 2000. — p. 528.
13. Human rights: Textbook for universities / Ed. by E. A. Lukasheva. М., 1999. p. 60.
14. Cherdantsev A. F. Theory of the state and law: A textbook for universities. Moscow: Yurayt-M, 2001. p. 186.

Сведения об авторе

КУШХОВА Зайрат Анатольевна, Аспирант частного образовательного учреждения высшего образования «Ессентукский институт управления, бизнеса и права», помощник судьи Сургутского городского суда, 628426, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Сургут, ул. Профсоюзов, д. 37, E-mail: kushhova.zairat@yandex.ru

KUSHKHOVA Zayrat Anatolyevna, Postgraduate student of the private educational institution of higher education «Yessentuki Institute of Management, Business and Law», Assistant judge of the Surgut City Court, 628426, Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug-Yugra, Surgut, Trade Unions str., 37, E-mail: kushhova.zairat@yandex.ru

