

Курбачевская К.И.

ДОПРОС СПЕЦИАЛИСТА И ЭКСПЕРТА: ХАРАКТЕРНЫЕ ОТЛИЧИЯ И ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ХОДЕ ДОПРОСА

Kurbachevskaya K.I.

INTERROGATION OF A SPECIALIST AND EXPERT: CHARACTERISTIC DIFFERENCES AND PROBLEMS ARISING DURING INTERROGATION

Для установления истины по уголовным делам могут использоваться специальные показания. В частности, допустимо выполнение допроса специалиста и эксперта. Часто между вышеуказанными процедурами ставят знак равенства и предлагают рассматривать их в качестве равнозначных и идентичных. Однако подобный подход с точки зрения законодательства и юридических особенностей крайне неверных, поскольку присутствует целый комплекс существенных отличий, который необходимо принимать во внимание. В статье рассматриваются характерные отличия, наблюдаемые между процедурами допросов специалиста и эксперта, поднимаются основные проблемы, возникающие во время выполнения действия.

Ключевые слова: специалист, эксперт, допрос, характерные отличия, проблемы, разница между процессом допроса.

To establish the truth in criminal cases, special testimony can be used. In particular, it is permissible to interrogate a specialist and an expert. Often between the above procedures they put an equal sign and propose to consider them as equivalent and identical. However, such an approach from the point of view of legislation and legal features is extremely incorrect, since there is a whole range of significant differences that must be taken into account. The article discusses the characteristic differences observed between the procedures of interrogation of a specialist and an expert, raises the main problems that arise during the execution of the action.

Keywords: specialist, expert, interrogation, characteristic differences, problems, difference between interrogation processes.

Непонимание различий между процедурами допроса специалиста и эксперта в первую очередь возникает в связи с отсутствием понимания разницы между вышеуказанными лицами, что приводит к возникновению сложностей и правовой путаницы. По этой причине присутствует потребность в формировании четкого понимания каждого из понятий, изучения их особенностей, присутствующих правовых нюансов.

В первую очередь необходимо сказать о том, что эксперт – это лицо, которое имеет специальные знания, способные принести пользу в процессе рассмотрения дела, и назначенное в соответствии с порядком, установленным УПК РФ, для проведения судебной экспертизы и под-

готовки экспертного заключения. Оно может рассматриваться в качестве доказательства и служить основой для принятия комплексного решения в рамках осуществляемого разбирательства.

Необходимо отметить, что процесс назначения судебной экспертизы осуществляется не во всех случаях. В частности, ее используют в ситуациях, когда процессуальное лицо нуждается в получении специальных знаний в научной, технической или иной сфере, требующей присутствия профильного образования, понимания нюансов и прочего, что делает невозможным выполнение самостоятельного анализа в рамках разбирательства. Выполнять экспертизу имеют право только сотрудники экспертных учреждений





или иные лица, назначенные следователем, судом или лицом, проводящим дознание, а также имеющие необходимые и официально подтвержденные компетенции.

Чтобы экспертизу назначили, лицо, осуществляющее следствие по делу, должно подготовить постановление. В документе закрепляют вопросы, на которые эксперт обязан дать ответ. Необходимо обратить внимание на тот факт, что суд также имеет право подготовить определение и инициировать процесс проведения экспертизы [2].

Эксперт, подготовивший заключение, которое исползуется в процессе рассмотрения дела, может быть привлечен к допросу. Основанием для выполнения процедуры выступает потребность в разъяснении нюансов представленного заключения или необходимость в его дополнении. Кроме того, эксперта могут вызвать на допрос, если выявлены арифметические или иные ошибки, неточности в указании фамилий или иных данных, играющих крайне важную роль в процессе рассмотрения дела [3].

Перед допросом осуществляется оглашение ранее подготовленного заключения вне зависимости от того, осуществлялось ли его исследование до момента проведения рассматриваемой процедуры или нет. Интересно, что в действующем законодательстве отсутствует указание лица, обязанного оглашать заключение. Это значит, что выполнение процедуры может осуществить как сам эксперт, так и суд, рассматривающий дело.

Важно обратить внимание на тот факт, что допрос эксперта не является процессуальным действием и проводится только в тех случаях, когда возникает потребность в подобном. В частности, процедуру выполняют, если необходимо разъяснить суду специальные термины, используемые в заключении, устранить расхождения, которые были выявлены в процессе осуществления анализа, дать более развернутую формулировку своей позиции, если между экспертами возникли разногласия, более детально и последовательно изложить процесс исследования материалов и представленных данных.

Вышеуказанный перечень задач, решить которые позволяет допрос эксперта, не является исчерпывающим. Фактически процедуру могут провести в любой ситуации, когда присутствует потребность в получении прямого комментария со стороны эксперта.

На основании вышесказанного можно сформулировать общую задачу, для выполнения которой проводится допрос эксперта, - устранение неясности, неполноты, возникшей в процессе подготовки заключения, в ситуациях, когда выполнение вышеуказанных процедур не требует осуществления повторной экспертизы [1].

Необходимо обратить внимание на тот факт, что в качестве главной сложности выступает проблема определения предмета допроса, а также его отделение от предмета дополнительной экспертизы. Возможна прямо противоположная ситуация. Так, если прослеживается потребность в выполнении дополнительной экспертизы, в некоторых случаях следователь или суд могут ограничиться только выполнением допроса эксперта.

Для четкого разграничения вышеуказанных понятий необходимо сформировать понимание цели выполнения того или иного мероприятия. Так, допрос эксперта проводят, если потребность в дополнительной экспертизе отсутствует, и ответы на возникшие вопросы способно дать лицо, которое занималось исследованием представленных материалов. В свою очередь, дополнительную экспертизу осуществляют, если нужно получить ответы на вопросы, которые изначально не исследовались, и для их предоставления присутствует потребность в повторном изучении материалов.

В рамках расследования преступлений может осуществляться иная форма установления обстоятельств произошедшего – допрос специалиста. Так называют лицо, которое обладает специальными знаниями по рассматриваемой теме и может быть привлечено к рассмотрению дела с целью оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и средств, а также их применении с целью постановки вопросов эксперту, разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию лица [5].

Ранее роль специалиста была сильно ограничена. Используя специальные знания, лицо оказывало содействие следствию в обнаружении и изъятии доказательств, что выступало одним из главных отличий от работы эксперта. Специалист самостоятельную работу с материалами не осуществлял. После их получения выполнялась передача уполномоченному эксперту.

Теперь перечень полномочий специалиста расширен. В частности, он может привлекаться для осуществления про-

цесса постановки вопросов эксперту, а также для осуществления разъяснения суду вопросов, которые входят в его профессиональную компетенцию. Вышеуказанные нововведения обусловлены практическими потребностями и влекут за собой значительное расширение возможностей специалиста.

Примечательно, что в действующем законодательстве содержится информация о том, что именно представляют собой показания специалиста, полученные в процессе допроса (ст. 80 УПК РФ). Так, под ними предлагается понимать данные, которые были сообщены на допросе, об обстоятельствах, анализ которых требует наличия специфических знаний, а также разъяснение собственного мнения, выполненное с учетом требований законодательства.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что подготовка заключения в рамках проведения допроса специалиста не является обязательным этапом выполнения процедуры. Это связано с тем, что фактически исследование не проводится. Фактически специалист высказывает собственное мнение в рамках тех вопросов, к обсуждению которых его привлекли.

Если эксперт может быть приглашен как по инициативе суда, то в случае со специалистом обычно инициатором его привлечения к рассмотрению вопроса обычно выступает сторона защиты, которая обращается к специалисту с целью критической оценки выводов, которые были получены экспертами, определения пригодности материалов для проведения экспертизы, выявления ошибок в процессе фиксации материалов, определения факта выхода эксперта за пределы своей компетенции, помощи в установлении факта того, какие дополнительные материалы могут потребоваться для проведения экспертизы, обоснования ранее полученных выводов эксперта [4].

Подводя итог, можно сказать о том, что допрос эксперта проводится с целью выяснения принципа состязательности уголовного производства посредством привлечения к процессу иных компетентных лиц и заслушивания их мнения во время судебного заседания. Однако, следует отметить, что подобный подход можно назвать недостаточно эффективным. Это связано с тем, что большая часть вопросов, для получения ответа на которые приглашается специалист, находится в компетенции суда, следователя, прокурора. Иные вопросы, касающиеся, например, пригодности предоставленных материалов, решаются непосредственно

перед проведением экспертизы, что делает процесс привлечения специалистов излишним.

Кроме того, работа со специалистом влечет за собой возникновение ряда проблем. В частности, как уже говорилось ранее, в законодательстве не предусмотрена потребность в предоставлении заключения в случае, когда к проблеме привлекается специалист. Кроме того, форма и иные правила подготовки документа не определены. Порядок обращения сторон к специалисту также законодательно не закреплен, что позволяет говорить о том, что показания специалиста не могут быть рассмотрены в качестве доказательства по уголовному делу [2].

Заключение, подготовленное специалистом, носит сугубо субъективный характер. Оно всегда будет уступать по значимости заключению эксперта, который занимается детальным изучением обстоятельств дела и анализом представленных материалов.

Вышеуказанные проблемы приводят к тому, что возникает потребность в более корректном и правильном подходе к процессу регламентации применения результатов допроса специалиста и их применению в рамках уголовного разбирательства. В частности, присутствует потребность в пересмотре самой сути заключения специалиста, которое на сегодняшний день представляет собой ничем не подкрепленное суждение. Необходимо закрепить потребность подготовки заключения строго в письменном виде, а также отражения в нем процесса проведения исследования и выводов, которые были получены на его основании.

Дополнительно необходимо закрепить форму документа, а также ситуации, при наступлении которых допустимо использование заключения специалиста, что позволит разобраться с особенностями обращения к нему, а также повысить значимость полученных результатов в рамках рассмотрения дела.

Затем следует зафиксировать наличие уголовной ответственности за предоставление заведомо ложного заключения. Пока для специалиста она отсутствует, что повышает риск неправомерных действий со стороны лица, предоставившего документ.

Так, присутствует потребность в изменении ст. 58 УПК РФ, в которой необходимо отразить, что заключение специалиста может быть рассмотрено в качестве источника доказательств. Подобный подход позволит полностью пересмотреть его роль в рамках судебного разбиратель-



ства, а также значительно повысить значимость специалиста в процессе рассмотрения уголовного дела [3].

Подводя итог, можно сказать о том, что роль результатов допроса специалиста и эксперта значительно отличается, как и цель, для достижения которой выполняется процедура. Если первое лицо привлекают для предоставления пояснений в рамках подготовленного заключения, то второе участвует в процессе для подготовки вопросов и выполнения иных дей-

ствий в рамках своей компетенции. Однако заключения эксперта и специалиста имеют разную силу, что приводит к возникновению ряда проблем. Чтобы устранить их, необходимо осуществить пересмотр или дополнение ряда положений законодательства. В частности, нужно конкретизировать роль специалиста в рассмотрении уголовного дела, а также определить особенности предоставления заключения.

Литература

1. Божьев В. П. Изменение УПК РФ – не всегда средство его совершенствования // Законность. 2015. № 8. С. 2–6.
2. Лазарева Л. В. Проблема определения доказательственного статуса заключения и показаний специалиста в уголовном процессе // Мировой судья. 2018. № 9. С. 27–28.
3. Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб. - практ. пособие. М., 2019. 344 с.
4. Тарасов А. А. Судебная экспертиза по уголовным делам: спорные вопросы назначения, производства и оценки заключений эксперта: Учеб. пособие. Самара. 2018. 119 с.
5. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2021. 736 с.

References

1. Bozh'yev V. P. Izmeneniye UPK RF – ne vseгда sredstvo yego sovershenstvovaniya // Zakonnost'. 2015. № 8. S. 2–6.
2. Lazareva L. V. Problema opredeleniya dokazatel'stvennogo statusa zaklyucheniya i pokazaniy spetsialista v ugovolnom protsesse // Mirovoy sud'ya. 2018. № 9. S. 27–28.
3. Lazareva V. A. Dokazyvaniye v ugovolnom protsesse: Ucheb.- prakt. posobiye. M., 2019. 344 s.
4. Tarasov A. A. Sudebnaya ekspertiza po ugovolnym delam: spornyye voprosy naznacheniya, proizvodstva i otsenki zaklyucheniy eksperta: Ucheb. posobiye. Samara. 2018. 119 s.
5. Rossinskaya Ye. R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovolnom protsesse. M., 2021. 736 s.

КУРБАЧЕВСКАЯ Карина Идрисовна, преподаватель кафедры уголовно-процессуального права, Уральский филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». 454135, Россия, г. Челябинск, ул. Энергетиков, 63. E-mail: srebro1514@yandex.ru

KURBACHEVSKAYA Karina Idrisovna, Lecturer of the Department of Criminal Procedure Law, Ural branch of the Russian State University of Justice. 454135, Russia, Chelyabinsk, Energetikov str., 63. E-mail: srebro1514@yandex.ru

