

Голубовский В.Ю., Кунц Е.В.

## ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТОВ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

Golubovsky V.Yu., Kunts E.V.

## LEGAL NATURE OF THE INSTITUTIONS OF AMNESTY AND PARLORY

*Понятие амнистии традиционно рассматривается в нескольких значениях. Большинство ученых склоняется к тому, что это акт, который принимается Государственной Думой. Данное значение закреплено в п. «е» ч. 1 ст. 103 Конституции Российской Федерации. Суть амнистии заключается в том, что она является одним из важных направлений уголовной политики общества и государства. Таким образом, амнистия является не только уголовно-правовым институтом, но и конституционно правовым институтом. В связи с этим, авторами акцентируется внимание, что амнистия как правовое явление имеет прямое конституционное происхождение. Помилование представляет собой проявление гуманизма по отношению к осужденным. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого осужденного за преступление просить о помиловании или смягчении наказания. Также стоит отметить, что амнистия не реализуется уголовно-процессуальным законодательством и осуществляется вне рамок судопроизводства. Она также затрагивает и лиц, которые осуждены и отбывают уголовное наказание.*

**Ключевые слова:** амнистия, помилование, правовая природа, осужденный, уголовная политика, уголовно-исполнительная политика.

*The concept of amnesty is traditionally considered in several meanings. Most scientists are inclined to believe that this is an act that is adopted by the State Duma. This value is enshrined in paragraph “e” part 1 of Art. 103 of the Constitution of the Russian Federation. The essence of the amnesty lies in the fact that it is one of the important areas of the criminal policy of society and the state. Thus, amnesty is not only a criminal law institution, but also a constitutional legal institution. In this regard, the authors emphasize that amnesty as a legal phenomenon has a direct constitutional origin. Pardon is a manifestation of humanism in relation to the convicted. The Constitution of the Russian Federation enshrines the right of every person convicted of a crime to ask for pardon or mitigation of punishment. It is also worth noting that the amnesty is not implemented by the criminal procedural legislation and is carried out outside the framework of legal proceedings. It also affects people who have been convicted and are serving a criminal sentence.*

**Keywords:** amnesty, pardon, legal nature, convict, criminal policy, penitentiary policy.

Применительно к уголовной политике, в соответствии с настоящими социально-экономическими, политическими условиями, опираясь на принцип гуманизма, который в свою очередь указывает на то, что это признание человека, как личности, его прав на свободное развитие. Гуманизм отражает нравственную позицию общества, признающего ценности человека как личности, уважающего его достоинство. Следовательно, государство

должно амнистировать тех лиц, к которым нецелесообразно и не эффективно применять меры принуждения.

Одной из форм реализации уголовно-исполнительной политики является нормативно-правовая форма. Она отражает политику в уголовно исполнительном законодательстве и иных нормативно-правовых актах. Нормативно-правовая форма реализации политики в сфере исполнения уголовных наказаний охватена по-





нятием уголовно-исполнительного права [1, с. 10]. Именно согласно данным предписаниям, и раскрывается правовая природа институтов амнистии и помилования.

Имеющиеся в научной литературе различные основания классифицирования амнистии, позволяют понять цель, сущность, значения института амнистии в целом.

Анализируя сущность и значение данного института, необходимо отметить как положительные, так и отрицательные социальные последствия. К числу положительного социального последствия амнистии можно отнести сглаживание конкуренции между общественными и политическими отношениями; повышению морального авторитета власти. К числу отрицательных последствий следует отнести ослабление уголовной репрессии и государственного авторитета.

Любое государство испытывает на любой стадии своего развития необходимость обновления и поддержания правопорядка. Как правило, это связано с тем, что любое обновление сопровождалось с противоречиями, без ограничения прав, которые предназначены для укоренения в сознании народа старых начал, в защиту которых это возмездие применялось. Государство пытается разорвать связь с прошлым, что приводит к появлению места для действия новых, более высоких этических побуждений.

Необходимо отметить тот факт, что законодательного определения понятия амнистии не существует, что значительно усложняет исследование данного вопроса в полном объеме.

Среди ученых, встречаются нередко мнения, которые под амнистией понимают исправление судебных ошибок. Данное понимание не является правильным, так как такой подход, введения амнистии как уголовно-правового института, его значения и смысла, не может сделать общество демократическим и справедливым. За судебные ошибки фактически никто ответственности не несёт. И, к сожалению, они совершаются постоянно.

В рамках «Ковалевских чтений» состоялась панельная дискуссия «Судебные ошибки и их источники: законодатель, стороны или сами судьи?» на которой участники дискуссии высказали разные точки зрения на причины возникновения ошибочных судебных решений. По мнению одних, это является следствием слишком частой корректировки законодательства, другие указывают на человеческий фактор, третьи акцентируют вни-

мание на несовершенстве судебного процесса и судебной системы как таковых [2].

Человек, приговорённый несправедливо и освобождённый по амнистии, не может быть полностью удовлетворен. Если приговор не справедлив, то должен быть запущен механизм реабилитации, который в свою очередь предполагает отмену с выплатой соответствующей компенсации и отменой всех ограничений. Однако в большинстве случаев ничего этого не происходит. Освобождая по амнистии одного невиновного осужденного, параллельно с ним под амнистию попадают те, кто осужден правильно, за содеянное. Данный факт ставит под угрозу общество, которое порой бывает не готово к массовым освобождениям. Это значительно ослабляет авторитет судебных органов, значение данного института оказывает негативное влияние на общество, тем самым может возрасти преступность. Отсюда следует, что институт амнистии неэффективно функционирует и осуществляет свою дельность. Ведь регулярные амнистии делают реальное наказание еще более кратким, тем самым осужденные понимают, что снисхождение государства всегда можно ждать. Немало важный факт, когда амнистия в Российской Федерации приурочивается к определенным датам, например, празднование Победы в Великой Отечественной Войне. Амнистированы в данном случае, могут быть все осужденные, или же лица, знающие толк в совершении преступления, вплоть до тех моментов, когда, где и во сколько, по их мнению, возможно, совершить преступления, чтобы последствия оказались приемлемыми, для них. И празднование круглой или важной даты, также учитывается криминальным миром. Как бы грустно не было осознавать, но такая амнистия запускает механизм роста реальной преступности. Цель ее имеет негативный характер [3, с. 9].

Конституционный Суд РФ в Определении от 25 сентября 2014 г. № 2211-О [4] расценивает объявление амнистии как акт милости применительно к определенным категориям лиц, подлежащих уголовной ответственности и наказанию, исходя, прежде всего, из социальной обусловленности такой гуманистической акции в демократическом правовом государстве (абз. 2 п. 2).

Таким образом, амнистия — это способ проявления гуманизма к человеку. Амнистия — высшая мера, принимаемая по решению органа государственной власти к лицам, совершившим преступление.

Помилование по своему характеру считается милостью по отношению к осужденному. Известное всем нам словосочетание «казнить нельзя, помиловать» каждый для себя может трактовать по-разному, но многие склоны к тому, что данный вопрос необходимо решать мирным путём, то есть миловать [5, с. 226].

В Российской Федерации помилование представляет собой решение Президента, который улучшает правовое положение лица, совершившего преступление. Президент Российской Федерации даёт шанс осужденному на самостоятельное исправление, тем самым освобождает от дальнейшего отбывания наказания или путём сокращения назначенного наказания, или заменой его более мягким видом наказания.

Невозможно говорить о сущности и значении института помилования, не определив само понятие «помилование». На законодательном уровне, в отличие от амнистии, дефиниций существует. Помилование, это верховный акт главы государства, полностью или частично освобождающий осужденного от наказания либо заменяющий назначенное ему судом наказание более мягким. Данное понятие является обобщённым и закреплено в различных словарях. Институт помилования имеет древнее происхождение. Несмотря на это, остается актуальным вопрос о сущности, правовой природе, роли и назначении института помилования.

Этимологическое понятие помилования выражается в прощении, это означает, что наказание не будет применено за вину, проступок. Рассмотрение и изучение института помилования невозможно без предварительного определения его правовой природы. Так как изучение правовой природы любого института имеет основополагающее значение, без которого невозможно успешно решить более частные проблемы, возникающие с функционированием института.

Наряду с проблемой определения понятия «помилования», также имеет свое место проблема выяснения правовой природы. Ученые дореволюционного периода считали, что помилование — это институт уголовного права [6, с. 33]. К примеру, Н.Д. Сергеевский говорил о двойственности института помилования, то есть он имел в виду, что данный институт принадлежит к государственному и уголовному праву. Своё высказывание Н.Д. Сергеевский обосновывал тем, что помилование входит в область науки государственного права, но также является

предметом науки уголовного права [7, с. 20]. Такого же мнения придерживается Н.А. Стручков: «при применении института помилования возникают общественные отношения, регулируемые нормами исправительно-трудового и уголовно-процессуального права» [7, с. 28].

Полагаем, что помилование является комплексным правовым институтом, который содержит в себе нормы уголовного, государственного, уголовно-процессуального, исправительно-трудового права.

Институт помилования представляет собой в государственном праве социально-правовое назначение, а также является показателем федерализма российского государства. На основании конституционной нормы, а именно п. «о» ст. 71, помилование является исключительной компетенцией Российской Федерации.

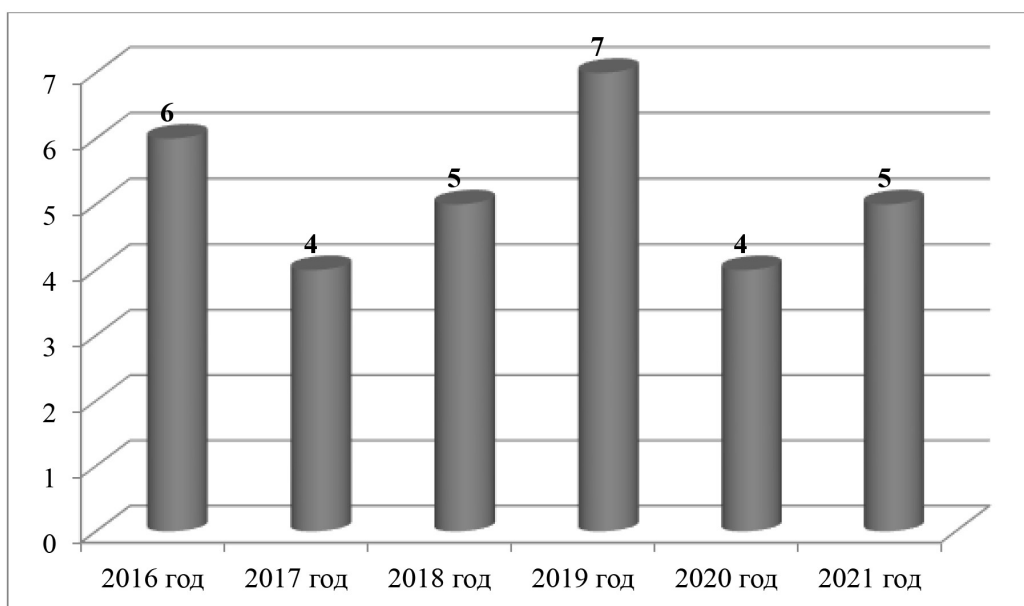
Институт помилования имеет непосредственное отношение к определению правового положения человека и гражданина. Осужденный имеет право просить о пересмотре приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, или право просить о помиловании или смягчении наказания. Представленное право закреплено в ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации. Но прежде чем просить о помиловании, осужденный должен самостоятельно признать свою вину, то есть осознать и понять всю степень совершенного им противоправного деяния, уже потом просить о помиловании.

Анализ количества помилованных осужденных за период 2016-2021 годы, указывает на стабильную тенденцию, что подтверждает сбалансированность уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и уголовно-исполнительной политики (табл. 1).

Право осуждённого просить о помиловании представляет собой самостоятельную социально-правовую ценность, что является наиболее важным и значимым. Право просить о помиловании является самостоятельным материальным правом. Мнение ученых по данному вопросу разделяется. К примеру, Е.А. Лукьянова считает, что обращение с просьбой о помиловании не имеет никакого отношения ни к праву, ни к Конституции, ни к правам человека [8, с. 41-42].

Для того чтобы институт помилования в Российской Федерации функционировал эффективно, необходимо чтобы осужденные осознавали, что совершили противоправное деяние, которое повлекло значительный ущерб, чтобы раскаива-

«Количество помилованных осужденных за 2016 – 2021 гг.»



лись в содеянном, признавали свою вину. Ведь признание вины и раскаяние является фундаментом для помилования [9, с. 480].

Следовательно, помилование, это неприменение, прекращение и устранение негативных последствий для обвиняемого или осужденного.

Таким образом, проведя анализ правовая природа институтов амнистии и помилования, установлено что амнистия, это акт милосердия и гуманизма, основанный на конституционных ценностях, направленный на освобождение от нака-

зания, или его смягчение и обеспечивающий общественную безопасность прав и интересов граждан.

Помилование представляет собой межотраслевой правовой институт, выражающий акт милосердия и прощения со стороны государства, применяемый в отношении осужденного, при наличии обоснованных оснований в несвершении осужденным нового преступления, применяемый с учетом личности осужденного, с учетом его состояния здоровья, иных обстоятельств, заслуживающих внимания.

### Литература

1. Уголовно-исполнительное право: Учебник / В.Ю. Голубовский, С.И. Захарцев, М.Ф. Костюк, Е.В. Кунц. – Москва: Научно-исследовательский институт ФСИН России, 2022. – 272 с.
2. Ученые и практики выясняли, как возникают судебные ошибки. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/uchenye-i-praktiki-vyyasnyali-kak-voznikayut-sudebnye-oshibki/> (дата обращения: 28.20.2023).
3. Кукушкина О.Ю., Курганов С.И. Амнистии в РФ. Сравнительно-правовой анализ // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003, № 9. – С. 9–12.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 г. № 2211-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2014. – № 26.
5. Южиков А.А., Тажгенов М.Р. Амнистия и помилование в Российской Федерации // Молодой ученый. – 2021. – № 13(355). – С. 226–229.
6. Гришко А.Я. Амнистия. Помилование. Судимость: монография [Электронный ресурс] / Гришко, А.Я., Потапов, А.М., 2009. – 272 с.
7. Саженов Ю.В., Селиверстов В.И. Правовые проблемы помилования в России [Электронный ресурс]: учебное пособие / Саженов Ю.В., Селиверстов В.И. – 2-е изд., доп. – Москва: Юриспруденция, 2008. – 168 с.
8. Лукьянова Е.А. Казнить нельзя помиловать Конституционные тезки - два разных права с одним именем // Юрист. – 2011. – № 8. – С. 41–47.
9. Таганцев Н.С. Русское уголовное право / Таганцев Н.С. Т 2., 2001. – 688 с.



## References

1. Uголовно-исполнитель'noye pravo: Uchebnyk / V.YU. Golubovskiy, S.I. Zakhartsev, M.F. Kostyuk, Ye.V. Kunts. – Moskva: Nauchno-issledovatel'skiy institut FSIN Rossii, 2022. – 272 s.
2. Uchenyye i praktiki vyyasnyali, kak voznikayut sudebnyye oshibki. URL: [https://www.advgazeta.ru/novosti/uchenye-i-praktiki-vyyasnyali-kak-voznikayut-sudebnye-oshibki/\(data obrashcheniya: 28.20.2023\)](https://www.advgazeta.ru/novosti/uchenye-i-praktiki-vyyasnyali-kak-voznikayut-sudebnye-oshibki/(data obrashcheniya: 28.20.2023)).
3. Kukushkina O.YU., Kurganov S.I. Amnistii v RF. Sravnitel'no-pravovoy analiz // Zakon i pravo. – M.: YUNITI-DANA, 2003, № 9. – S. 9–12.
4. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 25 sentyabrya 2014 g. № 2211-O // Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF. – 2014. – № 26.
5. Yuzhikov A.A., Tazhgenov M.R. Amnistiya i pomilovaniye v Rossiyskoy Federatsii // Molodoy uchenyy. – 2021. – № 13(355). – S. 226–229.
6. Grishko A.YA. Amnistiya. Pomilovaniye. Sudimost': monografiya [Elektronnyy resurs] / Grishko, A.YA., Potapov, A.M., 2009. – 272 s.
7. Sazhenkov YU.V., Seliverstov V.I. Pravovyye problemy pomilovaniya v Rossii [Elektronnyy resurs]: uchebnoye posobiye / Sazhenkov YU.V., Seliverstov V. I. – 2-ye izd., dop. – Moskva: Yurisprudentsiya, 2008. – 168 s.
8. Luk'yanova Ye.A. Kaznit' nel'zya pomilovat' Konstitutsionnyye tezki - dva raznykh prava s odnim imenem // Yurist. – 2011. – № 8. – S. 41–47.
9. Tagantsev N.S. Russkoye uголовnoye pravo / Tagantsev N.S. T 2., 2001. – 688 c.

**ГОЛУБОВСКИЙ Владимир Юрьевич**, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России). 125130, Россия, г. Москва, ул. Нарвская, 15А, стр. 1. 125130, г. Москва, ул. Нарвская, 15А, стр. 1. E-mail: 63wladimir@mail.ru

**КУНЦ Елена Владимировна**, доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Федерального казенного учреждения «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» (ФКУ НИИ ФСИН России). 125130, Россия, г. Москва, ул. Нарвская, 15А, стр. 1. E-mail: 73kuntc@mail.ru

**GOLUBOVSKIY Vladimir Yurievich**, Doctor of Law, Professor, Leading Researcher of the Federal State Institution “Research Institute of the Federal Penitentiary Service” (FKU NII FSIN of Russia). 125130, Russia, Moscow, st. Narvskaya, 15A, building 1. E-mail: 63wladimir@mail.ru

**KUNTS Elena Vladimirovna**, Doctor of Law, Professor, Leading Researcher of the Federal State Institution “Research Institute of the Federal Penitentiary Service” (FKU NII FSIN of Russia). 125130, Russia, Moscow, st. Narva, 15A, p. 1. E-mail: 73kuntc@mail.ru

