

Яковлев А.Ю.

## **ОРГАНЫ ВНЕШНЕГО И ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ С ГОСУДАРСТВЕННЫМ УЧАСТИЕМ: ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ И ПРОБЛЕМЫ РАБОТЫ**

Yakovlev A.Y.

## **BODIES OF EXTERNAL AND INTERNAL CONTROL OF COMPANIES WITH STATE PARTICIPATION: LEGAL SUPPORT AND PROBLEMS OF FUNCTIONING**

*К результатам работы организаций с участием государства часто возникает много вопросов. Частично они касаются причин более высокой эффективности частного собственника по сравнению с государством. Для борьбы с неэффективностью и злоупотреблениями в российской и зарубежной практике наработан широкий инструментарий. В настоящем научном труде пойдет речь об органах контроля в таком сложном сегменте государственной собственности, как хозяйственные общества. В данной работе будет проведена классификация органов контроля в государственных обществах с ограниченной ответственностью, публичных и непубличных акционерных обществах; рассмотрены полномочия контрольных органов; разобрано правовое обеспечения их деятельности и раскрыты иные вопросы.*

**Ключевые слова:** хозяйственное общество, акционерное общество, хозяйственное общество с государственным участием, контроль, правовое обеспечение контроля.

*Many questions often arise about the results of functioning of organizations with state participation. In part they relate to the reasons for the higher efficiency of the private owner compared to the state. A wide range of tools to combat inefficiency and abuse in Russian and foreign practice has been created. In this scientific work, we will talk about control bodies in such a complicated segment of state property as companies. Classification of control bodies in state limited liability companies, public and non-public joint-stock companies will be carried out; reviewed the powers of control bodies; the legal support of their activities are analyzed and other issues are disclosed in the current paper.*

**Keywords:** company, joint-stock company, company with state participation, control, legal support of control.

Успешность и эффективность создания и функционирования организации зависит от множества факторов. Часть из них лежит вовне, другая внутри юридического лица. Среди оказывающего ключевое влияние на результат находится система управления и контроля организации. Очень часто контроль играет ключевую роль.

В идеале система управления и контроля должна представлять единое целое. Важнейшее значение здесь имеет

качество и детальность правовой проработки вопросов. Однако, даже если не удалось выстроить их четкую и глубокую взаимосвязь, последняя все равно сможет выполнить свою часть работы и предупредить наступление различных негативных последствий для должностных лиц [6] и самого общества [5].

Мировая и российская практика, несмотря на ее обилие, предлагает относительно небольшой перечень контрольных органов юридических лиц. Тип, организа-





ционно-правовая форма, а также масштаб деятельности, численность сотрудников, страна и регион присутствия не оказывают решающего значения на выбор инструментария контроля.

На практике встречаются случаи, когда в средних по масштабам деятельности некоммерческих организациях система контроля намного более четко выстроена, чем в крупных холдингах, в особенности с участием государства. В силу достаточно широкой распространенности хозяйственных обществ с учредителем государством [7], данный научный труд будет посвящен коммерческому блоку государственного сектора экономики.

Возвращаясь к влиянию различных факторов на систему контроля организаций, отметим, что наиболее существенна роль следующих:

- наличие / отсутствие нормативно-правового закрепления необходимости образования соответствующего контрольного органа;

- структура акционерного капитала (распределение долей) в хозяйственном обществе;

- представления акционеров (участников, учредителей) о том, как, в какой степени и каким образом необходимо осуществлять контроль в организациях;

- степень доверия со стороны владельца к единоличному исполнительному органу и иным ключевым лицам;

- количество, характер и стоимостное выражение выявленных ранее нарушений и злоупотреблений в юридическом лице.

Остановимся на обозначенных факторах более подробно.

В законодательстве РФ органы контроля раскрыты довольно скупое. Основной акт гражданского права, ГК РФ, гласит, что порядок образования и компетенция органов определяются данным кодексом, законами и учредительными документами, при этом уточняется, что указанная норма действует, если законодательством иное не предусмотрено (п. 1 ст. 53 [1]). ГК РФ более не уточняет какие органы, в т.ч. контроля, необходимы к формированию. Тем самым он отсылает к профильным федеральным законам.

Текущее акционерное законодательство оставляет немалую почву для творчества. Так публичным обществам предписано:

- образовывать комитет по аудиту (абз. 2 п. 3 ст. 64 [2]);

- коллегиальному органу определять принципы и подходы к организации внутреннего контроля и аудита (пп. 9.2 п. 1 ст. 65 [2]);

- привлекать аудиторскую организацию (ст. 86 [2]).

Причем последнее требование отсылает к закону об аудите (ст. 5 [4]).

В свою очередь, непубличным, исходя из буквы закона, можно не осуществлять контроль вообще. Исключением выступают как раз исследуемые нами общества, акции которых находятся в госсобственности (пп. 5 п. 1 ст. 5 [4]). Необходимо отметить, что обязательность аудита для обществ с ограниченной ответственностью с участием государства не установлена.

Законы об АО и ООО допускают возможность наличия внутреннего контрольного органа. Для этого необходима воля учредителей (акционеров, участников) и закрепление существования контрольного органа в уставе организации. В акционерных обществах органом контроля за финансово-хозяйственной деятельностью выступает ревизионная комиссия (абз. 1 п. 1 ст. 85 [2]), в обществах с ограниченной ответственностью - также ревизионная комиссия либо ревизор в единственном числе (ст. 47 [3]).

Интересна опция, предусмотренная для ООО, заключающаяся в возможности осуществления функций ревизионной комиссии (ревизора) независимым аудитором. Им может быть, как аудиторская организация, так и индивидуальный аудитор (абз. 2 п. 6 ст. 32 [3]).

Существенное значение при подборе инструментария контроля играет структура капитала. В зависимости от числа акционеров (участников) и распределения долей в хозяйственном обществе ситуация с исследуемой областью разнится. Нередко применяется в качестве своеобразной альтернативы органу контроля такой инструмент как ввод в организацию от собственника доверенного человека с контрольными полномочиями. Часто они никак с правовой точки зрения не закреплены, а устно доведены до ключевых лиц хозяйственного общества. Подобный субъект наделяется контрольным функционалом с возможностью запрашивать интересующие его документы, иметь доступ во все помещения юридического лица и брать разъяснения у любых сотрудников.

Уполномоченный человек от акционера может быть оформлен в штат, например, на позицию советника, работать как внешний эксперт на условиях договора оказания услуг или вообще не иметь правовой связи с организацией.

Обозначенный инструмент свидетельствует об имеющихся у акционера (участ-

ника) представлениях о области контроля. Ввиду того, что хозяйственные общества с государственным участием управляются органами исполнительной власти, состоящими из множества госслужащих, понимание акционера, в свою очередь, субъективно, разнородно, неоднозначно.

Внимание акционера – государства к обществам разное и коррелируется среди прочего от степени доверия конкретных должностных лиц, действующих от имени акционера к единоличному исполнительному органу. Чем выше доверие, тем ниже контроль и наоборот.

При появлении информации о нарушениях или злоупотреблениях в юридическом лице, публикации в СМИ подобной информации, контроль усиливается. Могут и образовываться новые контрольные органы.

Имеющиеся на сегодняшний день органы контроля можно классифицировать на основании следующих признаков:

- обязательность формирования – обязательные и факультативные;
- структурное отношения к организации – внутренние и внешние (данная классификация была положена в основу настоящего труда);
- коллегиальность (численного состава органа) – коллегиальный и индивидуальный;
- влияние на годовую отчетность – органы, подтверждающие достоверность отчетности, и, соответственно, не подтверждающие.

Обобщив сказанное, приведем возможные для образования контрольные органы государственных хозяйственных обществ: комитет по аудиту, ревизионная комиссия, структурное подразделение по внутреннему контролю (аудиту). Отдельно стоит выделить: Счетную палату РФ, ОИВ, парламенты (федеральные палаты и региональные). Последние могут быть отнесены к внешним органам контроля в силу наличия у них статуса органа государственной власти и юридического лица, а также по причине имеющихся полномочий.

Внешнего аудитора часто ошибочно относят к внешним органам контроля. В полной мере он таковым не является, т.к. представляет собой отдельное юридическое (или физическое) лицо, никак не связанное с проверяемой организацией. В частности, поэтому один из выводов, который можно сделать: ни с правовой, ни с практической точек зрения органов контроля с приставкой «внешние» у хозяйственных обществ, кроме государственных, быть не может. Исключением служат холдинги.

Тема органов контроля обширная и требует продолжения исследования в будущих научных трудах. Подводя итоги настоящей работы стоит отметить, что эффективная система контроля в хозяйственных обществах может быть построена. Для чего необходимо использовать последние теоретические разработки и передовые практики.

### Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
2. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
3. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».
4. Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» от 30.12.2008 №307-ФЗ.
5. Глазунова И.В. Проблемные вопросы публично-правовой ответственности юридического лица // Сибирское юридическое обозрение. – 2019. – № 4. – С. 512–517.
6. Денисов Р.В. Вина субъектов юридического лица при привлечении к гражданско-правовой ответственности // Проблемы права. – 2019. – № 5. – С. 74–76.
7. Корпоративный уровень системы ГиМУ в России [Электронный ресурс] / Информационно-образовательный портал «Государственное и муниципальное управление». - Режим доступа: [http://gimurf.ru/corporativnyj\\_uroven/](http://gimurf.ru/corporativnyj_uroven/) (дата обращения: 14.03.2023).

### References

1. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ.
2. Federal'nyy zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ «Ob aktsionernykh obshchestvakh».
3. Federal'nyy zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ «Ob obshchestvakh s ogranichennoy otvetstvennost'yu».
4. Federal'nyy zakon «Ob auditorskoy deyatel'nosti» ot 30.12.2008 №307-FZ.
5. Glazunova I.V. Problemnnyye voprosy publichno-pravovoy otvetstvennosti



yuridicheskogo litsa // Sibirskoye yuridicheskoye obozreniye. – 2019. – № 4. – S. 512–517.

6. Denisov R.V. Vina sub»yektov yuridicheskogo litsa pri privlechenii k grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti // Problemy prava. – 2019. – № 5. – S. 74–76.

7. Korporativnyy uroven' sistemy GiMU v Rossii [Elektronnyy resurs] / Informatsionno-obrazovatel'nyy portal «Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye». - Rezhim dostupa: [http://gimyrf.ru/corporativnyj\\_uroven/](http://gimyrf.ru/corporativnyj_uroven/) (data obrashcheniya: 14.03.2023).

**ЯКОВЛЕВ Александр Юрьевич**, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН. 117218, Россия, Москва, Нахимовский просп., 32. E-mail: gosypravlenie@yandex.ru.

**YAKOVLEV Alexander Yurievich**, Doctor of Political Science, leading researcher of the Institute of Economics, RAS. 117218, Russia, Moscow, Nakhimovskiy prosp., 32. E-mail: gosypravlenie@yandex.ru.

