



АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО

УДК 342.9 + 347.15/.18 + 347.19
ББК Х404.011 + Х404.013 + Х401.041

Е. А. Пестрякова

ОШИБКИ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ ПРИ ОБРАЩЕНИИ В АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ОРГАНЫ, ИХ ВЫЯВЛЕНИЕ И ОЦЕНКА

Е. А. Pestryakova

ERRORS OF INDIVIDUALS AND ENTITIES ADDRESSING TO THE ADMINISTRATIVE AUTHORITIES, THEIR IDENTIFICATION AND EVALUATION

Изучение ошибок в административных правоотношениях необходимо, и конечной целью такого изучения является выработка научных рекомендаций, способствующих максимальному предупреждению возникновения новых ошибок, выявлению и устранению уже существующих ошибок. Предотвращение ошибок — важнейшее направление деятельности государственных органов, которое следует развивать. Показатели работы административных органов должны быть ориентированы на количество предотвращенных ошибок, а не на количество дел о привлечении к ответственности, которые возникли в результате выявленных ошибок. Органы государственной власти должны быть заинтересованы в предотвращении ошибок заявителей.

Ключевые слова: ошибки, административные правоотношения, предотвращение ошибок, электронные услуги.

The study of errors in administrative legal relations is necessary, the ultimate goal of this study is developing scientific recommendations contributing to maximum prevention of new errors, identifying and eliminating the existing one. Prevention of errors is an important direction of public authorities' activity which should be developed. Performance indicators of administrative authorities should be focused on the number of prevented errors rather than on the number of cases of prosecution, which are the results of identified errors. Public authorities should be interested in preventing applicants' errors.

Keywords: errors, administrative legal relations, prevention of errors, electronic services.

Совершенствование работы органов государственной власти неразрывно связано с административной реформой, которая реализуется в настоящее время в Российской Федерации. Данная реформа предъявляет требования по улучшению деятельности государственных органов, предусматривает внедрение стандартов государственных услуг, а также постоянное совершенствование административных процедур.

Процедуры получения услуг от органов государственной и муниципальной власти, так же как и процедуры выполнения обязанностей перед государством, строго регламентированы и достаточно сложны. В связи с этим возможны ошибочные действия, допускаемые физическими и юридическими лицами при обращении в органы государственной власти. Ошибки в юридической практике не только возможны, но и неизбежны, так как «природа

103

Административное
право



их принципиально неустранима»¹. Дело в том, что причины их возникновения и существования зависят от различных объективных и субъективных факторов. Поэтому изучение ошибок в административных правоотношениях необходимо, и конечной целью такого изучения является выработка научных рекомендаций, которые будут способствовать максимальному предупреждению возникновения новых, выявлению и устранению уже существующих ошибок².

Ошибки в административных правоотношениях относятся к числу достаточно распространенных и одновременно недостаточно изученных. Изучаются ошибки квалификации правонарушений при привлечении лиц к административной ответственности, изучаются правоприменительные ошибки со стороны уполномоченных органов, но при этом совсем не рассматриваются ошибки физических и юридических лиц, совершаемые ими, когда они вступают в административно-правовые отношения с государственными и муниципальными органами.

Ошибки лиц (физических или юридических) при взаимодействии с административными органами можно разделить на два вида:

- ошибки, допускаемые при выполнении своих обязанностей, предусмотренных законом;
- ошибки, допускаемые при обращении в органы государственной власти с целью реализации своих прав.

В зависимости от вида ошибок можно разделить и последствия, которые наступают в результате таких ошибок:

- 1) отсутствие результата или неполучение желаемого результата от административного органа;
- 2) привлечение к ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед административным органом, несмотря на то, что лицо пыталось их (свои обязанности) исполнить.

В зависимости от причины возникновения можно выделить множество видов ошибок, в том числе следующие:

- а) ошибки, связанные с нарушением сроков исполнения обязанностей, установленных законом;
- б) ошибки, связанные с неправильным определением административного органа, в который нужно обратиться;
- в) ошибки, связанные с использованием устаревших форм отчетности;
- г) ошибки, связанные с незнанием закона.

Так как нет легитимного понятия «ошибка» в законодательстве Российской

Федерации, не выработано оно и в юридической практике, поэтому существует сложность в квалификации ошибочных действий граждан и юридических лиц. В юридической литературе существует множество определений понятия «ошибка»³. В наиболее общем виде ошибку чаще всего определяют как объективно-противоправное деяние. Субъект ошибочной деятельности предполагает, что в данной конкретной ситуации действует добросовестно, в соответствии с законными интересами, и его действие (бездействие) не может нанести вред другой стороне или обществу. В связи с этим лицо, совершающее ошибку, не несет в себе внутреннего отрицательного отношения к интересам общества, государства, личности⁴.

По признаку цели ошибку можно отграничить от иных сходных явлений, таких, как правонарушение или злоупотребление правом. Когда имеет место ошибка, в качестве цели выступает выполнение обязанности или реализация законных прав. При этом цель всегда обладает признаками правомерности и дозволенности. Справедливо утверждение А. Б. Лисюткина о том, что «ошибка всегда препятствует достижению общественно значимой цели»⁵. Например, субъект стремится добросовестно выполнить свою обязанность, но в результате непреднамеренной ошибки не достигает своей цели, а получает негативный результат, такой, как привлечение к ответственности (максимально негативный результат) или отсутствие результата (менее негативный результат, который возвращает субъекта к началу процедуры выполнения своей обязанности или добавляет дополнительные обязанности). То, что цель не может быть достигнута, обусловлено рядом причин, вызванных индивидуальными особенностями субъекта, его добросовестным заблуждением или сложившейся ситуацией⁶.

Наказание за ошибку не всегда выполняет задачу предотвратить и восстановить справедливость, а напротив, может иногда иметь обратный эффект — вызывать расширение правового нигилизма в обществе, ненависть к органам исполнительной власти как к представителям бюрократической машины. Данная проблема усугубляется также тем фактом, что государственный орган исполнительной власти имеет порой возможность предотвратить ошибку, исправить ее самостоятельно без привлечения к ответственности, но зачастую не делает этого, так как, привлекая к ответственности, улучшает

свои показатели перед вышестоящим органом, а на деле порождает негативные последствия. Основная причина кроется в том, что государственные органы должны существовать для людей, для общества, а не превращаться в бюрократическую машину, которая работает сама для себя.

Предотвращение ошибок — вот то направление деятельности государственных органов, которое следует развивать. Для этого необходимо понимание того, что органы государственной власти сами заинтересованы в том, чтобы ошибок было меньше, должны быть заинтересованы в предотвращении ошибок. Показатели работы административных органов должны быть ориентированы на количество предотвращенных ошибок, а не на количество дел о привлечении к ответственности, которые возникли в результате выявленных ошибок.

В настоящее время общение государственных органов с гражданами и организациями переводится в электронный формат. Примерами могут служить сайты Федеральной налоговой службы и Управления ФНС по Челябинской области, где предусмотрен раздел «Электронные услуги, доступные налогоплательщикам»⁷. Процесс введения информационно-коммуникационных технологий в государственное управление дает возможность разработать программные комплексы, направленные на предотвращение оши-

бок, возможных со стороны физических и юридических лиц.

Например, ошибки, связанные с нарушением сроков исполнения обязанностей, установленных законом, можно предотвратить информированием заинтересованных лиц накануне или за несколько дней до истечения установленных сроков путем направления сообщений по электронной почте или предусмотреть смс-информирование.

В случае обращения в ненадлежащий орган государственной власти заявитель должен быть проинформирован об ошибке и, если есть такая возможность, его заявление должно быть перенаправлено в электронный орган (может быть, с согласия заявителя, полученного также в электронном виде).

В случае предоставления отчетности по устаревшим формам или в устаревшем формате можно предусмотреть автоматический перевод информации в надлежащую форму или надлежащий формат с уведомлением заявителя и предоставлением ему новых форм и нового формата для использования в последующем.

В случае незнания закона можно предусмотреть рассылку в электронном виде потенциальным клиентам государственных услуг необходимой информации заблаговременно или по специальному запросу.

Примечания

1. Колб Б. А. Природа и причины судебных ошибок // Законность. — 1997. — № 3. — С. 47.
2. Чувакова Л. А. Причины и условия ошибочной юридической деятельности (Проблема методологии) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — С. 22.
3. Карташов В. Н. Ошибочная юридическая деятельность; Вопленко Н. Н. Ошибки в правоприменении: понятие и виды; Лисюткин А. Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект; Мурсалимов К. Р. Правоприменительные ошибки. Проблемы теории : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. и др.
4. Чувакова Л. А. Указ. соч. — С. 45.
5. Лисюткин А. Б. Проблема юридической формализации категории «ошибка». — Саратов, 2002. — С. 76.
6. Чувакова Л. А. Указ. соч. — С. 42.
7. URL: www.nalog.ru; www.r74.nalog.ru (дата обращения 01.11.2012)

References

1. Kolb B. A. *Priroda i prichiny sudebnykh oshibok* [Nature and reasons of court mistakes]. *Zakonnost* [Legality]. 1997. No. 3. p. 47.
2. Chuvakova L. A. *Prichiny i usloviya oshibochnoy yuridicheskoi deyatel'nosti (Problema metodologii)*: Avtoref. diss. ...kand. iurid. nauk. [Reasons and conditions of mistaken juridical activity (problems of methodology): Dissertation abstract... candidate of law]. p. 22.
3. Kartashov V. N. *Oshibochnaya yuridicheskaya deyatel'nost* [Mistaken juridical activity], Voplenko N. N. *Oshibki v pravoprimenении: ponyatie i vidy* [Mistakes of law enforcement: concept and types]. Lisyutnik A. B. *Yuridicheskoe znachenie kategorii "oshibka": teoretiko-metodologicheskii aspekt* [Legal significance of "error" category: theoretical methodological aspects]. Mursalimov K. R. *Pravoprimenitelnye oshibki. Problemy teorii. Avtoref. diss. ... kand. iur. nauk.* [Law-enforcement errors.



Theory problems. Dissertation abstract...candidate of law] etc.

4. *Chuvakova L. A.* Op. cit. p. 45.

5. *Lisyutkin A. B. Problema yuridicheskoi formalizatsii kategorii "oshibka"* [Problem of legal formalization of "mistake" category]. Saratov. 2002. p. 76.

6. *Chuvakova L. A.* Op. cit. p. 42.

7. URL: www.nalog.ru; www.r74.nalog.ru (date of session 01.11.2012)/

ПЕСТРЯКОВА Екатерина Андреевна, начальник отдела досудебного аудита ИФНС РФ по Советскому району г. Челябинска, соискатель кафедры конституционного и административного права, ГОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет». 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: katyapestryakova@bk.ru

PESTRYAKOVA Ekaterina Andreevna, head of pre-trial audit department of Federal Tax Service Inspectorate of Sovetsky district of Chelyabinsk, an applicant for the degree of candidate of law of Constitutional and Administrative Law Department of State Educational Institution of Higher Professional Education "South Ural State University". 454080, Chelyabinsk, 76 Lenin Avenue. E-mail: katyapestryakova@bk.ru

