

Ю. В. Кравченко

## ДИСКВАЛИФИКАЦИЯ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО КАК ВИД АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Yu. V. Kravchenko

### DISQUALIFICATION OF ARBITRATION MANAGER AS A KIND OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY

*В статье рассмотрены понятие «дисквалификация» и основные положения законодательства, регулирующие вопросы применения в отношении арбитражных управляющих административного наказания в виде дисквалификации. Также уделено внимание сложившейся судебной практике по дисквалификации арбитражных управляющих.*

*На сегодняшний день данный вид административной ответственности достаточно урегулирован действующим законодательством Российской Федерации. Однако, несмотря на это, существует необходимость совершенствования и конкретизации соответствующих правовых институтов. В частности, необходимо уделить внимание установлению степени «тяжести» совершенного административного правонарушения и соблюдения принципа неотвратимости применения административного наказания в виде дисквалификации.*

**Ключевые слова:** административная ответственность, дисквалификация, арбитражный управляющий.

*The article discusses the concept of disqualification and the principal provisions of legislation governing the application of the administrative punishment of disqualification in respect of arbitration manager. It pays attention to the prevailing jurisprudence on the disqualification of arbitration manager.*

*At present this kind of administrative liability is settled by the current legislation of the Russian Federation. However, despite this, there is a need to improve and specify the relevant legal institutions. In particular, it is necessary to pay special attention to the extent of «gravity» of the administrative offence and of the inevitability of application of administrative penalty of disqualification.*

**Keywords:** administrative responsibility, disqualification, arbitration manager.

Дисквалификация, как новый вид административного наказания, установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), вступившим в силу с 1 июля 2002 г. В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация заключается в лишении физического лица права замещать должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы, занимать должности в исполнительном органе управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, в иных случаях, предусмотренных

законодательством Российской Федерации, либо осуществлять деятельность по предоставлению государственных и муниципальных услуг либо деятельность в сфере подготовки спортсменов (включая их медицинское обеспечение) и организации и проведения спортивных мероприятий<sup>1</sup>.

Согласно п. 2 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация устанавливается судом на срок от шести месяцев до трех лет.

В соответствии с п. 3 ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация может быть применена в том числе к лицам, осуществляющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органе юридического лица, к членам совета директоров (наблюдательного совета), к лицам, осуществляющим пред-





принимательскую деятельность без образования юридического лица, к лицам, занимающимся частной практикой.

Таким образом, арбитражные управляющие могут быть подвержены дисквалификации, т. к. в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» они являются субъектами профессиональной деятельности и занимаются частной практикой<sup>2</sup>. Арбитражные управляющие назначаются арбитражным судом для проведения процедур банкротства, реализации полномочий, установленных законодательством о банкротстве и касающихся выполнения организационно-распорядительных, хозяйственных функций в отношении предприятия-должника.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом установлено, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В отношении арбитражного управляющего дисквалификация может быть применена судом за совершение следующих административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ:

— фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12);

— неправомерные действия при банкротстве (ч. 1—3 ст. 14.13);

— неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) (ч. 1 ст. 19.5).

Согласно п. 10 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, протоколы об административных правонарушениях в отношении арбитражных управляющих вправе составлять должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю (надзору) за деятельностью арбитражных управляющих, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Таким органом в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52<sup>3</sup> является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Как показывает сложившаяся административная практика, наиболее «рабочей»

нормой, устанавливающей административную ответственность в отношении арбитражных управляющих, является ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ — неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Так, по данным Росреестра, в первом полугодии 2011 года абсолютное большинство направленных территориальными органами Росреестра в суды заявлений и протоколов об административных правонарушениях касались привлечения арбитражных управляющих к ответственности за совершение ими административных правонарушений, предусмотренных ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, — 1470, что составило 95,8% от общего числа направленных протоколов и заявлений в суд. По сравнению с аналогичным периодом 2010 года данный показатель не претерпел каких-либо изменений и также составил 95,8% от общего количества направленных в суд протоколов и заявлений<sup>4</sup>.

При этом, по данным Росреестра, количество судебных решений о дисквалификации арбитражного управляющего незначительно — 14 решений из 1472 (т. е. 0,9%) в первом полугодии 2011 года и 15 решений из 1370 (т. е. 1%) в первом полугодии 2010 года<sup>5</sup>.

Необходимо отметить, что законодательством об административных правонарушениях не определены критерии и пределы, которыми должен руководствоваться суд или должностное лицо, правомочное рассматривать дело об административном правонарушении, при определении вида административного наказания и вынесении решения по делу об административном правонарушении.

Исходя из целей административного наказания, установленных ст. 3.1 КоАП РФ, и принципа разумности, предполагается, что дисквалификация применяется к лицу за неоднократное совершение однородного административного правонарушения (что в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ является отягчающим административную ответственность обстоятельством) либо за умышленное «тяжкое» административное правонарушение.

На практике же складывается неоднозначная ситуация. Так, по данным Управления Росреестра по Челябинской области, арбитражный управляющий Д. систематически привлекался к адми-

нистративной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ за нарушения законодательства о банкротстве при проведении процедур банкротства в отношении ОАО «П»: в 2011 году — 2 раза, в 2012 году — 2 раза (одно из этих дел на дату подготовки настоящей статьи находится на рассмотрении в Арбитражном суде Челябинской области). Каждый раз суд выносил решение о назначении административного наказания в виде штрафа, хотя административным органом заявлялось о наличии отягчающих обстоятельств, связанных с неоднократностью совершения правонарушений, тем более очевидных, что все правонарушения совершены в ходе процедуры банкротства одного должника. Вместе с тем в 2012 году арбитражный управляющий М. привлекался 5 раз к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. При этом судом вынесено 2 решения о назначении ему административного наказания в виде штрафа, а затем 3 решения о дисквалификации сроком на 6, 7 и 8 месяцев<sup>6</sup>.

Законодателем не установлено деление административных правонарушений

на тяжкие и средней тяжести (как, например, в уголовном праве) либо какой-нибудь иной критерий, при наличии которого лицо должно быть подвергнуто административному наказанию в виде дисквалификации.

Остается открытым вопрос — за неисполнение каких обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, арбитражный управляющий должен быть подвергнут дисквалификации: непроведение собрания кредиторов, нарушения при предоставлении отчетности кредиторам, нарушения при проведении анализа финансового состояния должника, нарушения при проведении торгов по реализации имущества должника или нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов.

В связи с изложенным, на наш взгляд, необходимо выработать норму, позволяющую точно квалифицировать совершенное административное правонарушение как правонарушение, за которое для достижения цели административного наказания лицо должно быть подвергнуто дисквалификации.

### Примечания

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 28.07.2012 № 141-ФЗ) // СЗ РФ. — 2002. — №1 (ч. 1). — Ст. 1.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 16.10.2012 №174-ФЗ) // Российская газета. — 2002. — № 209—210. — 2 ноября.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2005 № 52 «О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих» // Российская газета. — 2005. — № 25. — 9 февр.
4. Обзор практики применения органом по контролю (надзору) полномочий, предоставленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, в первом полугодии 2011 года. — URL : [http://rosreestr.ru/wps/portal/cc\\_ib\\_arbitraj\\_podrazdel\\_stat\\_analit](http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_arbitraj_podrazdel_stat_analit) (дата обращения 17.12.2012).
5. Там же.
6. Сведения по протоколам об административных правонарушениях в 2011 году и сведения по протоколам об административных правонарушениях в 2012 году. — URL : [http://www.to74rosreestr.ru/control/audit\\_rezults/](http://www.to74rosreestr.ru/control/audit_rezults/) (дата обращения 17.12.2012).

### References

1. *Kodeks Rossijskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh 30.12.2001 g. n 195-FZ* [Code of the Russian Federation on administrative offences 30.12.2001 No. 195-FZ (version from 28.07.2012 No. 141-FZ)]. *SZ RF. 07.01.2002 No. 1 (chast 1) - st. 1* [Collection of legislation of the Russian Federation 07.01.2002 No. 1 (part 1) - art. 1]
2. *Federalny zakon ot 26.10.2002 No. 127-FZ "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)" (v redakcii ot 16.10.2012 N174-FZ* [Federal law from 26.10.2002 No. 127-FZ "on Insolvency (bankruptcy)" (as amended by 16.10.2012, No. 174-FZ)]. *Rossijskaya gazeta* [Russian newspaper]. 2002. No. 209—210. Nov 02.
3. *Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoi Federatsii ot 03.02.2005 No 52 "O reguliruyuchem organe, osychestvlyayuchem control za deiatel'nost'yu samoreguliruemyykh organizatsii arbitrazhnykh upravlyayuchikh"* [Resolution of the Government of the Russian Federation on 03.02.2005 No. 52 "on regulating body, exercising oversight of self-regulatory organizations appointed Trustees"]. *Rossijskaya gazeta* [Russian newspaper]. 2005. No. 25. February 09.



4. *Obzor praktiki primeneniya organom po kontrolyu (nadzoru) polnomochy predostavlennykh Kodeksom Rossijskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniakh v pervom polugodii 2011 goda* [Review of the application of the verification authority (supervision) authority granted by the code of the Russian Federation on administrative offences in the first half of the year 2011]. Available at: [http://rosreestr.ru/wps/portal/cc\\_ib\\_arbitraj\\_podrazdel\\_stat\\_analit](http://rosreestr.ru/wps/portal/cc_ib_arbitraj_podrazdel_stat_analit) (date of 17.12.2012).

5. *Op. cit.*

6. *Svedenia po protokolam ob administrativnykh pravonarusheniakh v 2011 gody / Svedenia po protokolam ob administrativnykh pravonarusheniakh v 2012 gody* [Information on the protocols on administrative offences in 2011, and Information on the protocols on administrative offences in 2012]. Available at : [http://www.to74rosreestr.ru/control/audit\\_rezults/](http://www.to74rosreestr.ru/control/audit_rezults/) (date of 17.12.2012).

**КРАВЧЕНКО Юлия Витальевна**, соискатель кафедры конституционного и административного права, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76. E-mail: [yyvk1@mail.ru](mailto:yyvk1@mail.ru)

**KRAVCHENKO Yuliya Vitalyevna**, competitor for the Constitutional and Administrative Law Department of South Ural State University. Russia, 454080, Chelyabinsk, 76 Lenin Avenue. E-mail: [yyvk1@mail.ru](mailto:yyvk1@mail.ru)

