

А. И. Видергольд

ФОРМИРОВАНИЕ СУДЕБНЫХ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КАСАЮЩИХСЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ ОБВИНЯЕМОГО ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

A. I. Vidergold

FORMATION OF JUDICIAL LEGAL POSITIONS OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION ON PROTECTION OF RIGHTS OF THE ACCUSED IN THE APPOINTMENT OF JUDICIAL EXPERTISE

В статье рассматриваются проблемы, касающиеся несвоевременного ознакомления подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы. В статье приводятся правовые позиции по данному вопросу, сформулированные в постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Автор приходит к выводу, что формирование судебных позиций Верховного Суда Российской Федерации способствует правильному применению судами уголовно-процессуального закона и исключает двойное толкование положений статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: право на защиту, обвиняемый, постановление о назначении судебной экспертизы, Верховный Суд Российской Федерации, судебные правовые позиции.

The article is devoted to the problems related to the late familiarization of the suspect, the accused, and his defender with a resolution on the appointment of a court examination. The article describes the legal provisions on this question and formulates in the terms and definitions of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation. The author comes to the conclusion that the establishment of legal provisions of the Supreme Court of the Russian Federation contributes to the proper practice of the criminal procedural law and eliminates the double interpretation of the provisions of article 198 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation

Keywords: right for defense, the accused, the resolution on the appointment of a court examination, the Supreme Court of the Russian Federation, judicial legal provisions.

Одно из важнейших прав обвиняемого — право на защиту. Право обвиняемого на защиту, являющееся конституционным принципом уголовного судопроизводства, складывается из совокупности множества полномочий обвиняемого и его защитника, используя которые, сторона защиты получает возможность влиять на ход и направление производства по делу, защищать свои законные интересы, до-

бываться справедливого судебного решения. Несвоевременное ознакомление подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы есть несомненное нарушение права на защиту.

Судебная экспертиза — экспертиза, производимая в порядке, установленном ст. 195—207, 282, 283 Уголовно-процессуального кодекса Российской





Федерации¹. Заключение и показания эксперта рассматриваются как одно из доказательств по делу. Согласно Федеральному закону от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» задачей судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, дознавателям и следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В соответствии с ч. 3 ст. 195 УПК РФ следователь обязан ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъяснить им права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. На практике часто бывает так, что о вынесении постановления о назначении экспертизы защитники и их подзащитные узнают одновременно при ознакомлении с заключением эксперта. При таких обстоятельствах возможность воспользоваться своими правами, закрепленными в ст. 198 УПК РФ, весьма ограничена. Защита лишается возможности требовать производства экспертизы в конкретном экспертном учреждении или привлечения конкретного лица к ее производству, так как экспертиза проводилась в том экспертном учреждении и теми лицами, которые были указаны в постановлении. Вопросы, которые сторона защиты вправе поставить перед экспертами, могут быть заданы также только на этапе назначения экспертизы. Следовательно, несвоевременное ознакомление стороны защиты с постановлением лишает ее возможности реализовать и это право. Также если следователь не ознакомит обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении экспертизы, защита лишается возможности присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы и давать объяснения эксперту. Как верно отмечают В. А. Лазарева и А. Лапузин, несвоевременное ознакомление обвиняемого (подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы, во-первых, несомненно, нарушает его право на защиту, а во-вторых, нарушает нормы не только УПК РФ, но и Конституции РФ, а следовательно, законность уголовного судопроизводства [1]. Конституционный Суд РФ в Определении от 18 июня 2004 года

¹ Далее — УПК РФ.

№ 206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав ст. 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» обращал внимание, что «указанное процессуальное действие по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы — иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные ст. 198 УПК Российской Федерации». Обратим внимание, что Конституционный Суд РФ и в 2008 и в 2009 годах в Определении от 25 декабря 2008 года № 936-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Романа Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» и в Определении от 13 октября 2009 года № 1161-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Евгения Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63, статьями 195 и 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» повторил свою позицию по данному вопросу. И, несмотря на то, что Конституционный Суд РФ отказывал в рассмотрении жалоб, он, тем не менее, сформулировал в своих Определениях обязательное для применения толкование норм УПК РФ, регламентирующих порядок назначения и проведения экспертизы.

Однако вопреки мнению Конституционного Суда РФ, в 2006 году Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении от 19 июля 2006 года № 4-006-91 указала судебную позицию, согласно которой «ознакомление с постановлениями о назначении экспертиз одновременно с выводами экспертов не может служить основанием к отмене приговора, поскольку при ознакомлении с постановлениями и заключениями экспертиз, а также материалами уголовного дела сторона защиты каких-либо ходатайств или заявлений о постановке дополнительных вопросов не заявляла». Также Верховный Суд РФ в Определении от 21 января 2010 года № 53-О 09-80 указал, что: «утверждение осужденного Азарова И. В. о том, что перечисленные им в жалобе заключения экспертиз являются незаконными, поскольку ему не была предоставлена воз-

возможность своевременно ознакомиться с постановлениями о их назначении, не может быть признано обоснованным. По смыслу уголовно-процессуального закона, положения п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ о праве подозреваемого (обвиняемого) лица знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы призваны обеспечить такому лицу возможность заявить ходатайства, указанные в части первой данной статьи, которые связаны с производством экспертизы.

При этом следует учитывать, что в условиях состязательности судебного процесса стороны вправе высказывать свое мнение относительно имеющихся в деле экспертиз и в судебном заседании. Они вправе высказывать суду свое мнение как по существу сделанных экспертами выводов, так и по процедуре проведения экспертизы, выразить свои суждения о компетенции экспертов, а также вправе ходатайствовать перед судом о проведении повторной или дополнительной экспертизы, если есть сомнения в правильности выводов экспертов, или имеется необходимость в постановке перед экспертами дополнительных вопросов.

Как видно из протокола судебного заседания, стороны, в том числе подсудимый Азаров, его защитник и законный представитель, не заявляли суду ходатайств о признании имеющихся в деле экспертиз недопустимыми доказательствами и не просили исключить их из числа доказательств.

Азаров и его защитник также не приводили каких-либо аргументов, которые ставили бы под сомнение правильность выводов экспертов или их компетентность.

На вопрос суда подсудимый И. В. Азаров и его защитник заявили, что исследованные в судебном заседании экспертизы они не оспаривают. Азаров также пояснил, что с заключениями экспертиз он был ознакомлен (т. 5 л. д. 109).

Замечаний по существу проведенных по делу судебных экспертиз подсудимый Азаров и его защитник суду не высказывали.

При таких обстоятельствах права Азарова, связанные с производством экспертиз нарушены не были, и оснований для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имелось».

Такая практика находит одобрение и в некоторых публикациях. Так, Э. А. Меринов полагает, что «если в ходе предварительного расследования подозреваемый, обвиняемый и его защитник не заявляли о нарушении их права на

защиту на том основании, что они ознакомлены с постановлением уже после ее проведения, и не заявляли о признании заключения эксперта недопустимым доказательством на протяжении предварительного расследования, а также в ходе предварительного слушания и судебного следствия, судья, по нашему мнению, не может по собственной инициативе признать заключение эксперта недопустимым доказательством» [2, с. 32]. На наш взгляд, несвоевременное ознакомление с постановлением о производстве экспертизы является грубым нарушением прав участников процесса со стороны защиты. Нарушение прав стороны защиты путем непредставления ей для ознакомления постановления о назначении судебной экспертизы относится к числу неустрашимых, поскольку реализовать их после проведения экспертизы невозможно.

Однако в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» Верховный Суд РФ все же меняет свою позицию и указывает, что «подозреваемый, обвиняемый и их защитники, а также потерпевший должны быть ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы до ее производства. В том случае, если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется соответствующий протокол» (пункт 9).

На наш взгляд, Верховный Суд РФ сделал весьма своевременное и нужное разъяснение, исключающее двойное толкование положений ст. 198 УПК РФ. Как показывает практика, судебные позиции Верховного Суда РФ оказывают положительное влияние на выносимые судебные решения и защиту прав обвиняемых, подозреваемых.

Так в Надеждинском районном суде Приморского края была рассмотрена жалоба адвоката А. Г. Ананьева в интересах обвиняемого П., удовлетворена в части признания незаконным бездействия следователя, выразившегося в длительном незнакомлении защитника и обвиняемого П. с постановлением о назначении экспертизы. Адвокат А. Г. Ананьев в жалобе указал, что 13.03.2014 года следователь вынес постановление о назначении биологической судебной экспертизы. Вместе с тем, о назначении данной экспертизы сторона защиты узнала от следователя лишь 25.04.2014 в ходе ознакомления с постановлением о ее назначении, и сра-



зу заявила следователю ряд ходатайств, которые были разрешены следователем 12.05.2014, а именно в день, когда экспертиза в экспертном учреждении уже была производством окончена. Следователь вынес постановление о назначении биологической судебной экспертизы 13.03.2014, но непосредственно после назначения данной экспертизы и до момента направления соответствующего постановления и материалов в экспертное учреждение 27.03.2014 не ознакомил сторону защиты с постановлением о назначении судебной экспертизы, лишив, таким образом, обвиняемого возможности воспользоваться правами, предусмотренными ч. 3 ст. 195 УПК РФ.

В итоге Постановлением Надеждинского районного суда Приморского края от 26.09.2014 жалоба адвоката А. Г. Ананьева была удовлетворена в части признания незаконным бездействия следователя, выразившегося в длительном незнакомлении защитника и обвиняемого П. с постановлением о назначении экспертизы.

Данный пример наглядно показывает, что судебная позиция, содержащаяся в пункте 9 Постановления Пленума от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», изменила судебную практику в данном вопросе. То

есть до принятия данной позиции суды первой и кассационной инстанций отказывали в принятии к рассмотрению жалобы и ссылались на то, что бездействие следователя в процессе расследования им уголовного дела, относящееся к сфере доказывания вины обвиняемого, в том числе несвоевременное предоставление защитнику права на ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, не может быть отнесено к бездействию, которое подлежит обжалованию в порядке ст. 125 УПК РФ. При этом суды указывали, что реализация предоставленных адвокату прав по защите обвиняемого может быть осуществлена в иной форме на иных стадиях при производстве по уголовному делу [3, с. 51—52]. Теперь, нарушая требования уголовно-процессуального законодательства и разъяснения высших судебных инстанций, сторона обвинения рискует тем, что жалоба адвоката в интересах обвиняемого может быть удовлетворена в части признания незаконным бездействия следователя, выразившегося в несвоевременном ознакомлении защитника и обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, а также тем, что суд может исключить из числа доказательств заключение эксперта как доказательство, полученное с нарушением.

References

1. Lazareva, V. Neoznakomlenie zashchitnika s postanovleniem o naznachenii ekspertizy kak osnovanie priznaniya zaklyucheniya eksperta nedopustimym dokazatel'stvom [Non-Familiarization of the Defense Attorney with the Decision on Commissioning of Expert Evidence as a Ground for the Recognition of Expert Evidence as Inadmissible] / V. Lazareva, A. Lapuzin // *Ugolovnyi protsess*. — 2009. — No. 1. — p. 100—101.
2. Merinov, E. A. Osnovaniya priznaniya zaklyucheniya eksperta po ugovnomu delu nedopustimym dokazatel'stvom v stadii sudebnogo razbiratel'stva [Grounds for Recognition of Expert Evidence on a Criminal Case as Inadmissible on the Stage of Judicial Proceedings] / E. A. Merinov // *Ekspert-kriminalist*. — 2006. — No. 4.
3. Nauchnoe obespechenie dokazatel'stv po ugovnym delam ob ekonomicheskikh prestupleniyakh kak garantiya zashchity biznesa v Rossii (obobshchenie pravoprimeritel'noi praktiki) [Scientific Provisiob of Evidence on Criminal Cases on Economic Crimes as a Guaranty of Protection of Business in Russia (Generalization of Law Enforcement Practice)] / Sh. N. Khaziev — Moscow, 2012.

ВИДЕРГОЛЬД Анна Игоревна, аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет. 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, д. 149, ауд. 301. E-mail: goncharenko-vv@yandex.ru

VIDERGOLD Anna Igorevna, PhD student of the Department of Criminal Proceedings and Criminal Science, South Ural State University. Office 301, 149 Kommuny Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: goncharenko-vv@yandex.ru

For citation: **A. I. Vidergold**. Formation of Judicial Legal Positions of the Supreme Court of the Russian Federation on Protection of Rights of the Accused in the Appointment of Judicial Expertise

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 2(50).2015. pp. 133—136.

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 2 (50)/2015

