

И. И. Пиндюр, Т. И. Ястребова

УГОЛ ОРГАНИЗАЦИИ РАССЛЕДОВАНИЯ РАВЕН ОТРАЖЕНИЮ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

I. I. Pindiur, T. I. Yastrebova

THE ANGLE OF ORGANIZATION OF INVESTIGATION EQUALS REFLECTION OF ITS RESULTS

В статье раскрывается аспект организационной деятельности следователя в стадии возбуждения уголовного дела и на первоначальном этапе расследования, выявлены существующие причины и недостатки временного разрыва между фактическим началом расследования и его продолжением, а также предложены меры по совершенствованию и эффективности организации расследования уголовных дел по «горячим» следам.

Сокращение времени между совершением преступления и фактическим началом расследования уголовного дела — это не только наличие вероятности неотвратимости наказания, но и повышение возможности обнаружения следов преступления, свидетелей совершенного деяния, возможности полного, всестороннего и эффективного производства расследования по уголовному делу.

Ключевые слова: организация расследования, возбуждение уголовного дела, работа по «горячим» следам.

The article deals with the organizational aspect of the activity of the investigator at the stage of initiation of criminal case and on the initial stage of the investigation, identifies the existing grounds and disadvantages of the time lag between the actual beginning of the investigation and its continuation, as well as proposes measures of improvement and raising efficiency of the organization of criminal investigations of hot pursuit.

Reducing the time between the commission of the crime and the actual start of the criminal investigation is not only the existence of probable inevitability of punishment, but also the increase of the chances of finding traces of the crime, witnesses of the offense, and the possibility of complete, comprehensive, and efficient production of a criminal investigation.

Keywords: organization of investigation, initiation of criminal case, hot pursuit.

Познание события, имевшего место в прошлом, в том числе события преступления, по его следам, даже в простых ситуациях является занятием весьма сложным. При этом наличие и количество сложностей зависит от многих различных факторов, с которыми, как правило, сталкивается следователь с момента начала работы по материалам дела, это: внезапность поступления информации о ситуации, требующей действий правоохранительных органов; дефицит времени для принятия организационных, процессуальных и тактических решений; недостаток информации для принятия решений в стадии возбуждения уголовного дела и

на первоначальном этапе его расследования; наличие недостатков и допущенных следователями ошибок в начальный период работы по материалам дела; имеющие место другие объективные и субъективные факторы.

Одним из аспектов проблемы, на которой мы хотели бы остановиться, является организация расследования уголовных дел в стадии возбуждения уголовного дела и первоначального этапа его расследования.

Основное и главное направление в деятельности следователя с момента получения информации на этапе проверки заявлений (сообщений) о совершенном





преступлении является обнаружение признаков преступления, чтобы решить вопрос о возбуждения уголовного дела либо об отказе в его возбуждении.

Чем быстрее следователь со следственно-оперативной группой прибывает на место происшествия, вникнет в суть совершенного деяния, проведет необходимые действия, направленные на фиксацию следов содеянного и получение вербальной информации, тем результативность и эффективность работы следователя будет выше. С этой посылкой трудно спорить, ибо речь идет о расследовании уголовных дел по горячим следам.

Как свидетельствует следственная и оперативно-розыскная практика, для решения задач первоначального этапа расследования наиболее благоприятная обстановка процесса расследования возникает тогда, когда преступление обнаруживается и по нему сразу начинаются оперативно-розыскные и следственные действия в течение первых суток после его совершения. Сам же период раскрытия преступления по горячим следам как один из этапов полного его раскрытия, по мнению ученых и практиков не должен превышать трех-четырёх суток, а в особо сложных случаях — не более 10—15 суток.

Проблемам работы следователя по горячим следам в юридической литературе заслуженно уделено немало внимания [1, с. 230—231; 4, с. 87; 5, с. 11]. Именно теоретическое обоснование и практическая реализация необходимости сближения времени с момента совершения преступления и до принятия организационных и процессуальных мер повышают раскрываемость уголовных дел и торжество неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Для того чтобы имело место немедленное вмешательство сил правопорядка в разрешение криминальной ситуации, в органах внутренних дел на постоянной основе создаются следственно-оперативные группы, заступающие на суточное дежурство, в обязанности которых входит безотлагательная реакция и производство адекватных действий в случаях поступления заявления о совершенном преступлении.

Такая своеобразная специализация следователей следственно-оперативной группы — обнаружение материальных и идеальных следов преступления, как часть работы по горячим следам, является вполне эффективной, но, по нашему мнению, это лишь начало такой работы, и в силу объективных причин организа-

ционного характера не имеющей в настоящее время, как правило, логичного продолжения.

Для успешного расследования по горячим следам требуются максимальное сокращение времени для прибытия следственно-оперативной группы на место происшествия, широкое сочетание типового программирования действий с индивидуальностью расследования, безотлагательное включение всех необходимых сил и средств в работу по раскрытию преступления, временное ограничение круга выясняемых вопросов, высокая интенсивность и оперативность следственных действий, широкое использование технических средств для достижения максимальной полноты фиксации информации при минимальной затрате времени [3, с. 858]. Имеет ли место все сказанное в практической деятельности по раскрытию и расследованию преступления?

Мы полагаем, что именно в силу недостатков существующего управленческого процесса организации начала работы следователя (органа дознания) и ее продолжения после получения заявления (сообщения) о совершенном преступлении нет той качественной и эффективной работы следователя по горячим следам, которая так хорошо и слаженно теоретически разработана и освещена в юридической литературе, что влечет несвоевременность принятия решений и действий, вызывает волокиту, утрату возможности своевременного обнаружения следов, получения другой информации и, как следствие — запоздание или преждевременность принятия решения (или совершения действия следователем (органом дознания)). Эти предположения подтверждаются в том числе и выводами по материалам проверки деятельности органов полиции в ходе реализации надзорных полномочий прокурорами Челябинской области, вследствие которой только за 10 месяцев 2014 года в деятельности сотрудников органов внутренних дел выявлено более 60 тысяч нарушений законов при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении, поставлено на учет около 6 тысяч ранее не зарегистрированных преступлений, признано незаконными и отменено более 55 тысяч постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенных сотрудниками полиции [2].

Как известно, наиболее распространенными на практике сейчас являются следующие организационные формы работы по обеспечению быстрейшего прибытия следственно-оперативной

группы на место происшествия: а) создание постоянных (штатных) дежурных следственно-оперативных групп в УВД и крупных горрайорганах внутренних дел; б) организация дежурств по графику сотрудников следственных подразделений, уголовного розыска и экспертно-криминалистической службы при дежурных частях органов внутренних дел; в) организация сменной работы следователей, оперативных работников и сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

Такая организационная форма в начальный период работы, направленной на обнаружение следов преступления, оправдывает себя.

Однако эта следственно-оперативная группа предназначена для выезда на все случаи сообщений (заявлений) о преступлениях, которые будут совершены в течение суток. А сколько преступлений совершается на территории, обслуживаемой следственно-оперативной группой? Как правило, не одно, а нередко случается и так, что одновременно или близко по времени совершается несколько преступлений, требующих прибытия на место происшествия следственно-оперативной группы. И как же тогда будут выполнены требования непрерывности производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, когда даже осмотр места происшествия проводится в ускоренном режиме.

Естественно, при всех благоприятных условиях следственно-оперативная группа в необходимом составе высококвалифицированных участников с достаточным технико-криминалистическим оснащением выполнит возможные действия по одному заявлению и приступит к выполнению своей работы по другому (другим) заявлениям.

Все наработанное дежурной следственно-оперативной группой за сутки при сдаче дежурства передается руководителю, который распределяет материал соответствующим должностным лицам, и те будут работать по этим материалам.

Так фактически складывается механизм работы следователя (дознателя) и движение материалов дела в обычные рабочие дни следователей, оперативно-розыскных сотрудников и др. должностных лиц правоохранительных органов.

В худших условиях оказываются «наработанные материалы» в выходные и праздничные дни. Непосредственно к исполнителям названные материалы о совершенных преступлениях попадают, как правило, через день-два или после

установленных праздничных дней. Следовательно, тем самым не создаются благоприятные условия для реализации требования уголовно-процессуального закона о необходимости быстрого и полного раскрытия преступления. Такая организация расследования предрешает недостатки в использовании возможностей и оперативно-розыскной деятельности подразделений органов внутренних дел.

В этих случаях естественно появляются тактические ошибки, выражающиеся в том, что не проводятся процессуальные, а равно и оперативно-розыскные действия, необходимость которых обусловлена содержанием сложившейся следственной ситуации. Не допрашиваются (не опрашиваются) лица, чьи показания важны для проверки заявления (сообщения) и расследования, не проводятся другие следственные действия, требующие незамедлительности в их осуществлении, от результатов которых зависит производство других следственных действий первоначального этапа расследования уголовного дела.

Исходя из изложенного, мы полагаем возможным изменить существующий организационный порядок работы следственно-оперативных групп, сократить время с момента совершения преступления, принятия решений по существу материалов дела, исполнителем, создав непрерывность механизма следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. С этой целью, помимо существующей дежурной следственно-оперативной группы, должны назначаться следователь и оперативный работник, которые на вызова по заявлениям не будут выезжать, в дневное рабочее время заниматься своими текущими делами, а после приезда следственно-оперативной группы с места происшествия сразу же будут принимать к своему производству материалы, наработанные следственно-оперативной группой, и проводить по ним требуемые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В вечернее и ночное время они тоже могут заниматься текущими делами, переключаясь сразу же на привезенные им материалы выезда на место происшествия. Именно в этих случаях будут создаваться благоприятные условия для быстрой и целенаправленной деятельности по раскрытию преступления и работа по расследованию преступлений будет вестись действительно по горячим следам.

Эффективность и целесообразность нашего предложения можно апробировать в нескольких подразделениях право-



охранительных органов, расположенных на смежных обслуживаемых территориях, а при получении положительных ре-

зультатов, которые, по нашему мнению, должны быть — распространить на другие органы и территории.

References

1. Belkin, R. S. Kurs sovetskoj kriminalistiki / R. S. Belkin. — T. III. Kriminalisticheskie sredstva, priemy i rekomendatsii. [Course of the Soviet Forensic Science. Volume 3. Forensic Means, Procedures, and Recommendations] — Moscow, 1979.
2. In the period of 10 months of 2014 over 60 000 violations of law committed by the members of bodies of internal affairs has been detected by public prosecutors // *Prokuratura Chelyabinckoi oblasti : ofitsial'nyi sait*. — URL: <http://www.chelproc.ru/news/> as of 14.11.2014
3. Lavrov, V. P. Kriminalistika : uchebnik dlya studentov vuzov [Forensic Science: Reference Book for Students of Higher Educational Institutions]/ V. P. Lavrov ; pod red. A. F. Volynskogo, V. P. Lavrova. — 2^d edition, revised and enlarged. — Moscow : YuNITI-DANA Publ.: Zakon i pravo Publ., 2008.
4. Lavrov, V. P. Rassledovanie prestuplenii po goryachim sledam [Field Investigation]/ V. P. Lavrov. — Moscow, 1989.
5. Khaziev, Sh. I. Tekhniko-kriminalisticheskie metody ustanovleniya priznakov neizvestnogo prestupnika po ego sledam [Technical and Forensic Methods of the Establishment of Features of and Unknown Criminal in his Footsteps]/ Sh. I. Khaziev. — Moscow, 1986.

ПИНДИУР Иван Иванович, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, кандидат юридических наук, доцент. 454080, Челябинск, ул. Коммуны, 149. E-mail: pinivan@mail.ru

PINDIUR Ivan Ivanovich, associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Forensic Science of South Ural State University, Cand. Sc. Law, associate professor. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: pinivan@mail.ru

ЯСТРЕБОВА Татьяна Ивановна, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Южно-Уральский государственный университет, кандидат юридических наук, доцент. 454080, Челябинск, ул. Коммуны, 149. E-mail: jativ@mail.ru

YASTREBOVA Tatiana Ivanovna, associate professor of the Department of Criminal Proceedings and Forensic Science of South Ural State University, Cand. Sc. Law, associate professor. 149, Kommuny Str., Chelyabinsk, 454080. E-mail: jativ@mail.ru

For citation: **I. I. Pindiur, T. I. Yastrebova**. The Angle of Organization of Investigation Equals Reflection of Its Results

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 2(50).2015. pp. 153–156.

156

