

Т. А. Зубкова

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕНАДЛЕЖАЩЕЕ КАЧЕСТВО ТОВАРА

T. A. Zubkova

CIVIL AND LEGAL RESPONSIBILITY FOR IMPROPER PRODUCT QUALITY

Статья посвящена проблеме гражданско-правовой ответственности продавца за ненадлежащее качество товара. Автор рассматривает основные источники правового регулирования этих отношений, анализирует отдельные вопросы арбитражной практики.

В рамках работы дан анализ нормам права и практике их применения и выявлены существующие пробелы в законодательстве. Сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования отношений по применению мер гражданско-правовой ответственности продавца за поставку товара ненадлежащего качества. Автор рекомендует внести изменения в нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность поставщика за поставку товара ненадлежащего качества.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, договор поставки, существенное условие, качество товаров, изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации.

The article is devoted to problems of legislative regulation of supplier's responsibility for inadequate quality of goods.

The author examines basic sources of legal regulation of such relations and analyzes several issues of arbitration practice.

Within the framework of the article the author gives the analysis of legal norms and practice of their application, as well as the analysis of the gaps in the existing in the legislation. Conclusions and suggestions aimed at the development of legislative regulation of goods' quality are given. The author recommends certain amendments in the norms of the Civil Code of the Russian Federation which regulate the problems of quality of goods.

Keywords: civil and legal responsibility, supply agreement, fundamental term, quality of goods, amendments in the Civil Code of the Russian Federation.

Актуальность исследования механизма применения мер гражданско-правовой ответственности определена функциональной нагрузкой этого правового института.

Одной из важных функций гражданско-правовой ответственности, как и любой другой ретроспективной юридической ответственности, является правосоставительная функция, проявляющаяся в возмещении имущественных прав потерпевшей стороны [2, с. 284].

Правовую основу регулирования вопросов гражданско-правовой ответственности за поставку товара ненадлежащего качества составляет гл. 25 [3], а также ст. 475 и 518 Гражданского кодекса Российской Федерации [4].

Наряду с вышеуказанными нормами к поставщику товара ненадлежащего ка-

чества можно предъявить требования о возмещении убытков на основании ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, требования о выплате неустойки, а также о возмещении судебных расходов.

Безусловно, все названные выше нормы призваны обеспечить восстановление нарушенного права покупателя на приобретение товара надлежащего качества. В то же время эти нормы предусматривают ответственность, которая носит скорее компенсационный характер, поскольку направлены в основном на замену товара денежным эквивалентом.

Нельзя отрицать, что факт причинения убытков (особенно упущенной выгоды)





поставкой товара несоответствующего качества и их размер доказать достаточно трудно; сумма процентов за пользование чужими денежными средствами не всегда велика сама по себе либо вследствие уменьшения ее в порядке ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, применение этих норм не всегда в полной мере обеспечивает восстановление нарушенных прав покупателя, получившего товар ненадлежащего качества.

Изучение судебной практики за 2011—2013 годы показало, что значительная часть покупателей из вариантов, предложенных законодателем в ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, выбирает отказ от исполнения договора купли-продажи и требование от поставщика возврата уплаченной за товар денежной суммы — то есть предпочитает исполнению обязательства в натуре его исполнение в денежном выражении: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.06.2013 по делу № А22-1753/2012 [13], Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу № А56-58224/2011 [10], Постановление ФАС Северо-Западного округа от 11.12.2012 по делу № А05-4472/2012 [12], Постановление ФАС Центрального округа от 22.11.2012 по делу № А68-11880/2011 [14], Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24.07.2012 по делу № А05-3280/2011 [11], Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 03.05.2012 по делу № А11-6255/2010 [9].

Вместе с тем Комитет по промышленной политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в своем докладе [7] определил, что целью промышленной политики России является обеспечение динамичного развития страны, роста благосостояния ее граждан и конкурентоспособности отечественных производителей, что достигается путем выполнения задачи эффективного производства товаров и услуг российскими производителями в нужном количестве и должного качества, а также занятия российскими производителями существенных позиций на внешних рынках.

Определяя концепцию промышленной политики Ростовской области до 2020 года, администрация Ростовской области также установила, что целями промышленной политики являются повышение конкурентоспособности промышленности, повышение эффективности промышленного производства, обеспе-

чение устойчивого роста промышленного производства [6].

Достижение указанных целей и выполнение задач невозможно без повышения качества производимых товаров. Следовательно, законодатель должен использовать все возможные способы правового регулирования, чтобы стимулировать производство товаров соответствующего качества, а также побуждать изготовителей к постоянному повышению его уровня.

В связи с изложенным автор согласен с А. С. Пановой [8], которая подчеркивает, что, общая политика законодателя должна быть направлена на установление приоритета реального исполнения договора.

Норма, закрепленная в п. 1 ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключает применение последствий передачи покупателю товаров ненадлежащего качества, предусмотренных ст. 475 указанного кодекса, в случае, когда поставщик без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества, т. е. осуществит замену в самый короткий срок, возможный при обязательствах конкретного случая. При этом поставщику предоставлено право осуществления замены товаров без согласия покупателя [5].

Как верно отмечает В. А. Белов [14], обязательства поставщика товаров ненадлежащего качества, установленные ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются факультативными, поскольку могут быть прекращены согласно п. 1 ст. 518 ГК РФ путем их немедленной замены товарами надлежащего качества. Такая замена не просто прекращает охранительное правоотношение, возникшее из нарушения договора поставки, но и бесследно устраняет его — приводит к такой (с точки зрения своих правовых последствий) ситуации, как будто нарушения обязательства вовсе и не было.

Таким образом, названную норму можно расценивать как некий стимул для поставщика исполнить обязательство в натуре. Незамедлительно исполнив обязательство надлежащим образом, поставщик, например, избавляет себя от возмещения расходов покупателя на устранение недостатков товара, которые (расходы) в силу различных обстоятельств могут быть значительно больше расходов самого поставщика на такое устранение. Наряду с этим, очевидно, покупатель не предъявит такому поставщику требования о выплате процентов за пользование чужими денежными средствами.

Анализ договоров одного из крупных промышленных предприятий Ростовской области, заключающего договоры с контрагентами из различных регионов России, показал, что подавляющее большинство предприятий, определяя ответственность сторон, используют фразу «Стороны несут ответственность согласно действующему законодательству».

Система мер гражданско-правовой ответственности поставщика за поставку товара несоответствующего качества может быть представлена схематично (рис. 1).

В свою очередь действующее законодательство, как выявлено выше, не в полной мере стимулирует производителей на выпуск товаров надлежащего качества и исполнение обязательства по поставке в натуре.

В этой связи предлагается следующая классификация ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества и следующие изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации.

1. Деление ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества в зависимости существенности дефекта товара.

Здесь сразу следует сказать, что законодатель, предусматривая различные меры гражданско-правовой ответственности поставщика, использует понятие «существенное нарушение требований к качеству товара».

Очевидно, что понятие «дефект товара» и понятие «нарушение требований к качеству товара» не тождественны. Дефект товара подразумевает, что качество товара не отвечает предъявляемым к нему требованиям. В свою очередь, под существенным дефектом товара правильно было бы понимать такой дефект, который препятствует незамедлительному использованию товара по назначению (то есть который не позволяет покупателю сразу после получения товара приступить к реализации своего права на использование товара).

Нарушение же требований к качеству товара может выражаться как в самом наличии дефекта (или нескольких дефектов) товара, так и в выявлении этого дефекта неоднократно, проявлении вновь после его устранения, в наличии дефектов различных партий товара.

Иными словами, понятие «нарушение требований к качеству товара» более широкое, чем понятие «дефект товара».

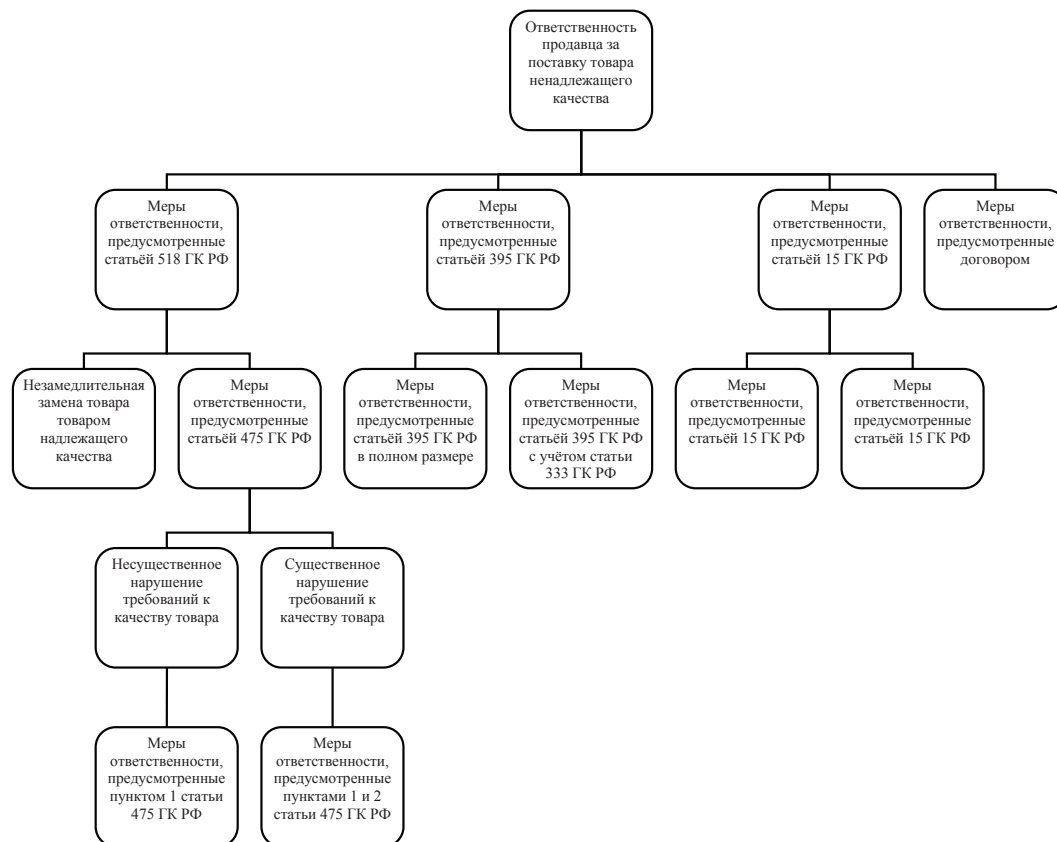


Рис. 1. Система мер гражданско-правовой ответственности поставщика за поставку товара несоответствующего качества





По мнению автора, целесообразно в законе определить понятие дефекта и существенного дефекта товара и использовать эти понятия при установлении мер гражданско-правовой ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества.

Законодатель уже идет по этому пути, о чем свидетельствуют п. 1 и 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, в случае существенного нарушения требований к качеству товара покупателю предоставляется более широкий перечень вариантов поведения, которого он вправе требовать от поставщика (кроме требований, предусмотренных п. 1 указанной статьи, возможны и требования, указанные в п. 2).

Исходя из того понимания существенного нарушения, которое дает законодатель, следует, что при обнаружении таких недостатков, которые могут быть устранены без несоразмерных расходов и затрат времени, не выявляются неоднократно, не проявляются вновь после их устранения, покупатель не вправе требовать замены товара либо отказаться от исполнения договора.

С одной стороны, такой подход способствует сокращению количества случаев неисполнения обязательства в натуре.

С другой стороны, у покупателя не всегда имеется возможность решить проблему, используя те варианты, которые предоставлены ему п. 1 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Использование законодателем такого оценочного понятия, как «разумный срок», может привести к спору покупателя и поставщика относительно того, можно ли отнести нарушение условия о качестве товара к существенному нарушению, и, как следствие, — к спору относительно наличия или отсутствия у покупателя возможности требовать замены товара.

Поэтому представляется целесообразным предоставить покупателю объем всех этих прав в любых случаях нарушения поставщиком требований к качеству товара либо, по крайней мере, позволить покупателю требовать замены товара не только в случае обнаружения существенного дефекта товара.

2. Деление ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества в зависимости от срока устранения поставщиком дефекта товара.

Такое деление также использует законодатель. Как указано ранее, ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает два варианта

развития ситуации: либо незамедлительная замена товара продавцом, либо возникновение у продавца обязанности поступить так, как от него требует покупатель, исходя из вариантов, предусмотренных ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Понятие «незамедлительной замены», как и любое другое оценочное понятие, как правило, вызывает разногласия сторон.

Во избежание таких разногласий представляется полезным предусмотреть в законе конкретный срок, замена товара в течение которого освободит продавца от последствий, предусмотренных ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в целях реализации принципа приоритета реального исполнения договора возможно в ст. 518 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепить норму, в соответствии с которой продавец в таких случаях освобождается от обязанности уплаты покупателю процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за соответствующий период.

3. Деление ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества в зависимости от однократности или повторного нарушения требований к качеству товара.

Действующее законодательство не предусматривает различий в мерах ответственности поставщика в случае однократного нарушения требований к качеству товара и в случае допущения поставщиком подобного нарушения повторно. Представляется, что в п. 2 ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет о тех случаях, когда один и тот же дефект на одном и том же объекте выявляется неоднократно либо проявляется вновь после его устранения.

На практике несоблюдение поставщиком требований к качеству товара может выражаться, например, в неоднократном допущении дефектов товара из разных партий в ходе исполнения долгосрочного договора. Для повышения ответственности поставщика за качество поставляемого товара можно в Гражданском кодексе Российской Федерации предусмотреть более строгую меру ответственности в случае повторного или неоднократного нарушения требований к качеству товара.

4. Деление ответственности поставщика за поставку товара ненадлежащего качества в зависимости от выполнения впоследствии обязательства в натуре или в денежном эквиваленте.

Норма, которая бы делила ответственность поставщика таким образом, в законе нет. Однако представляется, что подобная норма (например, право покупателя в таких случаях отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы в двукратном размере) была бы действенной и способствовала выполнению поставщиками обязательства в натуре.

Таким образом, действующее законодательство позволяет назвать следующие факторы, влияющие на ответственность поставщика за качество товара:

- существенность дефекта товара;
- срок устранения нарушения требований к качеству товара.

В целях правового обеспечения качества товаров предлагается ответственность поставщика поставить в зависимость еще от двух факторов:

- количество нарушений требований к качеству товара, допущенных в ходе исполнения договора;
- исполнение впоследствии обязательства в натуре или в денежном эквиваленте.

References

1. Belov V.A. Fakul'tativnye obyazatel'stva [Elective Responsibilities]. *Vestnik grazhdanskogo prava*, 2011, No. 3, p. 4-60.
2. Vlasov V.I., Vlasova G.B., Denisenko S.V. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of State and Law]. Rostov on Don. Feniks Publ., 2013. 332 p.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part 1) as of 30.11.1994 No. 51-FZ. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf1/>
4. Civil Code of the Russian Federation (Part 2) as of 26.01.1996 No. 14-FZ. URL: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf2/>
5. Kosobrodov V.M. Osobennosti otvetstvennosti storon po dogovoru postavki [Peculiarities of Responsibility of Parties in Supply Agreement]. *Advokat*, 2011, No.10, p. 64-69.
6. Decision of the Administration of Rostov region as of 13.05.2011 No. 260 On establishment of the concept of industrial policy of Rostov region till 2020. URL: <http://special.donland.ru/Default.aspx?pageid=100425>
7. On industrial policy of the Russian Federation. URL: <http://www.prompolit.ru/90976>
8. Panova A.S. O sovershenstvovanii norm Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o kachestve tovarov, postavlyaemykh po dogovoru [On Improvement of the Civil Code of the Russian Federation on the Quality of Goods Delivered by the Agreement]. *Rossiiskaya yustitsiya*, 2013, No. 3, p. 15-18.
9. Decision of the Federal Antimonopoly Service of Volgo-Vyatsky District as of 03.05.2012 on case No. A11-6255/2010. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=51436>
10. Decision of the Federal Antimonopoly Service of North-West District as of 17.05.2013 on case No. A56-58224/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=146177>
11. Decision of the Federal Antimonopoly Service of North-West District as of 24.07.2012 on case No. A05-3280/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=135529>
12. Decision of the Federal Antimonopoly Service of North-West District as of 11.12.2012 on case No. A05-4472/2012. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=140596>
13. Decision of the Federal Antimonopoly Service of North-West District as of 11.06.2013 on case No. A22-1753/2012. URL: <http://base.garant.ru/40640574/>
14. Decision of the Federal Antimonopoly Service of Central District as of 22.11.2012 on case No. A68-11880/2011. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ACN;n=74448>

ЗУБКОВА Тамара Анатольевна, аспирант, Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Россия, 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70. E-mail: director@uriu.ranepa.ru

ZUBKOVA Tamara Anatolievna, PhD student of Federal State Budgetary Institution of Higher Professional Education 'Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration. 70, Pushkinskaya Str., 344002, Russia. E-mail director@uriu.ranepa.ru

For citation: T. A. Zubkova Civil and Legal Responsibility for Improper Product Quality *Problemy prava (Issues of Law) founders journal* № 1 (49). 2015. pp. 107–111.

