

УДК 342.56(71)

С. В. Кабышев

ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В КАНАДЕ

S. V. Kabyshev

TRANSPARENCY OF JUDICIAL POWER IN CANADA

В статье анализируется состояние транспарентности судебной власти в Канаде. Выявляются такие ее характеристики, как наличие четких критериев отбора судей; факты игнорирования прозрачности консультационных процедур отбора судей; законодательно установленные размеры заработной платы судей; корпоративное регулирование стандартов поведения и оценки деятельности судей; наличие механизмов обеспечения прозрачности судебных процедур. Делается вывод о том, что обеспечение транспарентности судебной власти является залогом общественного доверия к судам, без которого невозможно справедливое правосудие.

Ключевые слова: транспарентность, независимость, подотчетность, неподкупность судей, судебная система Канады, открытость судебных заседаний, доступность судебных решений, ответственность судей, справедливое правосудие, гражданское общество.

The article analyses the status of transparency of judicial power in Canada. The author reveals such characteristics of transparency as the existence of clear criteria of the selection of judges, facts of ignoring transparency of consultative procedures in the process of the selection of judges; statutory wage rate for judges; corporate regulation of norms of behavior and assessment of judges' activity; existence of facilitating mechanisms of transparency of judicial procedure. The conclusion is made that providing transparency of judicial power is the guarantee of public credit to courts without which fair justice is impossible.

Keywords: transparency, independence, accountability, integrity of judges, judicial system of Canada, openness of court sessions, availability of judgments, judicial responsibility, fair justice, civil society.

Судебная власть занимает особое место в современном обществе. Она призвана разрешать те споры, которые не могут быть оставлены на усмотрение других властей, а также поддерживать равенство всех перед законом. Для исполнения столь важной государственной функции судьи, как носители судебной власти, должны быть наделены статусом, обеспечивающим независимое и беспристрастное рассмотрение ими дел и защищающим судей от какого-либо вмешательства и давления извне. Независимость судей (и восприятие этой независимости гражданами) является неотъемлемой частью легитимности судебной власти. Условием независимости является транспарентность¹ судебной власти.

Транспарентность судебной власти — это такая организация ее деятельности, при которой обществу обеспечивается возможность получать достаточную ин-

формацию о судьях и принимаемых ими решениях [2].

Продолжая исследовать канадскую судебную систему [1], рассмотрим особенности реализации принципа транспарентности в ее организации и функционировании.

Транспарентная судебная система предполагает, чтобы заработная плата, декларирование доходов и имущества, критерии отбора судей, стандарты их поведения и оценки деятельности были формально определены и доступны для изучения общественности.

Так, сумма годовой заработной платы председателей и судей судов всех уровней устанавливается законом о судьях Канады [8] (ст. 12—22). В соответствии со ст. 25 размер заработной платы судей подлежит ежегодной корректировке пропорционально проценту роста объемов промышленного производства в стране по сравнению с предыдущим годом. В целях контроля за адекватностью вы-

36

Конституция,
государство и общество

¹ От англ. «transparent» — явный, очевидный, фр. «la transparence» — прозрачность.

плачиваемой судьям заработной платы и иных компенсаций, в том числе за их соответствием экономической ситуации в стране, целям обеспечения независимости судей и привлечения в ряды судей лучших представителей юридической профессии создается Комиссия по судейским льготам и компенсациям, которая каждые четыре года осуществляет оценку заработной платы судей согласно установленным критериям. Свой отчет Комиссия представляет министру юстиции Канады (ст. 26). Кроме установленной законом заработной платы судья вправе получать компенсацию понесенных им в ходе своей деятельности дополнительных расходов на сумму, не превышающую 5000 канадских долларов в год (п. 1 ст. 27). Судьи северных провинций Ньюфаундленд, Лабрадор, Юкон и северо-западных территорий вправе получать дополнительно 12 000 канадских долларов в год в качестве компенсации в связи с высоким прожиточным минимумом в указанных провинциях (п. 2 ст. 27). Судьи Верховного Суда Канады и специальных федеральных судов, а также их законные супруги или проживающие с ними совместно партнеры вправе получать дополнительные денежные выплаты на транспортные расходы и иные необходимые расходы, связанные с исполнением указанными судьями особых внесудебных обязанностей, в пределах сумм, установленных законом (п. 6 ст. 27). Судьи высших судов провинций, которым в рамках исполнения своих служебных обязанностей необходимо выехать за пределы установленного законом места постоянного проживания, вправе получать компенсацию транспортных расходов по представлении соответствующего заявления с указанием размера требуемой компенсации (ст. 34, 3—39). Также судья высшего суда, которому для исполнения своих обязанностей необходим переезд с места своего постоянного проживания, либо который после выхода в отставку хотел бы сменить место проживания, имеет право на соответствующую компенсацию на переезд (ст. 40). В отношении судей Верховного Суда Канады и специальных федеральных судов подъемные в связи с переездом в размере не более 5000 канадских долларов выплачиваются также их супругам или партнерам. Страхование жизни судей и их иждивенцев производится за счет государства (ст. 41.2). Таким образом, указанные законодательные положения позволяют осуществлять контроль за доходами судей и делают эти доходы открытыми для общественности.

В соответствии со ст. 55 указанного закона судья не вправе прямо или косвенно в собственных интересах или в интересах других лиц заниматься какой-либо иной деятельностью, в том числе коммерческой, помимо своих служебных обязанностей, и должен отдавать себя всецело своим служебным обязанностям. Кроме случаев получения компенсации транспортных расходов или расходов на переезд судья не вправе получать какой-либо дополнительной заработной платы, вознаграждения или иных выплат, в том числе компенсационных, за исполнение обязанностей, дополнительно возложенных на него Правительством Канады или администрацией провинций (к примеру, участие в парламентских комиссиях по расследованию) (ст. 57). Проверка жалоб в отношении судей производится Советом судей Канады, и по итогам проверки Совет судей направляет министру юстиции свои рекомендации в отношении возможных мер ответственности судьи вплоть до отстранения его от должности (ст. 60).

Вопросы конфликта интересов регулируются Этическими принципами для судей, принятыми Советом судей Канады в 2004 году [7].

Согласно разделу 2 Принципов судьи должны придерживаться и являться примером судейской независимости как в ее индивидуальном, так и в институциональном аспектах. В этих целях судьям следует демонстрировать и поддерживать высокие стандарты поведения для обеспечения доверия населения, которое является краеугольным камнем судейской независимости. Также судьи должны поддерживать у населения уверенность в своей беспристрастности и неподкупности. Для этого они обязаны соглашаться с ограничениями своей деятельности и устанавливать деликатный баланс между требованиями, связанными с их должностью, и законными потребностями в личной жизни, развитии и участии в жизни семьи (раздел 3). Судьи должны настолько, насколько это возможно в разумных пределах, соблюдать свои личные и деловые интересы таким образом, чтобы минимизировать число случаев, когда им бы пришлось устраняться от слушания дела (раздел 6, принцип A2). Судьи вправе свободно участвовать в гражданской, благотворительной и религиозной деятельности при условии соблюдения следующих ограничений: (а) судьи должны избегать любой деятельности или участия в организациях, которые могли бы негативно повлиять на их беспристрастность



или исполнение ими обязанностей судьи; (b) судьи не должны заниматься сбором средств (кроме как от своих коллег и на цели, связанные с судебной деятельностью) или использовать престиж своего статуса для привлечения средств; (c) судьям следует избегать участия в мероприятиях или деятельности организаций, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства; (d) судья не вправе давать юридических консультаций или консультаций по инвестициям (раздел 6, принцип C). Также судья должен воздерживаться от политической деятельности, участия в сборе средств на политические цели или присутствия на мероприятиях, связанных со сбором таких средств (раздел 6 принцип D). В случае, если судья считает, что он не сможет разрешить дело беспристрастно, либо если, по мнению судьи, у разумного, непредубежденного и информированного лица может возникнуть обоснованное подозрение в конфликте между личными интересами судьи (его близких членов семьи и иных родственников) и судебскими обязанностями, он должен самоустраниться из дела (раздел 6 принцип E).

Во избежание такой ситуации ст. 234 (1) и (9) Гражданского процессуального кодекса Канады предусматривается, что судья не вправе участвовать в рассмотрении дела, если он состоит с одной из сторон по делу в степени родства до кузена, то есть четвертой степени. В отношении же представителя стороны (адвоката) закон ограничивает участие судьи второй степенью родства. Вопрос возникает и в отношении несостоятельности или банкротства судьи. Хотя банкротство может произойти и не по вине судьи, а, например, вследствие неверного поведения его делового партнера, очевидно, что финансовые затруднения судьи делают его гораздо более подверженным конфликту интересов или обоснованным подозрениям в наличии такого конфликта. Обстоятельства, которые для крупного суда могут пройти практически незамеченными, в небольшом суде могут иметь существенные практические последствия. В любом случае, если судье становится известно о финансовых или иных подобных обстоятельствах, которые могут оказать влияние на восприятие его беспристрастности, он должен проинформировать о таких обстоятельствах председателя суда.

Законодательство о судостроительстве и кодексы судейской этики принимаются и на уровне провинций. Так, в провинции Британская Колумбия действует Акт о судах провинции 1996 года [13], соглас-

но которому судья должен избегать конфликта интересов, а именно, его деловой партнер или коллега по бизнесу не могут участвовать в деле, которое должно быть рассмотрено таким судьей (ст. 34). Также в провинции действует Кодекс судейской этики, принятый на ежегодном собрании Ассоциации судей провинции Британская Колумбия 18 сентября 1976 года [5]. Последний раз изменения в Кодекс вносились в 1994 году (необходимо отметить, что лишь в двух канадских провинциях приняты и действуют этические кодексы для судей — Британская Колумбия и Квебек). В соответствии с Правилom 1.00 судьи должны быть действительно независимыми и избегать любых конфликтов интересов, особенно в случае, когда это затрагивает их финансовые интересы. Судьи должны всецело посвящать себя своим судебским обязанностям, однако кроме случаев, когда это прямо запрещено законом, и если это не сказывается отрицательно на исполнении обязанностей судьи, вправе на безвозмездной основе преподавать, принимать участие в работе конференций, писать статьи, работать в составе комитетов, благотворительных и общественных организаций, однако не вправе участвовать в кампаниях по привлечению средств (Правило 2.00).

Судебная практика Верховного Суда Канады в части, касающейся обеспечения независимости суда, и в особенности независимости судей при принятии решений, идет по пути добровольного декларирования судьей возможных конфликтов интересов. В момент принятия решения судья должен быть защищен от каких-либо неправомερных влияний, что включает обязанность судьи заявлять о возможных конфликтах интересов и, при необходимости, самоустраняться из дела [11].

Однако судейский иммунитет не означает превращения судейского корпуса в некую привилегированную группу, которая защищена от выплаты всех обязательных отчислений. По делу Борегард против Королевы [3] Верховный Суд Канады постановил, что судьи не имеют иммунитета от обычного налогообложения и иных обязательных сборов, в том числе отчислений в Пенсионный фонд, и взимание налогов и иных сборов не противоречит принципу судейской независимости. Но, как и любой гражданин, судьи имеют право на конфиденциальность данных о своем финансовом состоянии и налоговых отчислениях. Что касается отбора кандидатов в судьи и замещения судейских должностей, подход к данной

проблеме несколько различается на федеральном уровне и в провинциях, однако имеет много общего. Лица, желающие, чтобы их кандидатуры были рассмотрены для назначения на должность судьи, обязаны заполнить и направить в адрес Федерального Комиссара по назначениям судей специальную биографическую форму, содержащую основные данные, характеризующие кандидата, необходимые и достаточные для их последующей оценки консультационными комитетами. В части финансового состояния кандидатов в судьи названная форма содержит лишь требование указать, является ли кандидат финансово несостоятельным, имеются ли у него какие-либо финансовые затруднения и могут ли он сам, его партнеры или его бизнес стать в ближайшее время объектом финансовых претензий (исков). Также в форме необходимо отразить, объявлялся ли кандидат когда-либо банкротом и имеются ли у него задолженности по налогам или по выплате алиментов как на федеральном уровне, так и на уровне провинции. Персональная честность будущего судьи названа в ориентировочном перечне критериев, который используется консультационными комитетами при оценке заявленных кандидатур, а в качестве препятствия к назначению указаны наличие у кандидата финансовых затруднений, включая банкротство, а также задолженностей по уплате налогов и алиментов.

Однако наличие четких критериев отбора судей и необходимость соблюдения консультационных процедур с общественностью, последнее время игнорируются правительством Канады.

Так, 30 сентября 2013 года премьер-министр Канады объявил о выдвижении кандидатуры Марка Надона в Верховный суд Канады. 3 октября 2013 года, приказом в Совете генерал-губернатора Канады Надон был назначен судьей Верховного Суда Канады вместо Мориса Фиша, достигшего предельного возраста 75 лет, который был назначен как представитель провинции Квебек. Надон был приведен к присяге в качестве члена Суда 7 октября 2013.

В тот же день это назначение было оспорено. Через 6 месяцев, 23 марта 2014 года, 6 голосами против 1 Верховный Суд Канады постановил, что только действующие судьи и адвокаты могут быть членами Верховного Суда Канады [14].

Аргументация Суда основывалась на том, что основной целью установления правила представительства Квебека в

Верховном Суде было обеспечение компетентного рассмотрения споров специалистами как общего, так и гражданского права.

Закон о Верховном Суде Канады в ст. 5 и 6 установил требования к кандидатам на должность судьи Верховного Суда Канады, что 3 из 9 обязательно должны быть действующими судьями Апелляционного суда или Верховного суда провинции Квебек, либо членами коллегии адвокатов этой провинции [9].

Председатель Верховного суда Канады и представители общественности еще во время проведения консультаций по кандидатуре М. Надона публично заявляли о его несоответствии формальным критериям, предъявляемым к судьям этого ранга, но правительство к ним не прислушалось [15].

В 2014 году на вакантную должность судьи Верховного Суда Канады была назначена Сюзанна Коте, которая хотя и соответствовала формальным критериям, но не проходила процедуру консультаций. Факты игнорирования прозрачности процедур назначения имеются и в других судах, что подрывает авторитет правительства, но и негативно сказывается на уровне общественного доверия ко всей судебной системе [10].

Следующим элементом прозрачности судебной власти в Канаде является обеспечение прозрачности судебных процедур — публичное ведение протоколов судебных заседаний и доступность судебных решений.

В Канаде создана система электронного правосудия, включающая в себя следующие компоненты:

- обращение в суд в электронной форме [6];
- цифровую запись хода судебного разбирательства;
- видеоконференции с участниками процесса;
- безопасную электронную почту;
- календарь судебных заседаний;
- реестры дел и информационные базы данных и т. п.

Открытость правосудия в ее различных проявлениях является основным механизмом обеспечения правовой ответственности судей. Несправедливость, предвзятость и другие нарушения останутся незамеченными, если правосудие будет осуществляться за закрытыми дверями.

Судебным советом Канады (Canadian Judicial Council) в сентябре 2005 г. была разработана «модельная политика» [16], призванная помочь канадским судам установить свои правила доступа к судеб-



ным материалам. В настоящее время все канадские суды предоставляют бесплатный доступ к решениям, находящимся в их базах данных. Также через веб-сайт www.canlii.org организован доступ к судебным решениям и канадскому законодательству.

Информация по делам доступна в настоящее время в режиме онлайн в Верховном Суде Канады, Федеральном Суде страны, а также в судах провинций Британская Колумбия и Манитоба.

По мнению председателя Верховного Суда Канады Беверли Маклахлин, хотя обеспечение транспарентности судебной власти и не является самоцелью, но это залог общественного доверия к судам, без которого невозможно правосудие. При этом важно обеспечить, чтобы принципы открытости судебных процессов и такие ценности, как приватность, безопасность и эффективность правосудия, были сбалансированы. Ограничение доступа к судебным материалам может

быть оправдано в случае, если возникает серьезная угроза нарушения права на неприкосновенность частной жизни, права на безопасность, угроза иным интересам, в том числе риск ненадлежащего отправления правосудия¹.

Таким образом, транспарентность судебной власти в Канаде характеризуется:

1. Установлением четких критериев отбора судей.
2. Фактами игнорирования прозрачности консультационных процедур отбора судей.
3. Законодательным установлением размеров заработной платы.
4. Корпоративным регулированием стандартов поведения и оценки деятельности судей.
5. Механизмами обеспечения прозрачности судебных процедур и доступа к судебным решениям.

¹ В настоящее время лишь в провинциях Квебек и Манитоба не используют электронную систему подачи документов.

References

1. Kabyshev S.V. Rol' sudov Rossii i Kanady v ustanovlenii i preodolenii oshibok izbiratel'nogo zakonodatel'stva [Role of Courts of Russia and Canada in Establishing and Overcoming Mistakes of Electoral Legislation]. *Vestnik saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*, 2014, No. 1, p. 126-133.
2. Kabyshev S.V., Chechulina N.N. Otkrytost' pravosudiya v Rossii: problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniya [Openness of Legislation in Russia: Problems and Perspectives of Legal Regulation]. Moscow. Formula prava Publ., 2007. 128 p.
3. The Queen v. Beauregard, 1986, 2 S.C.R. 56.
4. Canadian Judicial Council. URL: http://ciaj-icaj.ca/english/publications/ModelPolicyAccess_CJC_Septe.pdf >at 1 (In Eng.)
5. Code of Judicial Ethics, Provincial Court of British Columbia, Revised 1994. URL: <http://www.provincialcourt.bc.ca/downloads/pdf/codeofjudicialethics.pdf> (In Eng.)
6. Ctvnews.ca . URL: <http://www.ctvnews.ca/canada/supreme-court-to-decide-constitutionality-of-harper-s-judge-appointment-1.1738520#ixzz37ikWxGuF> (In Eng.)
7. Ethical Principles for Judges. Canadian Judicial Council. URL: <http://www.cjc-ccm.gc.ca/> (In Eng.)
8. Judges Act (R.S.S., 1985, c. J-1). URL: <http://laws.justice.gc.ca/en/J-1/> (In Eng.)
9. Judgments of the Supreme Court of Canada. URL: <http://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/13544/index.do> (In Eng.)
10. Lexum. URL: <https://zoupio.lexum.com/calegis/rsc-1985-c-s-26-en#!fragment/sec6> (In Eng.)
11. McCormick P. J. Department of Political Science, University of Lethbridge, Judicial Independence and Judicial Governance in the Provincial Courts. A Report Prepared for the Canadian Association of Provincial Court Judges, April 2004. URL: <http://www.judges-juges.ca/en/publications/pubdocs/JudgeBook.pdf> (In Eng.)
12. McLachlin B. Courts, Transparency and Public Confidence — To the Better Administration of Justice. *Deakin Law Review*, 2003, Vol. 8(1). URL: <http://www.austlii.edu.au/au/journals/DeakinLRev/2003/1.html> (In Eng.)
13. Provincial Court Act [RSBC 1996] Chapter 379.
14. Reference re Supreme Court Act, ss. 5 and 6.
15. Supreme Court Act. 1985, p. S-26.
16. The Court. URL: <http://www.thecourt.ca/2014/12/01/retirement-of-justice-louis-lebel-and-the-secretive-process-that-led-to-the-appointment-of-suzanne-cote/> (In Eng.)

КАБЫШЕВ Сергей Владимирович, канд. юрид. наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9. E-mail: svkabyshev@gmail.com

KABYSHEV Sergey Vladimirovich, PhD Law, Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law, O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSLA). 9, Sadovaya-Kudrinskaya Str., Moscow, 123995. E-mail: svkabyshev@gmail.com

For citation: **S. V. Kabyshev** Transparency of Judicial Power in Canada
Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 1 (49).2015. pp. 36–41.

