



# УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ДОКТРИНА

УДК343.7(470+477.7)  
ББКХ408.0 + Х408.122.32(2) + Х408.122.32(4Укр)

М. А. Мищенко

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОСЯГАТЕЛЬСТВА НА КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ УКРАИНЫ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

М. А. Mishchenko

## **CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR TRENCHING UPON CULTURAL VALUES UNDER THE LEGISLATION OF UKRAINE AND THE RUSSIAN FEDERATION: COMPARATIVELY-LEGAL ASPECT**

*В статье, основываясь на нормах уголовного законодательства Украины и Российской Федерации, исследуются особенности ответственности за посягательства на культурные ценности, а также иные связанные с ними объекты культурного достояния.*

*Проводится сравнительная характеристика составов преступлений, которые предусматривают ответственность за посягательства на эти предметы по законодательству обоих государств.*

*Исходя из проведенного анализа, автор дает рекомендации относительно внесения изменений в действующее уголовное законодательство Украины и Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** уголовная ответственность, культурные ценности, культурное достояние, хищение, контрабанда, невозвращение, памятники истории и культуры.

*Being based on the norms of criminal legislation of Ukraine and the Russian Federation, the article investigates features of responsibility for trenching upon cultural values as well as other relative objects of cultural property.*

*The paper conducts comparative description of the crimes, which provide responsibility for the infringement on these items under the legislation of both states.*

*On the basis of the conducted analysis the author gives recommendations in relation to the change of current criminal legislation of Ukraine and the Russian Federation.*

**Keywords:** criminal responsibility, cultural values, cultural property, theft, contraband goods, non-refoulement, monuments of history and culture.

Конвенция о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности, от 14 ноября 1970 г. определяет, что каждое государство обязано охранять достояние, состоящее из находящихся на

его территории культурных ценностей, от опасностей кражи, тайных раскопок и незаконного вывоза<sup>1</sup>.

Общественная опасность преступных посягательств на культурные ценности обусловлена тем, что они оказывают непоправимый вред как культурному до-

111

Уголовно-правовая  
доктрина





стоянию каждого отдельно взятого государства, так и мировому культурному достоянию. В этом смысле проблема их защиты и сохранения приобретает особое значение. Культурные ценности не только удовлетворяют духовные, эстетические, познавательные, историко-культурные потребности человека, они являются основой для формирования образованной нации. Исходя из этого, должна осуществляться уголовно-правовая охрана не только общественных отношений, возникающих в связи с оборотом культурных ценностей, но и самих культурных ценностей как предмета.

Учитывая все вышесказанное, а также то, что у Российской Федерации и Украины есть некая схожесть в вопросах законодательного регулирования уголовной ответственности за ряд общественно опасных деяний, *детальное исследование вопросов, связанных с уголовно-правовой охраной культурных ценностей этих государств, является актуальным*. В этом смысле целью данной научной статьи является исследование особенностей уголовной ответственности за посягательство на культурные ценности в Украине и Российской Федерации.

В разное время исследованием вопросов, связанных с уголовно-правовой охраной культурных ценностей как в Украине, так и Российской Федерации, занимались многие правоведы, среди них В. И. Акуленко, Е. П. Гайворонский, Л. В. Дорош, О. А. Кравченко, В. В. Кузнецов, Н. И. Мельник, Б. Н. Одайник, О. В. Процюк, О. Н. Омельчук, А. В. Савченко, Е. В. Медведев, Т. Р. Сабитов, О. В. Давлетшина, В. В. Братанов, С. А. Приданов, И. Б. Афонин, А. П. Сергеев и др. Однако на сегодняшний день уголовное законодательство по охране культурного наследия нельзя назвать совершенным — процесс его реформирования еще не завершен.

Прежде чем перейти к непосредственному рассмотрению особенностей уголовной ответственности за посягательства на культурные ценности, следует определить, как их понятие сформулировано в законодательстве и уголовно-правовой науке обоих государств.

Закон Украины «О вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей» от 21 сентября 1999 г. в ст. 1 определяет культурные ценности как объекты материальной и духовной культуры, имеющие художественное, историческое, этнографическое и научное значение и подлежащие сохранению, воссозданию и охране

в соответствии с законодательством Украины<sup>2</sup>.

В Основах законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. (ст. 3) культурные ценности определены как нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость, здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты<sup>3</sup>.

При сравнении двух вышеупомянутых определений прослеживается следующая закономерность: определение культурных ценностей в Основах законодательства Российской Федерации о культуре охватывает собой гораздо более широкий перечень объектов, в том числе и нематериальных (например, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи).

Вместе с тем при исследовании правового понятия культурных ценностей ученые обеих стран по-разному, а иногда специфически определяют понятие «культурные ценности».

Так, достаточно лаконичное определение культурных ценностей предложил В. И. Акуленко, указав, что культурные ценности являются предметом исторического, научного и иного культурного значения<sup>4</sup>. А. Ф. Бантишев вообще не определяет, что следует понимать под культурными ценностями, а лишь перечисляет предметы, которые к ним относятся, в частности, картины, рисунки, акварели, различные виды гравюр, миниатюры, изделия из фарфора, хрусталя, керамики, дерева, кожи, драгоценных и недрагоценных камней и металлов, кости, предметы народных художественных промыслов, ковры, гобелены, мебель, художественная одежда и обувь, монеты, медали, ордена, художественное оружие, книги, рукописи<sup>5</sup>.

По мнению О. В. Процюка, культурными ценностями являются конкретные предметы, имеющие художественное, историческое, этнографическое, научное значение и предназначенные для хранения, воспроизводства и охраны<sup>6</sup>.

Следует заметить, что гораздо больше внимания исследованию вопросов уголовно-правовой охраны культурных ценностей и определению сущности последних уделяют российские ученые.

В частности, Е. В. Медведев под культурными ценностями понимает уникальные предметы материального мира, которые являются результатом человеческой деятельности прошлых поколений или тесно связаны с ней, имеют общенациональное или общечеловеческое культурное значение<sup>7</sup>. И. Б. Афонин также дает собственное определение культурных ценностей, под которыми понимает материальные воплощения человеческой деятельности, которым присущи уникальность и важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества<sup>8</sup>.

О. В. Давлетшина под культурными ценностями подразумевает предметы и объекты материального мира, взятые государством под охрану как памятники истории и культуры, и духовное наследие народов России, подлежащие учету не только с позиции стоимости материальной ценности в денежном эквиваленте, но и значимости для истории, нации, культуры, а также отражающие духовное состояние и развитие как народов Российской Федерации, так и других стран<sup>9</sup>.

Положительным моментом в указанных определениях культурных ценностей следует признать выделение таких признаков, как их уникальность (исключительность), материальный характер и значимость для человечества. Но на современном этапе развития науки ни одно из них нельзя считать универсальным.

По моему мнению, с учетом основных признаков культурных ценностей, а также позиций ученых, *культурными ценностями являются уникальные (редкие) предметы, которые являются непосредственным результатом деятельности человека или тесно связаны с ней, имеют национальное или общемировое значение и представляют ценность для науки, ее отдельных видов или культуры в целом.*

Следует отметить, что Уголовный кодекс Российской Федерации (далее — УК РФ) не предусматривает культурные ценности в качестве предмета преступления ни в одной из статей. Но детальный анализ диспозиций некоторых статей позволяет определить, что, по сути, их предметом являются культурные ценности или некоторые их виды, хотя это непосредственно и не указано. Так, в ст. 164 предметом преступления выступают предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность; в ст. 190 — предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации

и зарубежных стран; ст. 243 — памятники истории и культуры<sup>10</sup>.

Система действующего Уголовного кодекса Украины (далее — УК Украины) включает в себя одну уголовно-правовую норму, в которой культурные ценности являются предметом преступления (ст. 201 «Контрабанда»), в двух других статьях (ст. 193 «Незаконное присвоение лицом найденного или чужого имущества, случайно оказавшегося у него» и 298 «Незаконное проведение поисковых работ на объекте археологического наследия, уничтожение, разрушение или повреждение объектов культурного наследия») это следует из содержания их диспозиций<sup>11</sup>.

УК РФ в главе 21 «Преступления против собственности» содержит ст. 164 «хищение предметов, имеющих особую ценность». Под такими предметами законодатель понимает предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность. Следовательно, не исключается, что эти предметы могут быть отнесены к движимым культурным ценностям по признакам особой исторической или культурной ценности. В связи с этим следует рассмотреть целесообразность такой формулировки предмета преступления.

В этом вопросе многие представители уголовно-правовой науки, в частности Е. В. Медведев, В. В. Братанов, выступали с предложениями внести соответствующие изменения в уголовный закон, а именно понятие «предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность» изменить на «культурные ценности»<sup>12</sup>. Считаю, что эти изменения не только являются целесообразными, но и необходимыми и вполне логично следуют из толкования содержания рассматриваемых понятий.

Согласно украинскому уголовному законодательству, похищение культурных ценностей, в том числе предметов и документов, имеющих особую историческую, научную, художественную и культурную ценность, квалифицируется на уровне похищения любого чужого имущества, лишено индивидуальности признаков, т. е. по соответствующим частям ст. 185, 186, 187, 188, 189 или 190 УК Украины — в зависимости от способа такого похищения.

Считаю, что данная ситуация требует изменений. Дополнение УК специальной нормой, которая объединит в себе ответственность за различные формы





незаконного завладения культурными ценностями, является неотъемлемой составляющей процесса дальнейшего реформирования уголовного закона. Криминализация похищения культурных ценностей будет способствовать дифференциации ответственности за хищение культурных ценностей и любого другого чужого имущества<sup>13</sup>.

Ст. 201 УК Украины предусматривает уголовную ответственность за контрабанду определенного перечня предметов, в который включены и культурные ценности. Под контрабандой в данном случае следует подразумевать их перемещение через таможенную границу Украины, минуя таможенный контроль или с укрытием от таможенного контроля. В действующей редакции уголовного закона Российской Федерации контрабанда уже не является уголовно наказуемым деянием, хотя ранее в ч. 2 ст. 188 предусматривалась ответственность за контрабанду предметов, в отношении которых установлены специальные правила перемещения их через таможенную границу, к которым принадлежали и культурные ценности.

В диспозиции ст. 190 УК РФ предусмотрена ответственность за невозвращение на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран. Под невозвращением в данном случае следует подразумевать неисполнение обязанности по возвращению временно вывезенных за пределы Российской Федерации культурных ценностей в определенный срок<sup>14</sup>.

Положение «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации», утвержденное Указом Президента РФ от 30 ноября 1992 г., относит к таким предметам объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства, находящиеся в любой форме собственности<sup>14</sup>. Исходя из этого определения, предметы художественного, исторического и археологического достояния народов Российской Федерации и зарубежных стран соотносятся с культурными ценностями как часть и целое, являются их составляющей.

Украинское уголовно-правовое законодательство не предусматривает ответственности за невозвращение на территорию Украины культурных ценностей, если такое возвращение было

обязательным. Субъект может нести ответственность только за превышение срока временного ввоза или временного вывоза культурных ценностей в рамках административного производства — ст. 481 Таможенного кодекса Украины. Считаю, что в данном вопросе необходимо рассмотреть возможность применения позитивного опыта российского законодателя и предусмотреть ответственность за невозвращение культурных ценностей, если оно предусмотрено законом. Такое нововведение способно обеспечить более эффективную защиту этих предметов и приостановить их вывоз из страны.

Ст. 243 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уничтожение или повреждение: памятников истории, культуры, природных комплексов или объектов, взятых под охрану государства, а также предметов или документов, имеющих историческую или культурную ценность (в ч. 1), а также особо ценных объектов или памятников общероссийского значения (в ч. 2). Соответственно перечень предметов этого преступления довольно обширный и культурные ценности охватываются им.

В отличие от вышеназванной статьи, ст. 298 УК Украины содержит два состава преступления: незаконное проведение археологических разведок, раскопок, других земляных или подводных работ на объекте археологического наследия (ч. 1) и умышленное незаконное уничтожение, разрушение или повреждение объектов культурного наследия или их частей (ч. 2), памятников национального значения (ч. 3), а также за действия, предусмотренные в ч. 2 или 3, если они совершаются с целью поиска движимых предметов, происходящих из объектов археологического наследия (ч. 4).

При сравнении ст. 298 УК Украины и ст. 243 УК РФ можно сделать вывод, что российское законодательство не предусматривает уголовной ответственности за незаконное проведение археологических исследований. Безусловным позитивным моментом является то, что уголовная ответственность предусмотрена за уничтожение или повреждение предметов или документов, имеющих историческую или культурную ценность.

В УК Украины умышленное уничтожение или повреждение культурных ценностей квалифицируется как умышленное уничтожение или повреждение любого другого чужого имущества, и только при условии, если оно причинило вред в крупных размерах (ч. 1 ст. 194 УК Украины) или если совершено путем поджога, взрыва

или иным общественно опасным способом, причинило имущественный ущерб в особо крупных размерах, или повлекло гибель людей или иные тяжкие последствия (ч. 2 ст. 194 УК Украины).

В ходе проведенного исследования можно сформулировать следующие выводы: 1) на данный момент уголовное законодательство обоих государств не охватывает собой все общественно опасные деяния, посягающие на культурные ценности; 2) не теряет своей актуальности вопрос разработки универсального юридического определения понятия «культурные ценности»; 3) в УК Украины следует предусмотреть специальный состав пре-

ступления за хищение культурных ценностей, а также уголовную ответственность за невозвращение в срок вывезенных за пределы государства культурных ценностей; 4) в диспозиции ст. 164 УК РФ необходимо изменить законодательное описание предмета преступления с «предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность» на «культурные ценности»; 5) следует дополнительно исследовать возможность установления в уголовном законодательстве РФ ответственности за проведение незаконных археологических исследований на объектах археологического достояния.

### Примечания

1. Правова охорона культурної спадщини. Нормативна база : збірник документів (2-е видання). — К. : Видавництво ХІК, 2006. — 596 с.
2. Про ввезення, вивезення та повернення культурних цінностей : Закон України від 21 вересня 1999 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1999. — № 48. — Ст. 405.
3. Основы законодательства Российской Федерации о культуре от 9 октября 1992 г. — URL: <http://base.garant.ru/104540/> (дата обращения: 15.12.2012).
4. Акуленко В. І. Культурні цінності // Юридична енциклопедія: в 6 т. / [редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін.]. — Т. 3: К-М. — К. : Укр. енцикл. — 2003. — С. 342.
5. Бантишев А. Ф. Ответственность за контрабанду : учебно-практическое пособие. — К. : Академия Службы Безопасности Украины, 1997. — С. 22.
6. Процюк О. В. Контрабанда культурних цінностей : проблеми кваліфікації // Підприємництво, господарство і право. — 2003. — № 8. — С. 91.
7. Медведев Е. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — Казань, 2003. — С. 48.
8. Афонин И. Б. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — М., 2005. — С. 30.
9. Давлетшина О. В. Уголовно-правовая охрана культурных ценностей в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — Ростов н/Д, 2003. — С. 9.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации — URL: <http://docs.cntd.ru/document/9017477> (дата обращения: 15.12.2012).
11. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 25—26. — С. 131.
12. Братанов В. В. Хищение культурных ценностей (Уголовно-правовые и криминологические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — Н. Новгород, 2001. — С. 27.
13. Міщенко М. О. Щодо запровадження кримінальної відповідальності за викрадення культурних цінностей // Держава і право : збірник наукових праць: юридичні і політичні науки. Вип. 53. — К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. — С. 525—530.
14. Медведев Е. В. Указ. соч. — С. 104.
15. Положение «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации», утвержденное Указом Президента РФ от 30 ноября 1992 года // САПП РФ. — 1992. — № 23. — Ст. 1961.

### References

1. Правова охорона культурної спадщини. Нормативна база : збірник документів (2-е видання). — К. : Видавництво ХІК, 2006. — 596 с.
2. Про ввезення, вивезення та повернення культурних цінностей : Закон України від 21 вересня 1999 р. // Відомості Верховної Ради України. — 1999. — № 48. — Ст. 405.
3. *Osnovy zakonodatelstva Rossijskoj Federatsii o kulture ot 9 oktyabrya 1992 g.* [Basis of the Russian Federation legislation on culture dated October 9, 1992]. Available at: <http://base.garant.ru/104540/> (date of session 15.12.2012).
4. Акуленко В. І. Культурні цінності // Юридична енциклопедія: в 6 т. / [редкол.: Ю. С. Шемшученко (голова редкол.) та ін.]. — Т. 3: К-М. — К. : Укр. енцикл. — 2003. — С. 342.



5. Bantishev A. F. *Otvetstvennost za kontrabandu: Uchebno-prakticheskoe posobie*, [Responsibility for contraband: educational practical textbook, A. F. Bantishev]. — K. : Academy of Ukrainian Security Service. 1997. p. 22.
6. Процюк О. В. Контрабанда культурних цінностей : проблеми кваліфікації // Підприємництво, господарство і право. — 2003. — № 8. — С. 91.
7. Medvedev E. V. *Ugolovno-pravovaia okhrana kulturnykh tsennostei : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.08* [Criminal legal security of cultural values: dis...candidate of law: 12.00.08]. Kazan. 2003. p. 48.
8. Afonin I. B. *Ugolovno-pravovaia okhrana kulturnykh tsennostei : dis. ... kand. iurid. nauk : 12.00.08*. [Criminal legal security of cultural values: dis...candidate of law: 12.00.08]. Moscow. 2005. p. 30.
9. Davletshina O. V. *Ugolovno-pravovaia okhrana kulturnykh tsennostei v Rossiiskoi Federatsii : dis. ... kand. iurid. nauk : 12.00.08* [Criminal legal security of cultural values in the Russian Federation: dis... candidate of law: 12.00.08.]. Rostov-on-Don. 2003. p. 9.
10. *Ugolovny kodeks Rossijskoi Federatsii* [Criminal Code of the Russian Federation]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/9017477> (date of session as of 15.12.2012).
11. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 25—26. — С. 131.
12. Bratanov V. V. *Khishchenie kulturnykh tsennostei (Ugolovno-pravovye i kriminologicheskie aspekty) : dis. ... kand. iurid. nauk : 12.00.08*. [Robbery of cultural values (Criminal legal and criminological aspect): dis. ... candidate of law: 12.00.08]. N. Novgorod. 2001. p. 27.
13. Міщенко М. О. Щодо запровадження кримінальної відповідальності за викрадення культурних цінностей // Держава і право : збірник наукових праць: юридичні і політичні науки. Випуск 53. — К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. — С. 525—530.
14. Medvedev E. V. *Ugolovno-pravovaia okhrana kulturnykh tsennostei : dis. ... kand. yurid. nauk : 12.00.08* [Criminal legal security of cultural values: dis...candidate of law: 12.00.08]. Kazan. 2003. p. 104.
15. *Polozhenie "Ob osobo tsennykh objektakh kulturnogo naslediya narodov Rossijskoi Federatsii", utverzhdennoe Ukazom Prezidenta RF ot 30 noyabrya 1992 goda* [Provision "On particularly valuable objects of cultural heritage of the Russian Federation", by the decree of the President of the Russian Federation dated November 30, 1992]. *SAPP RF* [Collected Acts of the President and the Government of the Russian Federation]. 1992. No. 23. Art. 1961.

**МИЩЕНКО Марина Алексеевна**, соискатель кафедры уголовного права, преподаватель кафедры уголовного права и криминалистики, Национальная академия внутренних дел, 03035, Украина, г. Киев, ул. Кудряшова, 8. E-mail: mishchenko\_m@ukr.net

**MISHCHENKO Marina Alekseevna**, applicant for the degree of Criminal Law Department of National Academy of Internal Affairs, lecturer of Criminal Law and Criminalistics Department, 8, Kudryashova Street, Kiev, Ukraine, 03035. E-mail: mishchenko\_m@ukr.net

