

А. М. Ломшин

СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОЗДАЮЩИХ ПРЕПЯТСТВИЯ МАЛОМУ И СРЕДНЕМУ БИЗНЕСУ (ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ)

A. M. Lomshin

THE INVESTIGATIVE SITUATIONS ARISING AT AN INITIAL STAGE OF INVESTIGATION OF THE CRIMES CREATING OBSTACLES TO SMALL AND MEDIUM BUSINESS (TYPICAL INVESTIGATIVE SITUATIONS)

В статье описываются типичные следственные ситуации, с которыми могут столкнуться органы следствия при расследовании преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу со стороны организованных преступных групп (ОПГ) и лица, занимающего определенное должностное положение (специальный субъект).

Описанный механизм может помочь органам следствия представить четкую картину механизма совершения преступления, что способствует разработке системы мероприятий по выявлению, раскрытию и предупреждению такого рода преступлений.

Ключевые слова: организованная преступная группа, специальный субъект, следственные ситуации.

The author describes a typical investigatory situations which bodies of consequence (investigation) can collide (face) at investigation of the crimes creating obstacles to small and average business on the part of organized criminal groups and the person borrowing (occupying) certain (determined) official position (the special subject).

The described mechanism can help to present bodies of consequence (investigation) a precise picture of the mechanism of fulfillment of a crime that promotes system engineering of actions for revealing, disclosing and such prevention (warning) of crimes.

Keywords: the organized criminal group, the special subject, investigative situations.

Расследование преступлений осуществляется в конкретных условиях места, окружающей среды, во взаимосвязи с другими процессами объективной действительности, поведением лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, и под воздействием иных, порой остающихся неизвестными для органа расследования факторов. Эта сложная система взаимосвязей образует в итоге ту конкретную обстановку, в которой действуют следователь и иные субъекты, участвующие в доказывании, и в которой протекает конкретный акт расследования. Эта обстановка получила в крими-

налистике общее название следственной ситуации [1, с. 135].

Одно из первых определений следственной ситуации принадлежит А. Н. Колесниченко. В нем следственная ситуация определена как положение в расследовании преступлений, характеризующее наличием тех или иных доказательств, информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки [6]. В. П. Корноухов под следственной ситуацией понимает объективно повторяемое положение в процессе расследования, обусловленное фактическими данными,





которое определяет процесс обнаружения, собирания доказательств. Типичные следственные ситуации определяются с учетом этапов расследования, что в большей степени конкретизирует процесс обнаружения, собирания доказательств [7, с. 93].

О. В. Полстовалов указывает, что под следственной ситуацией необходимо понимать складывающуюся на определенных этапах расследования и (или) подготовки и производства отдельных следственных действий систему условий, детерминированных объективными и субъективными факторами, определяющими направление расследования в целом и (или) тактику отдельных следственных действий в частности [16, с. 17].

Н. П. Яблоков под следственной ситуацией называет положение, складывающееся в какой-то интересующий следователя момент его деятельности по расследованию преступления, характеризующее тактическое, стратегическое или тактико-стратегическое информационное своеобразие оцениваемого следственного момента [18, с. 48].

И. Ф. Герасимов пишет, что следственная ситуация — это мысленная динамическая модель, отражающая информационно-логическое, тактико-психологическое, тактико-управленческое и организационно-структурное состояние, сложившееся по уголовному делу и характеризующее благоприятный или неблагоприятный характер процесса расследования [8, с. 53].

Интересна позиция Т. С. Волчецкой, которая определяет следственную ситуацию как степень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние процесса расследования, сложившееся на любой определенный момент времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять наиболее целесообразные по делу решения [3, с. 140].

Без правильного выделения и оценки следственных ситуаций трудно рассчитывать на успех проведения отдельных следственных действий, операций и расследования в целом. Вышеуказанное позволяет не только правильное сориентироваться во всем многообразии фактического положения на определенный момент следственной деятельности, но и выдвинуть наиболее обоснованные следственные версии, создать план расследования, принять наиболее правильные следственные решения по ходу расследования, свести к минимуму ошибочные и необоснованно рискованные действия

(особенно в сложных следственных ситуациях) [9, с. 50].

Наиболее точно понятие следственной ситуации раскрыто А. Г. Филипповым. Под следственной ситуацией автор указывает «сумму значимой для расследования информации, которой следователь располагает в определенный момент расследования». Также отмечается содержание следственной ситуации: 1) собранные по делу доказательства; 2) иная информация, имеющая значение для расследования; 3) сведения об источниках получения такой информации [10, с. 505—506].

Разработка проблемы следственных ситуаций имеет вполне конкретную практическую цель: выявить типичные ситуации, складывающиеся при расследовании определенных видов и групп преступлений, и на этой основе создать комплексы рекомендаций по методике расследования соответствующих преступлений. Понятие и содержание следственной ситуации должны отвечать этой задаче. Значит, в понятии и содержании данной криминалистической категории должна быть отражена возможность типизации следственных ситуаций [10, с. 508—509].

Следственные ситуации в криминалистике, помимо их деления на ситуации следственных действий, тактических и стратегических операций и расследования, классифицируются и по другим основаниям:

- по относимости к этапам расследования — первоначальные, последующие и заключительные;
- по характеру оцениваемого момента — этапные и промежуточные;
- по степени обобщения — типовые и конкретные; конкретные в свою очередь в зависимости от преобладания в них типовых или нетиповых признаков могут быть типичными или атипичными;
- по степени проблемности — сложные (с высоким уровнем информационной неопределенности) и простые; конфликтные, бесконфликтные и тупиковые (имеется существенный объем объективной информации о событии преступления, но следователь не может должным образом ее интерпретировать, раскрыть на данный момент).

И. Ф. Герасимов разделил следственные ситуации на простые и сложные. Простые ситуации: исходные; промежуточные; конечные. Сложные ситуации: проблемные; конфликтные; ситуации тактического риска; организационно-неупорядоченные; комбинированные.

Следует отметить, что следственная ситуация и криминалистическая характе-

ристика преступления — близкие понятия. Они неразрывно и органически связаны с процессом повышения эффективности расследования, а также тесно переплетаются и взаимодействуют как общетеоретические категории криминалистики. А. Г. Филиппов справедливо отмечает, что «ошибка авторов заключается в том, что следственные ситуации, которые берутся за основу классификаций, рассматриваются изолированно, в отрыве от криминалистических характеристик соответствующих видов преступлений» [20, с. 96]. То есть криминалистическая характеристика и следственная ситуация — понятия, которые необходимо рассматривать во взаимосвязи. Вместе с тем они как самостоятельные структурные элементы криминалистической теории различаются по назначению и характеру анализируемых ими явлений [9, с. 51]. Также следственная ситуация может быть взаимосвязана с криминалистической характеристикой личности преступника и способом совершения преступления.

В процессе начала расследования уголовного дела или на предварительном следствии (до возбуждения уголовного дела) по преступлениям, создающим препятствия малому и среднему бизнесу, у следователя могут возникнуть различные следственные ситуации, зависящие от того, кем, каким способом было совершено преступление. Но для всех этих следственных ситуаций характерным является то, что они изменяются в ходе расследования, поскольку само расследование есть путь от незнания (или неполного знания) к знанию (которое воплощается в установлении всех обстоятельств конкретного преступления). В связи с этим следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования, следует характеризовать как ситуации информационной неопределенности. Н. А. Подольный отмечает, что «ситуации информационной неопределенности следует рассматривать как один из видов проблемных ситуаций» [15, с. 155]. Задачей, которая стоит перед следствием, является то, чтобы названная ситуация получила разрешение и перестала быть проблемной.

Необходимо отметить, что разумнее перечислить основные типичные следственные ситуации, с которыми сталкивались органы следствия при расследовании преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, так как невозможно предусмотреть все ситуации в силу того, что каждое преступление индивидуально и неповторимо.

Под типичными следственными ситуациями в данном случае следует понимать такие ситуации, в информационной структуре которых преобладают общие, часто повторяющиеся черты [3, с. 157].

На основании приведенных в настоящей работе способов и механизмов совершения преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, можно допустить следующие типичные следственные ситуации, с которыми могут столкнуться органы следствия при расследовании данной категории преступлений. Отличием таких следственных ситуаций является то, что потерпевшей стороной (или заявителем) будет являться лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, или его близкие родственники в случае невозможности обратиться в полицию ему самому. Для возникновения следственной ситуации предпринимателю необходимо обратиться с заявлением, где он излагает проблему, с которой столкнулся в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Характеризуя типичные следственные ситуации, с которыми могут столкнуться органы следствия при расследовании преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу со стороны ОПГ, следует отметить, что в случае отказа предпринимателей платить деньги ОПГ, контролирующей («крышующей») определенную территорию, на предпринимателей совершались «наезды» со стороны ОПГ. Предпринимателю могли угрожать причинением вреда здоровью или имуществу, могли быть организованы покушение на него, порча или поджог принадлежащего ему имущества. Более «цивилизованный» способ «наезда» на предпринимателя состоит в создании различных проблем в осуществлении предпринимательской деятельности в виде прихода клиентов, недовольных оказанными предпринимателем услугами, в результате чего от него требовались деньги в виде компенсации морального вреда, а также прихода проверяющих контрольно-надзорных органов, с которыми заранее договаривались члены ОПГ.

В зависимости от приведенных выше способов совершения преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, складываются различные следственные ситуации, в которых предприниматель обращается в органы следствия с заявлением, в котором указывает, с какой из вышеперечисленных проблем он столкнулся.

Итак, **первая следственная ситуация** возникает, когда следователю по-





стует заявление от предпринимателя о вымогательстве (рэкете) со стороны какой-либо ОПГ. В заявлении может быть подробно изложено, как давно началось вымогательство денег, какую сумму требовали вымогатели, сколько человек при этом присутствовало, со стороны какой ОПГ (криминальное название ОПГ) могло произойти вымогательство денежных средств. В данном случае предприниматель должен указать, кем было совершено преступление, знает ли он этих людей, а именно фамилии, имена, место проживания данных лиц. Предприниматель может приобщить к заявлению какие-либо доказательства, например аудиовидеозапись, фамилии свидетелей или очевидцев, готовых дать показания, что с предпринимателя действительно вымогались денежные средства и осуществлялись угрозы причинения вреда здоровью или имуществу в случае отказа выплатить денежные средства вымогателям. Необходимо отметить в заявлении, когда в следующий раз обещали прийти вымогатели с целью получения денежных средств. Все это поможет следователю подготовить план оперативно-розыскных действий, направленных на предотвращение совершения преступления, задержание преступников и выявление всех организаторов данного преступления. Таким образом, следователь будет иметь исходя из заявления предпринимателя и его показаний максимально развернутую первичную информацию о готовящемся преступлении.

Вторая следственная ситуация возникает, когда предприниматель обращается в правоохранительные органы с заявлением, в котором излагается, что на него было совершено покушение, в результате чего был причинен вред здоровью предпринимателя или причинен вред его имуществу.

Приведем пример с потерпевшим Исяновым, являющимся с 1996 года индивидуальным предпринимателем. В июле 2003 года в дневное время к нему подошли Юдин и Васин, подъехавшие к его магазину на автомашине ВАЗ-2109, и потребовали плату за криминальный контроль. Исянов хорошо знал от других предпринимателей г. Рузаевка, что они платят деньги лицам преступных группировок за так называемую «крышу» и что у предпринимателей возникали проблемы, если они отказывались от «услуг» преступных группировок. Конкретную сумму вымогатели не назвали, так как Исянов незамедлительно отказался выплачивать деньги. Спустя две недели после данно-

го разговора неизвестные лица подожгли его торговый павильон. Нанесенный ущерб составил 5000 руб., который для него является значительным¹.

В данном случае следователю при написании заявления предпринимателем следует уточнить некоторые подробности совершения преступления, а именно: где было совершено преступление, каким образом, кем было совершено преступление, узнал ли предприниматель кого-либо из нападавших, какие орудия и средства совершения преступления при этом использовались, не знает ли предприниматель, со стороны какой ОПГ было совершено преступление, не запомнил ли потерпевший какие-либо особенности, по которым можно узнать преступников; следует описать телесные повреждения, если таковые имеются: в каких местах есть синяки, ссадины. Необходимо также выяснить, что предшествовало совершению преступления, угрожали ли до этого предпринимателю или нет, получал ли он какие-либо угрозы в письменном виде, какие последние сделки совершал предприниматель, возможно, они могли послужить причиной совершения преступления. Необходимо выяснить у потерпевшего, не было ли поблизости очевидцев совершения преступления, которые могли дать некоторую информацию для органов следствия, запомнил ли он их. Следует установить, не было ли поблизости фотовидеофиксации места происшествия. Например, если данный случай произошел в офисе у предпринимателя, то, вполне возможно, остались записи с камер наружного наблюдения. По данным записям органов следствия можно будет установить лиц, совершивших преступление, орудия и средства совершения преступления, которые они при этом использовали. В результате полученной от потерпевшего информации следователь должен незамедлительно подготовить план оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение дополнительной информации в случае необходимости (допрос свидетелей и очевидцев совершения преступления, снятие записей с камер наружного наблюдения), и розыск лиц, совершивших преступление. Также следователю необходимо направить потерпевшего в больницу и зафиксировать телесные повреждения. Следует попросить врача, чтобы он подробно описал все телесные повреждения. Затем можно обратиться к судебно-медицинским экспертам о

¹ Уголовное дело № 2-3/08 // Архив Верховного Суда РМ. 2008. Т. 8. Л. Д. 48–49, 52–53.

проведении экспертизы. В заключении эксперта должны быть подробно описаны все повреждения и дана оценка тяжести нанесенных телесных повреждений. В случае причинения вреда имуществу необходимо провести оценку стоимости причиненного материального ущерба.

Третья следственная ситуация возникает, когда со стороны предпринимателя или одного из его родственников поступает сообщение об убийстве или самого предпринимателя, или одного из его родственников, или поступает заявление об исчезновении человека. На данной ситуации мы не будем подробно останавливаться, так как по данной категории преступлений (убийство, похищение человека) существуют отдельные методики их расследования [2; 4; 11—13]. Следует отметить, что если потерпевшей стороной является лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью, необходимо ответить на вопросы, что предшествовало совершению преступления (угрозы, вымогательство), связано ли исчезновение человека с его занятием предпринимательской деятельностью. После ответа на эти вопросы у органов следствия появится дополнительная информация о совершенном преступлении.

Четвертая следственная ситуация возникает, когда предприниматель обращается в правоохранительные органы с заявлением о хищении, краже его имущества на производстве. Данное преступление может быть совершено как членами ОПГ, так и лицами, работающими у предпринимателя. В этом случае в заявлении должно быть подробно указано, кем было совершено преступление, в какое время, какие орудия и средства совершения преступления при этом использовались. Также в заявлении могут быть указаны свидетели, очевидцы совершенного преступления, готовые дать показания. В качестве доказательств могут быть приложены материалы фотовидеофиксации. В результате у следователя появляется исчерпывающая информация, необходимая для возбуждения уголовного дела.

Вторую группу составляют следственные ситуации, возникающие при совершении преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, специальным субъектом (лицом, занимающим определенное должностное положение).

Первая следственная ситуация возникает, когда в органы следствия поступает заявление от предпринимателя или группы предпринимателей с указанием конкретных фактов передачи денег, подарков, оказания услуг должностному

лицу, а также передачи взяткодателю или коррумпированному государственному служащему документов, имущества, необходимой информации, гарантий и т. д., а в нашем случае — и фактов вымогательства денег и иных вышеназванных благ. В данной ситуации у следователя появляется исчерпывающий перечень информации, необходимой для проверки заявления и возбуждения уголовного дела.

Так, 12 октября 2013 года возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (получение взятки в значительном размере за общее покровительство по службе с вымогательством) в отношении главного государственного инспектора по пожарному надзору 49-летнего Юрия Иноземцева. По версии следствия, в августе 2013 года Иноземцев в ходе личной встречи с директором коммерческой организации, занимавшейся монтажом, установкой и обслуживанием пожарных охраняемых систем и сигнализаций, вымогал у него взятку в размере 150 тысяч рублей. В случае отказа он угрожал предпринимателю выявлением недостатков в ходе плановых проверок организаций, которые устанавливали пожарные системы через данную фирму. Для потерпевшего это было чревато взысканием неустоек и подрывом деловой репутации возглавляемого им предприятия. О противоправных требованиях высокопоставленного сотрудника МЧС бизнесмен сообщил в правоохранительные органы. Все дальнейшие контакты с подозреваемым проходили под контролем оперативников республиканского УФСБ. 9 октября при получении второй части взятки в сумме 100 тысяч рублей главный государственный инспектор был задержан [5].

Вторая следственная ситуация возникает, когда соответствующие данные получены в результате инициативного поиска следов взяточничества и коррупционных деяний самим субъектом расследования, например контролирующими органами в результате проведения плановой проверки.

Для следователя по данной категории дел представляют интерес следующие признаки криминальных ситуаций:

— специфичность связей государственного служащего, должностного лица с представителями коммерческих структур и т. д.;

— затрудненный порядок попадания на прием, мотивируемый обычно чрезмерной занятостью соответствующего должностного лица;

— показания лиц об известных им или предполагаемых фактах взяточничества,





коррупционных деяний, а также об участии чиновника в коммерческих проектах через подставных лиц или о доле капитала должностного лица в прибыльном предприятии [19, с. 29].

Следовая картина может дополняться различными документами: сберегательными книжками, лицевыми счетами вкладчика, электронными переводами как признаками получения денег или ценностей; управленческими документами типа разрешения, например, на предоставление монопольного права торговли нефтепродуктами; личными записями взяточполучателя, взяточдателя, посредника.

Материальными следами в случаях воспрепятствования законной предпринимательской деятельности могут выступать переданные чиновнику деньги и материальные ценности, а также официальные документы (справки, письма) в адрес заинтересованного лица, выражающие необоснованный отказ в регистрации или выдаче лицензии.

Так, прокуратура Ленинского района г. Щелкино Республики Крым провела проверку соблюдения требований законодательства при выдаче разрешений на размещение временных (мобильных) объектов торговли на территории г. Щелкино.

По результатам проведенной проверки установлено, что должностными лицами исполкома Щелкинского городского совета выдача разрешительных документов на размещение объектов выносной торговли была поставлена в зависимость от уплаты благотворительного взноса на благоустройство и развитие социальной инфраструктуры.

При этом сбор не предусмотренных законодательством платежей осуществлялся под угрозой отказа в согласовании размещения торговых павильонов, так что предприниматели вынуждены были осуществить взносы на общую сумму свыше 300 тыс. рублей.

Ввиду того что незаконным требованием были ограничены права и законные интересы субъектов хозяйствования, прокуратура района направила материалы проверки в следственные органы для организации уголовного преследования. По результатам их рассмотрения возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 169 УК РФ (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности) [17].

Таким образом, корыстный мотив преступной деятельности чиновника предопределяет схожесть действий сле-

дователя при выявлении признаков преступления, предусмотренного ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации, с задачами, решаемыми в ходе расследования взяточничества и коррупции. Обнаружение же признаков воспрепятствования законному предпринимательству происходит параллельно или в процессе выявления следов взяточничества или злоупотребления должностными полномочиями [19, с. 29].

При разграничении простых и сложных следственных ситуаций представляется правильной точка зрения, согласно которой все следственные ситуации следователю следует воспринимать как сложные и применять максимальное количество средств (фото- и видеосъемка, допрос свидетелей, потерпевших, подозреваемых с использованием фото- и видеосъемки) для фиксации и сбора доказательств. Это необходимо для того, чтобы не произошло ситуации, способной повлиять на исход дела, когда в процессе расследования уголовного дела следственная ситуация изменяется с простой на сложную. Например, подозреваемый сначала дал признательные показания, а потом начал отказываться от них под предлогом того, что он дал эти показания под принуждением. Таким образом, при правильном сборе доказательственной информации у подозреваемого не будет возможностей опорочить следственные органы. Что касается конфликтных и бесконфликтных следственных ситуаций, то следует отметить, что следственные ситуации, возникающие при расследовании преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, чаще всего бывают конфликтными. Бесконфликтные следственные ситуации должны наводить на мысль, что подозреваемый пытается ввести органы следствия в заблуждение. Так, к примеру, может возникнуть ситуация, когда при возбуждении уголовного дела в отношении одного из членов ОПГ он берет всю вину на себя и пытается убедить органы следствия, что совершил преступление сам без ведома ОПГ. Им, как правило, может быть самый младший член ОПГ (несовершеннолетний), которому по настоящему закону не грозит большой срок, или лицо, утрата которого в организованной преступной группе будет незначительной. Кроме того, как справедливо отмечает Н. А. Подольный, «несовершеннолетние члены молодежной группировки в самооговоре видят возможность приобрести себе авторитет в глазах своих товарищей, а также заявить о своей значимости» [14, с. 135]. Таким

путем ОПГ пытается сохранить целостность группы и уберечь своих лидеров от уголовного преследования. Поэтому конфликтность следственной ситуации может говорить о том, что органы следствия идут по правильному пути.

Т. С. Волчецкая также отмечает, что для расследования организованных преступлений довольно типична ситуация, при которой в орбиту уголовного процесса вовлечены два-три обвиняемых и несколько подозреваемых обычно из числа второстепенных членов преступной группировки, а главные участники этой деятельности остаются длительное время неустановленными и, используя это, активным образом пытаются влиять на расследование уголовного дела, противодействовать следствию. Более того, тактической и организационной стороне следствия они часто противопоставляют свои тактические и организационные способности по сокрытию следов преступлений, дезориентации и дезинформации следователя. Оперативно-розыскным мероприятиям они нередко противопо-

ставляют свои контрмероприятия, к примеру, наблюдению — контрнаблюдение [3, с. 102].

Изучение следственных ситуаций, возникающих при совершении преступлений, создающих препятствия малому и среднему бизнесу, крайне важно. У органов следствия появляется возможность разработки плана расследования, базирующегося на типичных следственных ситуациях. Благодаря разработанным планам могут быть даны методические указания и рекомендации по организации и осуществлению расследования преступлений.

На данной основе может быть построена частная методика расследования с включением в нее ситуационных версий, могут быть даны рекомендации по ситуационному планированию, а также построены определенные системы необходимых следственных действий или иных мероприятий. Указание типичных следственных ситуаций в частной методике расследования преступлений позволяет разработать типовую программу их расследования.

Литература

1. Белкин, Р. С. Криминалистические средства, приемы, рекомендации / Р. С. Белкин // Курс криминалистики : в 3 т. — Т. 3. — М., 1997.
2. Белокобыльская, О. И. Особенности расследования убийств, совершенных организованными группами : дис. ... канд. юрид. наук / О. И. Белокобыльская. — Волгоград, 2005. — 187 с.
3. Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия : дис. ... д-ра юрид. наук / Т. С. Волчецкая. — М., 1997.
4. Жиров, Р. М. Расследование убийств, сопряженных с разбоем: по материалам Северо-Кавказского региона : дис. ... канд. юрид. наук / Р. М. Жиров. — Нальчик, 2006. — 216 с.
5. Заместитель начальника МЧС по Республике Мордовия, главный государственный инспектор по пожарному надзору Юрий Иноземцев задержан с поличным при получении взятки и находится под стражей [Электронный ресурс] // Rg.ru : сайт. — URL: <http://www.rg.ru/2013/10/11/reg-pfo/vzytka.html> (дата обращения: 28.12.2013).
6. Колесниченко, А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / А. Н. Колесниченко. — Харьков, 1967.
7. Корноухов, В. П. Основные положения методики расследования отдельных видов преступлений / В. П. Корноухов // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе : материалы науч. конф. — Красноярск, 1972.
8. Криминалистика / под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. — М., 2000.
9. Криминалистика / под ред. Н. П. Яблокова. — М., 2004.
10. Криминалистика. Полный курс / под общ. ред. А. Г. Филиппова. — М., 2011.
11. Лозовский, Д. Н. Процессуальные, организационно-тактические и методические особенности расследования убийств, совершаемых организованной преступной группой : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. Н. Лозовский. — Краснодар, 2004. — 23 с.
12. Неволлина, Н. Е. Криминалистическое значение информации о личности жертвы убийства: дис. ... канд. юрид. наук / Н. Е. Неволлина. — Екатеринбург, 2003. — 160 с.
13. Петросян, М. А. Особенности начального этапа расследования убийств, совершаемых по найму : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Петросян. — Краснодар, 2002. — 208 с.
14. Подольный, Н. А. Молодежная организованная преступность: особенности ее воздействия на расследование и способы преодоления этого воздействия / Н. А. Подольный. — М., 2008.
15. Подольный, Н. А. Ситуация информационной неопределенности при расследовании преступлений / Н. А. Подольный // Современные тенденции социально-



экономических и правовых отношений региона : материалы III Макаркин. науч. чтений. — Саранск, 2003.

16. Полстовалов, О. В. Процессуальные, нравственные и психологические проблемы криминалистической тактики на современном этапе : дис ... д-ра юрид. наук / О. В. Полстовалов. — Уфа, 2009.

17. По материалам прокурорской проверки возбуждено уголовное дело о воспрепятствовании законной деятельности предпринимателей в Щелкино [Электронный ресурс] // Прокуратура Республики Крым : официальный сайт. — URL: <http://rkproc.ru/ru/news/po-materialam-prokurorskoj-proverki-vozbuzhdenu-ugolovnoe-delo-o-vostryatstvovanii-zakonnoj> (дата обращения 04.10.2015).

18. Самыгин, Л. Д. Криминалистика / Л. Д. Самыгин, Н. П. Яблоков. — М., 2004.

19. Сударева, А. В. Криминалистическая модель воспрепятствования законной предпринимательской деятельности / А. В. Сударева // Следователь. — 2007. — № 12.

20. Филиппов, А. Г. Проблемы криминалистики : избранные статьи / А. Г. Филиппов. — М., 2007.

ЛОМШИН Артем Михайлович, помощник прокурора Ичалковского района г. Саранска Республики Мордовия. 430000, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. А. Невского 13 а, к. 1-2. E-mail: artemlomshin@yandex.ru

LOMSHIN Artem Mikhailovich, assistant Attorney Ichalkovsky district of Saransk Republic of Mordovia. 430000, Republic of Mordovia, Saransk, ul. Alexander Nevsky and 13, k. 1-2 E-mail: artemlomshin@yandex.ru

For citation: **A. M. Lomshin**. The investigative situations arising at an initial stage of investigation of the crimes creating obstacles to small and medium business (typical investigative situations)

Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 5(53).2015. pp. 121–128.

