

УДК 342.4(470)

В. В. Курятников

## К ВОПРОСУ О СУБСИДИАРНОСТИ ОРГАНОВ КОНСТИТУЦИОННОЙ (УСТАВНОЙ ЮСТИЦИИ) СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

V. V. Kuryatnikov

## ON THE QUESTION OF SUBSIDIARITY OF THE CONSTITUTIONAL (CONSTITUTIONAL JUSTICE) OF THE RUSSIAN FEDERATION

*В статье сквозь призму судебного федерализма, анализируются проблемы и перспективы дальнейшего существования региональных органов конституционного контроля. Автор обращает внимание на негативную тенденцию прекращения деятельности конституционных (уставных) судов в некоторых субъектах Российской Федерации. Обозначается проблематика реализации принципа субсидиарности в конституционном судопроизводстве, рассматривается субсидиарность органов конституционного контроля по отношению к Конституционному Суду РФ и делается вывод о введении новой формы взаимодействия между федеральным и региональными органами судебного конституционного (уставного) контроля.*

**Ключевые слова:** судебный федерализм; субсидиарность органов конституционного (уставного) судебного контроля; судебная власть; конституционный (уставный) суд.

*The article, in the light of judicial federalism, analyzes the problems and prospects of the continued existence of the regional bodies of the constitutional control. The author draws attention to the negative trend of termination of the constitutional (charter) courts in some regions of the Russian Federation. Represented by the problems of the principle of subsidiarity in constitutional proceedings is considered subsidiarity of the constitutional control in relation to the Constitutional Court of the Russian Federation and the conclusion of the introduction of new forms of cooperation between the federal and regional bodies of judicial constitutional (charter) control.*

**Keywords:** judicial federalism; subsidiarity of constitutional (charter) judicial review; the judiciary; constitutional (charter) court.

Современные реформы в сфере организации и функционирования публичной власти во многом обусловлены федеративной основой российской государственности. Реализация же принципа федерализма подразумевает необходимость достижения необходимого баланса интересов федерации и ее отдельных субъектов, нахождение которого связано либо с существенной децентрализацией власти и передачей многих ключевых вопросов в ведение субъектов федерации, либо, напротив, оправданным является смещение наиболее важных полномочий в сферу ведения федерации, т. е. централизация. В качестве альтернативного метода достижения оптимального соотношения между централизацией и децентрализацией в конституционном праве выделяют прин-

цип субсидиарности, который предполагает взаимное дополнение и взаимную заменимость властей на государственном (федеральном) и локальном (региональном) уровнях. Реализация полномочий при использовании принципа субсидиарности подразумевает, что они должны осуществляться теми субъектами, которые в силу своих сущностных свойств способны максимально эффективно их выполнять, при этом предпочтение отдается передаче полномочий на уровень, максимально приближенный к населению.

Рассмотрим, как данный принцип проявился в российском правовом регулировании, в частности — в конституционном контроле.

Устройство судебной власти в федеративном государстве представляет особый

32

Конституция,  
государство и общество



интерес для исследователей, поскольку наряду с прочим таковая выступает не только в качестве гарантии обеспечения баланса между законодательной и исполнительной властями, но и в определенной мере гарантией искомого баланса интересов федерации и ее отдельных субъектов.

В 1991 году было принято знаковое Постановление Верховного Совета РСФСР «О Концепции судебной реформы в РСФСР», в которой впервые предпринималась попытка устройства судов на основе судебного федерализма [4]. Судебный федерализм как форма организации судебной власти предполагает как разграничение компетенции по вопросам судоустройства и судопроизводства между федерацией и ее субъектами, так и разграничение полномочий по осуществлению правосудия между федеральными судебными органами и судебными органами субъектов Федерации [5]. В дальнейшем эта судоустроительная модель нашла отражение в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации». Согласно ч. 4 ст. 4 названного закона к судам субъектов Российской Федерации относятся конституционные (уставные) суды и мировые судьи. Все остальные суды получили статус федеральных судов.

Большинством специалистов организация судебной власти в Российской Федерации характеризуется как централизованная, с практически полным отсутствием элементов федерализации [3, с. 404]. Как отмечает Л. А. Тхабисимова, реализация принципов судебного федерализма затрудняется как практикой вмешательства в отправление правосудия низовым звеном судов общей юрисдикции, а именно мировыми судьями, так и «отодвиганием» на задворки судебно-властных функций конституционных (уставных) судов субъектов Федерации [3, с. 43]. По мнению Т. Я. Хабриевой и В. М. Лебедева, российская судебная система представляет собой смешанную модель, где присутствует «доведенная до абсолюта» децентрализация конституционных (уставных) судов и столь же полная централизация судов общей юрисдикции, к которой отнесены мировые судьи [5, с. 333].

По сути, дефектность российского судебного федерализма, является отражением более глубокой проблемы, а именно проблемы разрыва между формально декларированными конституционными и иными нормами и реальным содержанием федеративных отношений, которая названа Н. Г. Добрыниным «фантомным федерализмом» [1, с. 11].

20-летняя история существования региональной конституционной юстиции позволяет говорить, что акты конституционных (уставных) судов, несмотря на сужение сферы их деятельности, играли и до ныне, продолжают оказывать влияние на внутривнутриполитические отношения, к которым могут быть отнесены территориальная целостность, развитие демократии, политической стабильности, совершенствование федеративных отношений, вопросы социальной защиты граждан и много другое. Ведь конституционные (уставные) суды — это разновидность публичной власти на уровне субъекта Российской Федерации, а утверждение и сохранение политической стабильности в обществе важнейшая составляющая федерализма.

В свете последних, достаточно негативных событий, каковыми стали упразднение Уставного суда Челябинской области, прекращение деятельности Конституционного Суда Бурятии, вопрос не только дальнейшего развития, но вообще существования конституционных (уставных) судов вновь зазвучал с особой остротой. Тенденция упразднения конституционных (уставных) судов достаточно наглядно, на наш взгляд, демонстрирует проблему реализации такого принципа организации судебной власти, как судебный федерализм.

В Определении Конституционного Суда РФ от 03 марта 2015 года по запросу группы депутатов Государственной Думы о проверке конституционности пункта 2 части 1 статьи 1 Закона Республики Бурятия «О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Республики Бурятия в связи с принятием Закона Республики Бурятия “О республиканском бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов”» о конституционных (уставных) судах субъектов Федерации говорится как о субсидиарных органах конституционного контроля. При этом в названном Определении указывается на государственно-правовую природу данного института как регионального субсидиарного звена механизма обеспечения конституционной законности в конкретном субъекте Российской Федерации. По мнению Конституционного Суда РФ, упразднение конституционного (уставного) суда субъекта не означает прекращения конституционного нормоконтроля в отношении нормативных актов данного субъекта Федерации, поскольку таковой возложен на Конституционный Суд РФ вне зависимости, создан и действует,



либо упразднен конституционный (уставный) суд в этом субъекте. Как уже было отмечено выше, в российской правовой доктрине под принципом субсидиарности в государственно-правовом регулировании и правовой защите понимается регулирование на том уровне публичной власти, который может это осуществить наиболее эффективным образом [2, с. 384]. Полагаем, что, утверждая субсидиарный характер региональных органов конституционного контроля, Конституционный Суд РФ подразумевает взаимодополняющую и взаимозаменяемую их деятельность в сфере конституционного нормоконтроля. Означает ли это полное завершение развития конституционной (уставной) юстиции в регионах, поскольку Конституционный Суд РФ более эффективен в рассмотрении конституционных споров? Или такая характеристика органов субъектового конституционного контроля свидетельствует о том, что Конституци-

онный Суд РФ фактически вводит новую форму взаимодействия и взаимосвязи федерального органа судебного конституционного контроля и органов судебного конституционного (уставного) контроля для совместного выполнения принадлежащих последним полномочий в тех случаях, когда органы конституционного (уставного) контроля субъекта Федерации не способны их выполнять?

Ответ на эти вопросы требует дальнейшего теоретического осмысления. Возможно, правовые позиции Конституционного Суда РФ, в свое время сыгравшие ключевую роль в становлении региональной конституционной (уставной) юстиции, в условиях усиления централизации государственной власти будут способствовать сбалансированию центров принятия политико-правовых решений по вертикали, а реализация конституционных принципов судебного федерализма и субсидиарности обретет новый смысл.

### Литература

1. Добрынин, Н. Г. Новый федерализм: концептуальная модель государственного устройства Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Н. Г. Добрынин. — Тюмень, 2004.
2. Зорькин, В. Д. Россия и Конституция в XXI веке / В. Д. Зорькин. — 2-е изд., доп. — М. : Норма, 2008. — 592 с.
3. Конституционное право субъектов Российской Федерации / под. ред. В. А. Кряжкова. — М., 2002.
4. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 44. — Ст. 1435.
5. Правосудие в современном мире : монография / В. И. Анишина, В. Ю. Артемов, А. К. Большова и др.; под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. — М. : Норма ; Инфра-М, 2012. — 704 с.
6. Тхабисимова, Л. А. О некоторых аспектах развития судебного федерализма и региональной политики в Российской Федерации / Л. А. Тхабисимова // Конституционное и муниципальное право. — 2014. — № 6. — С. 42—46.

**КУРЯТНИКОВ Виталий Владимирович** — преподаватель кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин факультета подготовки сотрудников правоохранительных органов, Южно-Уральский государственный университет (НИУ). Россия, г. Челябинск, 454038, ул. Электростальская, д. 47а. E-mail: kuryatnikov74@gmail.com

**KURYATNIKOV Vitaliy Vladimirovich** — lecturer of the Department of State and the Civil Law Disciplines of the Faculty of law enforcement training VPO "South Ural State University" (NIU). Russia, Chelyabinsk, 454038, st. Elektrostal, d. 47 as well. E-mail: kuryatnikov74@gmail.com

For citation: **V. V. Kuryatnikov**. On the question of subsidiarity of the constitutional (constitutional justice) of the Russian Federation

**Problemy prava (Issues of Law) founders journal № 5(53).2015. pp. 32—34.**

